

<...>

<...>

Прокуратура Красноярского края
пр.Мира, 32, г.Красноярск, 660049

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А588-14.32/18 о назначении административного наказания

5» мая 2019 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело № А588-14.32/18 об административном правонарушении в отношении заместителя генерального директора АО «Губернские аптеки» по управлению инфраструктурой <...> (паспорт <...>, выдан <...>, место рождения: <...>, <...>), замещавшей на момент совершения административного правонарушения должность исполняющей обязанности генерального директора ГПКК «Губернские аптеки» о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП),

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и (или) его защитника,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело об административном правонарушении возбуждено постановлением и.о. прокурора Красноярского края – первым заместителя прокурора края государственным советником юстиции 3 класса <...> о возбуждении дела об административном правонарушении от 26.06.2018.

Поводом для возбуждения дела послужило решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела было установлено следующее.

12.12.2016 АО «Губернские аптеки» разместило на электронной торговой площадке «Газпромбанк» (далее по тексту – ЭТП ГПБ) извещение № 215/ЗЦН о запросе цен с неограниченным участием (извещение № 31604475096) на техническое обслуживание и текущий ремонт оргтехники, заправку и восстановление картриджей по программе «вечный картридж».

На участие в запросе цен с неограниченным участием № 215/ЗЦН было подано три заявки:

– заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» от 16.12.2016 № 27 (дата поступления: 16.12.2016, регистрационный номер <...>);

– заявка ИП <...> (<...>)<...> (дата поступления: 17.12.2016, регистрационный номер <...>);

– заявка ООО «Андерс-М» (ИНН 2460257175; ОГРН 1142468057490) от 14.12.2016 № 21 (дата поступления: 19.12.2016, регистрационный номер <...>).

Протоколом от 20.12.2016 закупочная комиссия допустила к участию в запросе цен ИП <...>. и ООО «Андерс-М». Заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» была отклонена.

При изучении закупочной документации, полученной Красноярским УФАС России от АО «Губернские аптеки», а также материалов, представленных ЭТП ГПБ, установлено, что заказчик отклонил заявку ООО «Сервис-Енисей Плюс», в том числе, потому что в заявке участника содержались недостоверные сведения о цене оказываемых услуг.

После того, как заявка ООО «Сервис-Енисей Плюс» была отклонена, закупка № 31604475096 проводилась среди двух участников:

– первый участник, занявший второе место в запросе цен (ИП <...>.), в заявке указал цену 24 114 228 руб. 00 коп.;

– второй участник, который впоследствии был признан победителем открытого запроса цен (ООО «Андерс-М»), в заявке указал цену 20 089 041 руб. 78 коп.

Однако анализ материалов, представленных по запросу Красноярского УФАС России оператором электронной площадки ЭТП ГПБ, показал, что в описании оказываемых услуг ООО «Андерс-М» от 13.12.2016 № 21 при подсчете стоимости обслуживания (путем умножения построчно столбцов «Количество» и «Цена ТО за единицу в месяц, руб.», а также столбцов «Стоимость «вечного картриджа», руб.» и «Потребность шт/мес») допущены арифметические ошибки (максимальные отклонения значений в строке не превышает 72 коп. в большую сторону и 12 коп. в меньшую сторону).

То есть, сумма представленных ООО «Андерс-М» в описании оказываемых услуг цен по позициям не соответствует указанной в заявке стоимости ежемесячной

оплаты по договору и фактической стоимости технического обслуживания.

В свою очередь, заявка ООО «Андерс – М» закупочной комиссией отклонена не была.

По результатам проведения вышеуказанного запроса цен, 30.12.2016 между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» был заключен договор № ДУ674/16-16 на оказание услуг по ремонту компьютеров и периферийного оборудования. Цена договора составила 20 089 041,78 рублей.

В соответствии с пунктом 5.3.12 договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 и пунктом 1.3 технического задания к указанному договору, доставка картриджей и оргтехники до исполнителя и обратно до заказчика осуществляется силами и за счет исполнителя. Сбор и доставка обратно заказчику всех партий картриджей, в том числе возвращенных для устранения недостатков, выявленных после приемки услуг, исполнитель осуществляет своими силами и за свой счет.

Одним из условий технического обслуживания и текущего ремонта оргтехники, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» является осуществление указанной услуги силами и за счет исполнителя (пункт 1.4.1 закупочной документации).

При этом между ООО «Андерс-М» различными поставщиками были заключены договоры поставки и субподряда на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту копировально-множительной техники, заправке картриджей.

Таким образом, фактически работы по техническому обслуживанию и текущему ремонту оргтехники, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» для нужд АО «Губернские аптеки», осуществлялись субподрядчиками.

21 июля 2017 года между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» был заключен договор оказания услуг №ДУ ЛС 003-17.

В соответствии с указанным договором, исполнитель в лице АО «Губернские аптеки» обязуется осуществлять приемку, доставку товаров заказчика, в лице ООО «Андерс-М» получателям, указанным заказчиком в Приложении №1 к настоящему договору или в заявке заказчика, а также хранение товара до момента доставки получателям.

Таким образом, ООО «Андерс-М» при участии в запросе цен на техническое обслуживание и текущий ремонт оргтехники, заправку и восстановление картриджей по программе «вечный картридж» (закупка № 31604475096) направило коммерческое (ценовое) самое низкое предложение по сравнению с другими участниками закупки. В последующем, при исполнении договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 ООО «Андерс – М» были заключены договоры субподряда, предметом которых является выполнение субподрядчиками работ, которые также выступают предметом договора № ДУ674/16-16 от 28.12.2016, заключенного между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М». Помимо этого, между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» был заключен договор оказания услуг №ДУ ЛС 003-17 от 21.07.2017, предметом которого выступает оказание услуг по доставке товаров

по заявкам ООО «Андерс – М» (заказчик) получателям заказчика. Заключение указанного договора направлено на обеспечение исполнения договора №ДУ674/16-16 от 28.12.2016 в части оказания ООО «Андерс – М» услуг по ремонту и техническому обслуживанию, заправки и восстановления картриджей по программе «вечный картридж» в районах Крайнего Севера и в иных труднодоступных районах Красноярского края.

При этом в соответствии с подпунктом 2 пункта 3.3.1.2.2 закупочной документации в случае привлечения субподрядчиков/соисполнителей/сопоставщиков участник закупки должен включить в состав заявки копии подписанных с двух сторон (участника и субподрядчика/соисполнителя/сопоставщика) соглашений о намерениях заключить Договор, в случае признания Заявки участника наилучшей. Заявка ООО «Андерс – М» подобных соглашений о намерениях не содержала.

Кроме того, Прокуратурой Красноярского края на основании решения о проведении проверки от 21.02.2018 № 31 проведена проверка исполнения законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок, заключении и исполнении договоров (контрактов) для государственных нужд в АО «Губернские аптеки».

Так, прокурорами муниципальных образований Красноярского края установлено, что в некоторых муниципальных образованиях аптечные пункты, указанные в закупочной документации, закрыты. Данная ситуация имеет место в Абанском районе (из трех указанных в документации пунктов функционируют два), Большеулуйском районе (один из двух), Енисейском районе (четыре из пяти, один аптечный пункт указан дважды), Козульском районе (два из трех), Нижнеингашском районе (один из трех).

Помимо этого, при проведении проверки прокурорами было установлено, что в аптечных пунктах, находящихся в Богучанском, Северо – Енисейском и Канском районах, а также в аптечных пунктах, расположенных в с.Городок, с.Тесь и с.Большая Иня Минусинского района какая – либо оргтехника отсутствует, помимо этого в аптечных пунктах в Енисейском районе техника, подлежащая обслуживанию в рамках программы «вечный картридж» отсутствует. При этом, в тех же районах Красноярского края, где подлежащая обслуживанию техника есть в наличии, обслуживание производилось с низкой периодичностью (1-2 раза в полугодие).

Приведенная совокупность обстоятельств, а именно необоснованный допуск заявки ООО «Андерс – М» к участию в закупке с последующим привлечением последним к исполнению договора субподрядчиков и заключение договора №ДУ ЛС 003-17 от 21.07.2017, которыми с исполнителя фактически была снята обязанность по личному исполнению договора при том, что ООО «Андерс – М» на момент проведения закупки обязалось оказать соответствующие услуги лично (о чем свидетельствует отсутствие в составе заявки соглашений о намерениях с субподрядчиками/соисполнителями), позволила Комиссии прийти к выводу о том, что между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс – М» достигнуто запрещенное антимонопольным законодательством соглашение.

Решением от 31.05.2018 АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М» были признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Постановлением и.о. прокурора Красноярского края – первым заместителя прокурора края государственным советником юстиции 3 класса <...> возбуждении дела об административном правонарушении от 26.06.2018 возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Договор № ДУ674/16-16 от 28.12.2016 был заключен от имени ГПКК «Губернские аптеки» с ООО «Андерс-М» заместителем генерального директора по управлению инфраструктурой <...>, кроме того решение об отсутствии оснований для отклонения заявки ООО «Андерс-М» от участия в запросе цен принято закупочной комиссией под председательством <...><...>.

В соответствии с приказом генерального директора ГПКК «Губернские аптеки» от 01.09.2015 № 2620-к <...>. переведена на должность заместителя генерального директора по развитию.

Приказом генерального директора ГПКК «Губернские аптеки» от 11.01.2016 № 16-к <...>. переведена на должность заместителя генерального директора по управлению инфраструктурой.

Согласно должностной инструкции, утвержденной 11.01.2016, действовавшей в момент заключения договора с ООО «Андерс-М», заместитель генерального директора по управлению инфраструктурой ГПКК «Губернские аптеки» осуществляет следующие обязанности: контроль выполнения подчиненными сотрудниками требований внутренних и внешних нормативных документов, обеспечение качественного и оперативного хозяйственного и материально-технического снабжения предприятия, обеспечение бесперебойной работы ИТ-инфраструктуры предприятия. Кроме того, заместитель генерального директора по управлению персоналом имеет право давать распоряжения, поручения, обязательные для исполнения подчиненными сотрудниками, перераспределять обязанности, права и ответственность подчиненных ему сотрудников и подразделений, подписывать и визировать документы в пределах своей компетенции, распоряжаться вверенными денежными средствами в пределах своей компетенции, отстранять подчиненных сотрудников от исполнения обязанностей и др.

Согласно доверенности <...>, генеральный директор ГПКК «Губернские аптеки» уполномочила заместителя директора по управлению инфраструктурой <...>. заключать от имени предприятия договоры, в том числе, договоры оказания услуг по ремонту, техническому обслуживанию транспортных средств, оргтехники,

сетевого и серверного обслуживания.

В соответствии с приказом генерального директора ГПКК «Губернские аптеки» от 09.12.2016 № П0195/3 для проведения закупки (запрос цен с неограниченным участием на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту оргтехники, заправке и восстановлению картриджей по программе «вечный картридж» создана комиссия, председателем которой назначена заместитель генерального директора по управлению инфраструктурой <...>.

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения Красноярского края от 14.12.2016 № 442-отп исполнение обязанностей генерального директора ГПКК «Губернские аптеки» на период очередного отпуска генерального директора <...>. (с 28.12.2016 по 13.01.2017) было возложено на заместителя генерального директора по управлению инфраструктурой <...>.

Таким образом, заместитель генерального директора ГПКК «Губернские аптеки» по управлению инфраструктурой (в настоящее время в соответствии с дополнительным соглашением к трудовому договору от 16.02.2018 – заместитель генерального директора по управлению инфраструктурой АО «Губернские аптеки») <...>. является должностным лицом по смыслу статьи 2.4 КоАП.

Определением от 05.07.2018 дело об административном правонарушении в отношении <...>. принято к рассмотрению, делу присвоен номер А588-14.32/18, рассмотрение дела назначено на 16.07.2018.

Определением от 16.07.2018 настоящее дело об административном правонарушении отложено на 16.08.2018, а срок его рассмотрения продлен до 16.08.2018.

Определением от 16.08.2018 рассмотрение настоящего дела отложено на 13.09.2018, а срок его рассмотрения продлен до 16.09.2018.

Определением от 13.09.2018 рассмотрение настоящего дела отложено на 12.10.2018, а срок его рассмотрения продлен до 16.10.2018.

Определением от 12.10.2018 рассмотрение дела отложено на 14.11.2018, а срок его рассмотрения продлен до 16.10.2018.

Определением от 14.11.2018 рассмотрение дела отложено на 19.12.2018, а срок его рассмотрения продлен до 19.12.2018.

Определением от 19.12.2018 рассмотрение дела отложено на 18.01.2019, а срок его рассмотрения продлен до 18.01.2019.

Определением от 18.01.2019 рассмотрение настоящего дела отложено на 18.02.2019, а срок его рассмотрения продлен до 19.02.2019.

Определение от 18.02.2019 рассмотрение дело отложено на 19.03.2019, а срок его рассмотрения продлен до 19.03.2019.

Определением от 19.03.2019 рассмотрение дела отложено на 17.04.2019, а срок его рассмотрения продлен до 19.04.2019.

Определением от 17.04.2019 рассмотрение дела отложено на 16.05.2019, а срок его рассмотрения продлен до 19.05.2019.

16 мая 2019 года дело № А588-14.32/19 рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и (или) его защитника.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении установил, что определение от 17.04.2019 согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 80084535606674 имеет статус «неудачная попытка вручения», датированная 21.04.2019.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

При этом КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи или доставки, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства (часть 2 статьи 25.15 КоАП).

Согласно имеющимся в материалах дела документам, а именно копии паспорта <...>., <...>.

Факт направления определения от 17.04.2019 по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 36 от 18.04.2019, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой.

Избранный способ направления соответствующего извещения согласуется с положениями части 1 статьи 25.15 КоАП РФ.

Учитывая тот факт, что почтовая корреспонденция направлялась <...>. по адресу регистрации по месту жительства, выбранный способ извещения – направления определения заказным письмом с уведомлением о вручении соответствует требованиям части 1 статьи 25.15 КоАП, прихожу к выводу, что <...>. уклоняется от получения корреспонденции.

Учитывая изложенное, полагаю, что <...>. надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Как указано в части 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого

ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

<...>. надлежащим образом уведомлена о времени и месте рассмотрения дела, ходатайств об отложении рассмотрения дела от неё не поступало.

При указанных обстоятельствах дело рассматривается в отсутствие <...>.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитником <...>. указано, что в постановлении и.о. прокурора Красноярского края от 26.06.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении не отражено, какие именно служебные обязанности <...>. не были исполнены, согласно тексту постановления <...>. подлежит ответственности лишь в силу занимаемой должности. Кроме того, в постановлении не отражены сведения о форме вины вменяемого <...>. правонарушения. Кроме того, отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие наличие соглашения (договоренности) между <...>. лично или закупочной комиссией и ООО «Андерс-М» в целях создания последнему преимуществ при участии в торгах. Учитывая тот факт, что в постановлении о возбуждении дела данные сведения не отражены, а неустранимые сомнения в виновности лица в соответствии с частью 4 статьи 1.5 КоАП толкуются в пользу такого лица, защитник <...>. просила производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, пришел к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения. Факты нарушения удостоверяются решением Комиссии Красноярского УФАС России от 31.05.2018 по делу № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 51-17-17 о нарушении антимонопольного законодательства, материалами надзорного производства Прокуратуры Красноярского края № 18-18-2017 по проверке АО «Губернские аптеки», ООО «Андерс-М» требований законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок для государственных нужд.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>. выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М», что нарушает запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Это же опровергает довод защитника <...>. о том, что отсутствуют доказательства достижения соглашения между <...>. и ООО «Андерс-М», поскольку соглашение было достигнуто не между <...>. и ООО «Андерс-М», а между юридическими лицами – АО «Губернские аптеки» и ООО «Андерс-М».

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – <...>.

С учетом имеющихся в деле доказательств, представленных Прокуратурой Красноярского края в рамках надзорного производства № 18-18-2017 по проверке АО «Губернские аптеки», ООО «Андерс-М» требований законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок для государственных нужд, прихожу к выводу, что на момент проведения открытого запроса цен по извещению № 31604475096 и заключения договора № ДУ674/16-16 от 28.12.2016 <...>. была наделена административно-хозяйственными полномочиями, в том числе полномочиями по заключению договоров, свидетельствует о том, что <...>., заместитель генерального директора АО «Губернские аптеки» (на момент совершения правонарушения – ГПК «Губернские аптеки») по управлению инфраструктурой является должностным лицом.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что довод защитника <...>. об отсутствии у последней статуса должностного лица, не находит своего подтверждения. <...>. была наделена полномочиями совершать юридически значимые действия, связанные с распоряжением имуществом и денежными средствами ГПК «Губернские аптеки», в том числе полномочием на заключение договоров от имени предприятия.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...>. характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении <...>. своих должностных обязанностей, а именно <...>.,

занимая должность заместителя генерального директора АО «Губернские аптеки» (на момент совершения правонарушения – ГПК «Губернские аптеки») по управлению инфраструктурой, совершила действия по достижению запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с ООО «Андерс-М», реализованного посредством заключения договора № ДУ674/16-16 от 28.12.2016.

Таким образом, <...>. совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьёй 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьёй 4.5 КоАП не истек.

При рассмотрении дела установлено смягчающее обстоятельство: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП).

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьёй 4.3 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...>. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...>. к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права, что свидетельствует об отсутствии малозначительности.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, учитывая тот факт, что <...>. совершила данное административное правонарушение впервые, принимая во внимание установленное по делу смягчающее обстоятельство, а также имущественное положение <...>., полагаю, что <...>. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> (<...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> (<...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Исполнитель руководителя управления-

Иванов И.И. начальник контрольного отдела

<...>