

Уведомление о поступлении жалобы и
о приостановлении торгов

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «МашСтрой» (вх. № 10359-ЭП/22 от 11.07.2022 г.) на действия организатора торгов ООО «Аэрофинанс» и заказчика ПАО «Международный аэропорт Волгоград» и ЭТП «Национальная электронная площадка «Фабрикант»» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники (извещение на сайте <https://zakupki.gov.ru/> 32211433648 от 01.06.2022 г., Лот № 1).

Заявитель сообщает следующее.

01.06.2022 года (действующая редакция от 07.06.2022 года) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) в сети Интернет, организатором торгов ООО «Аэрофинанс» от имени и в интересах заказчика ПАО «МАВ» было размещено извещение о закупке, реестровый номер 32211433648, способ размещения закупки: конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства; наименование закупки: поставка кассетных щеток для аэродромно-уборочной техники; начальная (максимальная) цена договора: 45 845 759 рублей 00 копеек.

Указанная закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «МАВ», утв. Решением Совета директоров ПАО «МАВ» (Протокол от 25.06.2021г. №3/2021, в ред. Решений Совета директоров от 11.04.2022г. № 7/2022) (далее - Положение о закупках; опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, реестровый номер Положения о закупках 1120005043: <https://zakupki.gov.ru/223/dause/public/order-dause/mfo/documents.html?dauseId=4992&clauseInfold=533495&versioned=&activeTab=1>), Закупочной документацией, утв. Финансовым директором ПАО «МАВ» (далее - закупочная документация, документация).

23.06.2022 года ООО «МашСтрой» подготовило и направило в установленном порядке, сроки и по установленной форме с приложением всех необходимых документов заявку на участие в данной закупке, заявке был присвоен № 3.

В разное время (29.06.2022 10:33 (МСК); 30.06.2022 11:48 (МСК); 01.07.2022 15:05 (МСК)) организатором закупки были размещены три разных по

содержанию версии Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00, в котором количество допущенных участников варьировалось от 2 из 6 в первоначальном протоколе до 5 из 6 в действующей версии.

30.06.2022 в 15:30 (МСК) опубликован Протокол подачи дополнительных ценовых предложений.

04.07.2022 года был размещен Протокол рассмотрения вторых частей заявок № 12-225-22/2 от 01.07.2022, в 10:30.

06.07.2022 года в 11:29 (МСК) в ЕИС введен Итоговый протокол (№ 32211433648-04) (Протокол подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 12-225-22/3 от 04.07.2022 (копия прилагается), согласно которому победителем признан участник закупки с заявкой № 5.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 данной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в ч. 3.1 и 3.2 ст. 3 Закона о закупках, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения

договора.

В ч. 1 ст. 3 Закона о закупках также содержатся требования: информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера (п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 года).

Заявитель считает действия (бездействие) Организатора торгов (ООО «Аэрофинанс») и Заказчика (закупочной (конкурсной) комиссии Заказчика) ПАО «МАН» по осуществлению закупки и определению итогов конкурса (определения победителя конкурса) вопреки установленного порядка, в нарушение принципов закупочной деятельности, заведомо незаконными, грубо нарушающими требования законодательства о защите конкуренции, права и законные интересы заявителя как участника закупки, по следующим основаниям.

I. Организатор закупки - ООО «Аэрофинанс» (в лице ответственного за размещение протокола Безрученковой Г.Г.) трижды менял протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, причем с одновременным принципиальным изменением содержания без какого-либо достаточного и разумного обоснования совершенных действий, а именно:

1) первый протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00 (копия прилагается), был размещен в Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) 29.06.2022 10:33 (МСК); согласно пунктам 5-7 которого из 6 заявок на участие в конкурсе 4 были отклонены (отклонены заявки №№ 2, 4, 5, 6), а в пунктах 7.1-7.4 данного Протокола приводилось развернутое обоснование отклонения каждой из заявок, что исключает возможность технической ошибки; согласно вышеуказанному протоколу допущенному к закупке оказались два участника, в том числе заявитель настоящей жалобы - ООО «МашСтрой» (заявка № 3);

2) второй протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, с теми же номерами, датой и временем:

№ 12-225-22/1 от 28.06.2022, 11:00 (копия прилагается), был размещен в Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) уже 30.06.2022 в 11:48 (МСК), но уже иного содержания: из 6 заявок на участие в конкурсе отклонена только 1 заявка (заявка № 4), при этом сохранена нумерация предыдущего протокола - остался пункт 7.2 (пункт 7.1 пропущен) с обоснованием отклонения данной заявки;

3) третий протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, с теми же номерами, датой и временем: № 12-225-22/1 от 28.06.2022, 11:00 (копия прилагается), был размещен в Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) 01.07.2022 в 15:05 (МСК), аналогичный по содержанию второму протоколу.

Указанные действия организатора торгов по безосновательному изменению протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, привели к допуску в участие к конкурсу первоначально отклонённого участника с заявкой № 5, который в итоге и был признан победителем конкурса.

Вместе с тем, заявитель жалобы при соблюдении организатором торгов требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках (информационной открытости закупки; равноправия, справедливости) вообще не должен был конкурировать с данным участником и еще четырьмя участниками, пренебрегшими установленными требованиями подачи заявок и формулирования конкурсных предложений, что первоначально и было признано организатором торгов.

Кроме того, действующее законодательство, Положение о закупках и конкурсная документация не допускает существование двух-трех протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, с теми же номерами, датой и временем: № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00, принципиально различных по содержанию; также из измененных протоколов не следует, что за их изменение конкурсная комиссия голосовала повторно.

Допущенное нарушение (признание победившим участником, заявка № 5 которого была первоначально отклонена, равно как были отклонены и следующие за ним заявки, занявшие 2 и 3 место) влечет ничтожность (недействительность) закупки; необходимость повторного проведения закупки.

II. В соответствии с ч. 4 ст. 3.4 Закона о закупках, при конкурсе в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства может производиться сопоставление дополнительных ценовых предложений участников конкурса о снижении цены договора, что и имело место в нашем случае; у участников есть

право подать одно дополнительное ценовое предложение, которое должно быть ниже ценового предложения, поданного ими ранее (пп. б) ч. 10 ст. 3.4 Закона о закупках).

Для реализации этого права предусмотрена дополнительная гарантия формулирования конкурентного конкурсного предложения: в соответствии с абз. 5 п. 28 Закупочной документации при проведении дополнительного этапа закупки - сопоставления дополнительных ценовых предложений участников закупки о снижении цены договора, участники закупки должны быть проинформированы о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных Участниками такой закупки.

Персональное информирование участников о снижении цены договора в данном случае - является безусловной и прямо предписанной гарантией информационной открытости закупки (части 1 статьи 3 Закона о закупках), позволяющей сформулировать конкурентное конкурсное предложение. Неисполнение данной гарантии (императивного условия) в отношении ООО «МашСтрой» является грубым нарушением порядка проведения закупки и требований, установленных Законом о закупках.

Вместе с тем, с учетом допущенных организатором торгов (закупки) нарушений при проведении данной закупки, информирование ООО «МашСтрой» о наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений, поданных Участниками такой закупки было произведено только однократно - сразу после первого протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 12-225-22/1 от 28.06.2022, в 11:00 (копия прилагается), был размещен в Единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС) 29.06.2022 в 10:33 (МСК); когда из 6 заявок на участие в конкурсе 4 были отклонены (отклонены заявки №№ 2, 4, 5, 6), то есть была доведена информация о наименьшем ценовом предложении одного из двух оставшихся участников закупки, одним из которых и был заявитель - ООО «МашСтрой».

При последующей замене Протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в конкурсе в электронной форме, когда допущенными к участию в закупке уже оказались 5 участников из 6, соответственно, изменилось и наименьшее ценовое предложение, о произошедших изменениях, об актуальном наименьшем ценовом предложении из всех ценовых предложений ООО «МашСтрой» никто не проинформировал - вопреки положений ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, абз. 5 п. 28 Закупочной документации. В силу указанных обстоятельств, заявитель - ООО «МашСтрой» не подал новое предложение по цене, поскольку на момент размещения первоначального протокола рассмотрения первых частей

ценовое предложение заявителя было лучше, а другие участники были отклонены.

В ответе организатора закупки - ООО «Аэрофинанс» от 07.07.2022 г. № б/н на обращение ООО «МашСтрой» содержится довод о том, что «заявитель заходил в личный кабинет и видел лучшее ценовое предложение», который не выдерживает критики, не имеет правового и фактического значения, поскольку:

а) обязанность и требования по информированию участника закупки, по информационной открытости закупки возложены на организатора закупки (заказчика, электронную площадку), но никак не на участника закупки; данная обязанность в силу постоянной смены протоколов и их содержания, не была исполнена; указанная гарантия не была предоставлена заявителю;

б) предыдущее информирование - было произведено до замены содержания протоколов, когда вместо двух участников их стало пять (поэтому этот довод не только не состоятельный, но и недобросовестный); поскольку к закупкам в порядке Закона о закупках применимо гражданское законодательство (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках), уместно применение норм пунктов 3, 4 ст. 1, п. 1 ст. 10 ГК РФ (участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного повеления, злоупотребление правом не допустимо); именно организатор закупки (заказчик, электронная площадка) не исполнили своих обязанностей по информированию; именно организатор торгов нарушил принципы равноправия и справедливости, допустив до участия в закупке отклоненные заявки без надлежащего информирования об этом и о произошедших изменениях в ценовых предложениях, а теперь фактически ссылается на данное обстоятельство.

в) любые действия участника закупки по заходу в личный кабинет никак не освобождают вышеуказанных лиц от исполнения своей обязанности по информированию; кроме того, довод носит предположительный характер (мог видеть, мог в силу разных причин не видеть).

Допущенные нарушения в своей совокупности (сначала недопуск почти всех участников, потом допуск почти всех участников, потом уклонение от информирования об измененных ценовых предложениях лица, обоснованно считавшего себя победителем в конкурсе) могут свидетельствовать о применении многоэтапной технологии по ограничению конкуренции в рамках проведенной закупочной процедуры.

Таким образом, в действиях организатора торгов усматриваются

нарушения порядка организации и проведения конкурса в электронной форме.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: www.novosibirsk.fas.gov.ru.

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного, организатору торгов ООО «Аэрофинанс» и заказчику ПАО «Международный аэропорт Волгоград» надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок до **19.07.2022** года документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня поступления жалобы, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области состоится **20.07.2022 года в 14-00 часов**, по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 3, каб. 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или

аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

В связи со сложной санитарно-эпидемиологической обстановкой и на основании указа Президента Российской Федерации от 02 апреля 2020 года № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» и письма ФАС России от 19.03.2020 № ПЗ/21986/20 уведомляем о рассмотрении жалобы путём использования систем видеоконференцсвязи (далее - ВКС) с использованием системы TrueConf.

Для участия в рассмотрении жалобы Новосибирским УФАС России посредством ВКС следует пройти по ссылке: <...>и ожидать сеанса связи. Наличие включенных видеокамеры и микрофона обязательно.

О возможности обеспечения связи сообщить заранее (не позднее, чем за два рабочих дня) по электронной почте to54@fas.gov.ru.

Обращаем внимание, что участие в рассмотрении жалобы в дистанционном формате возможно исключительно при заблаговременном (за 24 часа до планируемого заседания) направлении на электронную почту to54@fas.gov.ru документов, подтверждающих полномочия лица, представляющего интересы участника по делу, его контактных данных (номер телефона, электронный почтовый адрес), а также при предъявлении во время подключения к видеоконференцсвязи документов, удостоверяющих личность.

В случае неявки лица, участвующего в рассмотрении жалобы или его законного представителя, жалоба может быть рассмотрена в отсутствие указанного лица.