

Законному представителю МАУ «...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-119/2020 о назначении административного наказания

«05» марта 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю «...», рассмотрев материалы дела № 024/04/14.32-119/2020 о совершении муниципальным автономным учреждением «...» (далее – МАУ «...») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Шарыповской межрайонной прокуратуры (исх. № 7/1-07-2018 от 09.11.2018; вх. №19941 от 19.11.2018) о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий МАУ «...» по заключению договора на выполнение работ по монтажу механического оборудования с ООО «...» без проведения публичных процедур.

По результатам рассмотрения указанного обращения в отношении МАУ «ЦКР г.Шарыпово» и ООО «...» было возбуждено дело №21-11-19 по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В ходе рассмотрения указанного дела было установлено следующее.

МАУ «...» и ООО «...» 28.09.2018 заключили договор №201 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, моторизированного экрана на основании 4 подпункта 13

статьи 23 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд МАУ «...», утвержденного Наблюдательным Советом МАУ «...» протоколом №15 от 01.08.2017 (далее – Положение о закупках).

Цена договора составляет 608 220 рублей.

Согласно подпункту 13 части 4 статьи 23 Положения о закупках договор с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) заключается без учета стоимости договора в случае, если возникла потребность в услугах исключительно конкретного физического лица или конкретно физических лиц, или конкретно юридических лиц; автор сценария, артист-исполнитель, балетмейстер-постановщик, композитор, дирижер, дирижер-постановщик, аранжировщик музыкального материала к спектаклю, концертмейстер, либреттист, режиссер-постановщик, репетитор по вокалу или балету, хореограф, хормейстер, художник-постановщик, художник по костюмам или декорациям, художник-бутафор, художник-гример, художник по свету; и с лицами, осуществляющими изготовление и поставку декораций; изготовление и поставку сценической мебели; изготовление и поставку костюмов (в том числе головных уборов и обуви); приобретение материалов, необходимых для создания декораций и театральных костюмов; приобретение театрального реквизита, бутафории, грима, постижерских изделий; поставку и установку светового и звукового специализированного оборудования.

Таким образом, вышеназванный пункт Положения о закупке предусматривает возможность МАУ «...» осуществить закупку работ по установке светового и звукового специализированного оборудования.

Вместе с тем в соответствии с Приложением №1 (локально-сметный расчет) к договору №201 от 28.09.2018, заключенного между МАУ «...» и ООО «...», монтажу (установке) подлежали лебедка электрическая антрактно-раздвижного занавеса, лебедка электрическая софитных подъемов, оборудование сценических подъемов; дорога антрактно-раздвижного занавеса, подвеска для штанги сценических подъемов, устройство натяжное, узел мертвого крепления дороги антрактно-раздвижного занавеса или люстры зрительного зала, навеска стального каната для сценических подъемов);

Таким образом, в предмет вышеназванного договора МАУ «...» и ООО «...» были включены работы, не связанные с установкой светового и звукового специализированного оборудования.

Исходя из этого, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для применения МАУ «...» и ООО «...» вышеуказанного пункта Положения о закупках при заключении договора № 201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, моторизированного экрана.

Необоснованное применение пункта 13 части 4 статьи 23 Положения о закупках при заключении договора №201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу оборудования, между МАУ «...» и ООО «...» способствовало созданию преимуществ ООО «...» и привело к лишению возможности других хозяйствующих субъектов, выполняющих аналогичные работы, реализовать свое право на заключение договора.

Поскольку заключение МАУ «...» и ООО «...» договора № 201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, моторизированного экрана было произведено без соблюдения норм ФЗ «О закупках», Положения о закупках отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «...» фактически

получило и реализовало право на заключение договора произвольно, по субъективному усмотрению МАУ «...».

По результатам рассмотрения дела № 21-11-19 Комиссией Красноярского УФАС России 30.07.2019 было вынесено решение о признании МАУ «...» и ООО «...» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения договора №201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, не являющегося звуковым или световым специализированным оборудованием, на основании пункта 13 части 4 статьи 23 Положения о закупке, без проведения публичных процедур, что привело к тому, что ООО «...» получило доступ к выполнению работ по максимальной возможной цене, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы и на соответствующем рынке, иные хозяйствующие субъекты лишились возможности заключить договор на выполнение работ, предусмотренных в вышеназванном договоре.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.4 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 30.07.2019 по делу № 21-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу №21-11-19 от 30.07.2019 МАУ «...» являлось участником вмененных антиконкурентных соглашений. Таким образом, МАУ «...», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 – 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух

сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В связи с необходимостью вызова законного представителя МАУ «...» (защитника МАУ «...») для составления протокола об административном правонарушении в адрес регистрации МАУ «...» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки законного представителя МАУ «...» (защитника МАУ «...») 23 января 2020 года в 11 часов 00 минут (исх.№ 19007 от 25.11.2019).

Указанное уведомление получено 04.12.2019, что подтверждается списком почтовых отправлений №35 от 25.11.2019 с почтовым идентификатором 80087642208694.

21.01.2020 в адрес Красноярского УФАС России законным представителем МАУ «...» (исх. №4 от 20.01.2020, вх. №772 от 21.01.2020) направлено ходатайство о составлении протокола в отсутствие представителя (защитника) МАУ «...».

На основании изложенного и в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП протокол об административном правонарушении в отношении МАУ «...» составлен в отсутствие законного представителя (защитника) МАУ «...».

Определением от 23.01.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, рассмотрение дела № 024/04/14.32-119/2020 было назначено на 07.02.2020.

07.02.2020 дело № 024/04/14.32-119/2020 рассмотрено в отсутствие законного представителя МАУ «...», направившего пояснения и ходатайство (исх. № 17 от 05.02.2020, вх. №1636 от 05.02.2020) о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя.

В своих пояснениях представитель МАУ «...» ходатайствовал о назначении административного наказания в виде предупреждения, а также просил учесть тот факт, что подобное административное правонарушение совершено впервые, неумышленно. Кроме того, представитель учреждения обратил внимание на то, что учреждение является автономной некоммерческой организацией, основными целями и задачами которой являются организация досуга и приобщение жителей города Шарыпово к творчеству, любительскому искусству, организация и проведение значимых культурно-досуговых мероприятий.

Определением от 07.02.2020 рассмотрение дела № 024/04/14.32-119/2020 отложено на 05.03.2020, срок рассмотрения дела продлен до 07.03.2020.

05.03.2020 дело № 024/04/14.32-119/2020 рассмотрено в отсутствие законного представителя МАУ «...», направившего сведения, истребуемые определением от 07.02.2020, и ходатайство (исх. № 29 от 27.02.2020, вх. №3197 от 02.03.2020) о рассмотрении дела в отсутствие законного представителя.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как

на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 30.07.2019 по делу №21-11-19 МАУ «...» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения путем заключения договора № 201 от 28.09.2018 на выполнение работ по монтажу механического оборудования, моторизованного экрана без проведения публичных процедур.

Объективная сторона правонарушения, совершенного МАУ «...», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участие в нем, а именно: соглашения с ООО «...», ограничивающего конкуренцию, влекущего создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок выполнения строительных специализированных работ (монтаж специализированного оборудования), что нарушает запрет, установленный частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Обстоятельства совершения МАУ «...», административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением Комиссии Красноярского УФАС России по делу №21-11-19 от 30.07.2019; материалами дела №21-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе договором на выполнение работ по монтажу механического оборудования, моторизованного экрана.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – МАУ «...».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого

ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия МАУ «...» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 21-11-19, так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

В связи с этим, в деянии МАУ «...» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но МАУ «...» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, МАУ «...» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу №85-11-18, не истек.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП является то, что МАУ «...» являлось организатором достижения ограничивающих конкуренцию соглашений.

Смягчающими административную ответственность обстоятельствами в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается тот факт, что ранее МАУ «...» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение МАУ «...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

МАУ «...» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее

пятидесяти тысяч рублей.

Согласно сведениям, представленным учреждением, в 2018 году (то есть в календарном году, предшествующему году выявления административного правонарушения) учреждением расходы на приобретение строительных специализированных работ (монтаж специализированного оборудования) составили 428220 рублей.

Общая сумма поступлений МАУ «...» за 2018 год в соответствии с отчетом о финансовых результатах деятельности учреждения, представленным в материалы дела, составила 29384378,72 руб.

Учитывая то, что сумма расходов МАУ «...» на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы выручки (поступлений) МАУ «...» от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера суммы расходов МАУ «...» на рынке строительных специализированных работ (монтаж специализированного оборудования).

Таким образом, одна сотая от 428220 рублей составляет 4282, 2 рубля ($428220 * 0,01 = 4282,2$ рубля).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых размера суммы выручки МАУ «...» на рынке строительных специализированных работ (монтаж специализированного оборудования).

Таким образом, пять сотых от 428220 рублей составляет 21411 рублей ($428220 * 0,05 = 21411$ рублей).

Следовательно, базовый штраф составляет 12846,6 рублей ($4282,2 + (21411 - 4282,2) / 2$).

При рассмотрении административного дела установлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность и одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 2141,1 рублей $(21411 - 4282, 2) / 8$.

Следовательно, при наличии одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность и при наличии одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность штраф составляет 12846,6 рублей $(12846,6 - (2141,1 - 2141,1))$.

Однако, согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, назначаемый штраф не может составлять менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 25.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за совершение административных правонарушений, минимальный размер административного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и более, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для юридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

Согласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ толкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом Российской Федерации, является официальным и обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

При таких обстоятельствах, а также учитывая статус учреждения (является социально ориентированной некоммерческой организацией; функции и полномочия учредителя учреждения осуществляет отдел культуры администрации г. Шарыпово), принимая во внимание информацию о финансовом положении учреждения (1 процент поступлений в остатке на конец финансового года, а именно: 94353,96, более половины расходов на оплату труда работников, содержание имущества, коммунальные услуги, прочие работы, услуги), назначение данному учреждению административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП, не соответствует характеру совершенного административного правонарушения,

конкретным обстоятельствам дела и может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данной статьи, но до размера не менее половины минимального размера.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание данные критерии, обозначенные Конституционным Судом Российской Федерации в указанном Постановлении и Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, привлекаемого к ответственности, а также установленный частью 4 статьи 14.32 КоАП минимальный размер штрафа, на основании оценки совокупности установленных по делу обстоятельств, с учетом того, что ранее учреждение не привлекалось к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП, считаю возможным уменьшить МАУ «...» размер административного штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, а также положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать МАУ «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Назначить МАУ «...» административное наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000451683)

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в

соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления -

«...»

начальник контрольного отдела