

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15739/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПО
«ТЕХНОДОР», АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ВНУКОВО»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом
письмом Московского УФАС России от 15.09.2021 № ЕО/56320/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПО «ТЕХНОДОР» (далее — Заявитель) на действия АО
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ВНУКОВО» (далее — Заказчик) при проведении
конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты
малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на
поставку щёток кассетных металлических 695х300 для аэродромно-уборочной
техники типа: Schmidt TJS-630, Schmidt CJS-914, Boschung Jetbroom (реестровый
№ 32110582724, далее — Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006
№ 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает критерии оценки заявок
на участие в закупочной процедуре.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком
статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к

рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

24.08.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110582724 о проведении конкурса в электронной форме, участниками

которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку щёток кассетных металлических 695х300 для аэродромно-уборочной техники типа: Schmidt TJS-630, Schmidt CJS-914, Boschung Jetbroom.

Заявителем оспаривается критерий № 2, установленный пункте 25 информационной карты, а именно «Рекомендация/одобрение завода изготовителя аэродромно-уборочной техники Schmidt TJS-630, Schmidt CJS-914, Boschung Jetbroom по применению кассетных щёток, предлагаемых участником».

По мнению Заявителя, произвольный размер баллов, который зависит от наличия письма определенного производителя, ставит в неравное положение участников и ограничивает конкуренцию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Международный аэропорт «Внуково» редакция 9 (далее – Положение).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при

необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 25 информационной карты установлены два критерия оценки: критерий № 1: «Ценовой критерий» и критерий № 2 «Рекомендация/одобрение завода изготовителя аэродромно-уборочной техники Schmidt TJS-630, Schmidt CJS-914, Boschung Jetbroom по применению кассетных щёток, предлагаемых участником».

Как отмечено ранее, Заявителем оспаривается критерий № 2.

Предметом оценки и сопоставления заявок является предоставление участником письма с одобрением/рекомендацией от завода изготовителя аэродромно-уборочной техники по применению кассетных щёток (включая сведения о совместимости), предлагаемых участником.

Вес Критерия №2 – 30 %.

Значимость Критерия №2 – 0,30.

После подсчета количества баллов всех заявок, все полученные значения умножаются на соответствующую указанному критерию значимость.

Оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в настоящей документации о проведении конкурса.

Сумма весов всех критериев составляет 100%.

В пункте 26 информационной карты указано, что оценка и сопоставление заявок производится в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями (с учетом их содержания и значимости) и в порядке, которые установлены настоящей закупочной документацией.

Цель оценки и сопоставления заявок заключается в их ранжировании по мере убывания выгоды предложений в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены Закупочной документацией.

Ранжирование заявок осуществляется с использованием рейтингового метода.

Рейтинговое место по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам расчетов в порядке, установленном настоящей Закупочной документацией, и умноженную на коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100 (сто)

процентов. Дробное значение рейтингового места округляется до двух знаков после запятой

Для оценки каждой заявки осуществляется расчет итогового суммарного балла. Итоговый суммарный балл заявки рассчитывается путем суммирования рейтинговых мест, набранных таким участником по каждому из критериев с учетом их значимости по формуле: $СБ = B_{ai1} + B_{ai2} + \dots + B_{ain}$, где

СБ – итоговый суммарный балл каждой заявки,

$B_{ai1} \dots B_{ain}$ - балльная оценка показателя по каждому критерию, где

$B_{ai} = B_i \cdot K_v$ (B_i – значение рассчитанного балла по каждому критерию; K_v – коэффициент весомости по каждому критерию (значимость критерия).

Первое итоговое рейтинговое место присваивается заявке с максимальным значением СБ, последнее – с минимальным.

При равенстве итоговой суммы баллов первое рейтинговое место присваивается заявке, получившей наибольшую сумму баллов по Критерию № 1 «Ценовой критерий», при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается.

В случае, если несколько заявок получили одинаковый итоговый суммарный балл, первое рейтинговое место присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, при этом количество рейтинговых мест соответственно уменьшается.

Порядок оценки по критерию № 2.

№	Наименование критерия п/поценки заявок	Подтверждающие документы, порядок оценки и сопоставления	В какую часть заявки включаются сведения/ документы
2	Рекомендация/ одобрение завода изготовителя аэродромно-уборочной техники Schmidt TJS-630, CJS-914, Boschung Jetbroom по применению кассетных щёток, предлагаемых участником	письмо с одобрением/ рекомендацией от завода изготовителя аэродромно- уборочной техники Schmidt по применению кассетных щёток, предлагаемых участником на аэродромно-уборочной технике Schmidt TJS-630, CJS-914	Наличие (отсутствие) письма с одобрением/ рекомендацией участник должен указать в Форме 1 – «Техническое предложение»
		письмо с одобрением/ рекомендацией от завода изготовителя аэродромно- уборочной техники Boschung по применению кассетных щёток, предлагаемых участником на аэродромно-уборочной технике Boschung Jetbroom	Наличие (отсутствие) письма с одобрением/ рекомендацией участник должен указать в Форме 1 – «Техническое

Расчет количества баллов по данному критерию производится по формуле:

№ п/п	Наименование значения	Максимальное количество баллов
1	Наличие письма с одобрением/ рекомендацией от завода изготовителя аэродромно-уборочной техники Schmidt по применению кассетных щёток, предлагаемых участником на аэродромно-уборочной технике Schmidt TJS-630, CJS-914 и Наличие письма с одобрением/ рекомендацией от завода изготовителя аэродромно-уборочной техники Boschung по применению кассетных щёток, предлагаемых участником на аэродромно-уборочной технике Boschung Jetbroom	100
2	Наличие письма с одобрением/ рекомендацией от завода изготовителя аэродромно-уборочной техники Schmidt по применению кассетных щёток, предлагаемых участником на аэродромно-уборочной технике Schmidt TJS-630, CJS-914	80
3	Наличие письма с одобрением/ рекомендацией от завода изготовителя аэродромно-уборочной техники Boschung по применению кассетных щёток, предлагаемых участником на аэродромно-уборочной технике Boschung Jetbroom	20
4	Отсутствие писем с одобрением/ рекомендацией от заводов изготовителей аэродромно-уборочной техники Boschung, Schmidt по применению кассетных щёток, предлагаемых участником на аэродромно-уборочной технике Schmidt TJS-630, CJS-914, Boschung Jetbroom.	0
	Предоставление писем с одобрением/ рекомендацией от иных заводов изготовителей аэродромно-уборочной техники	

Если у участника отсутствуют письма с одобрением/ рекомендацией от заводов изготовителей аэродромно-уборочной техники Boschung и/или Schmidt, то в Форме 1 «Техническое предложение», он указывает слово «отсутствует» и такому участнику присуждается 0 баллов.

Если участник закупки имеет письма с одобрением/ рекомендацией от заводов изготовителей аэродромно-уборочной техники Boschung и/или Schmidt, но не представил его в составе заявки, такому участнику присуждается 0 баллов.

Не предоставление в составе заявки писем с одобрением/ рекомендацией от заводов изготовителей аэродромно-уборочной техники Boschung и/или Schmidt не будет являться основанием для отклонения заявки такого Участника.

Если участник предоставил письма с одобрением/ рекомендацией от заводов изготовителей аэродромно-уборочной техники иного производителя, такие письма с одобрением/ рекомендацией не будут учитываться при оценке и сопоставлении заявок, однако это не будет являться основанием для отклонения заявки.

Если участник не имеет писем с одобрением/ рекомендацией от заводов изготовителей аэродромно-уборочной техники Boschung и/или Schmidt, то в Форме 1 – Техническое предложение он указывает слово «отсутствует» и такому участнику присуждается 0 баллов, а не предоставление в составе заявки писем с одобрением/ рекомендацией от заводов изготовителей аэродромно-уборочной техники Boschung и/или Schmidt, не будет являться основанием для отклонения заявки такого Участника, но такому участнику присуждается 0 баллов.

Расхождение данных указанных в Форме-1 Техническое предложение и фактически приложенных подтверждающих документов в заявке не будет являться основанием для отклонения заявки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что автопарк насчитывает порядка 15 (пятнадцати) единиц аэродромно-уборочной техники фирмы Schmidt и 2 (две) единицы аэродромно-уборочной техники фирмы Boschung.

Также Заказчик указал, что с 2022 года эксплуатация техники фирмы Boschung не планируется.

Таким образом, учитывая имеющееся количество техники по маркам Заказчиком выбрано распределение баллов в соотношении 80% при наличии рекомендации/одобрения от завода фирмы Schmidt и 20 % при наличии рекомендации/одобрения от завода фирмы Boschung.

Тем самым, расстановка баллов не являлась произвольной, а исходила из данных о потребности Заказчика, выраженной в форме процентного соответствия междукупаемыми щетками и имеющейся в распоряжении техникой.

Также оспариваемый критерий № 2 вызван необходимостью обеспечить качественную эксплуатацию аэродромно-уборочной техники без замечаний со стороны фирмы производителя машин в гарантийный период.

Комиссия отмечает, что письма заводов–изготовителей предоставляют Заказчику дополнительные гарантии качества закупаемого товара и возможность обращения за ремонтом по гарантийному случаю.

Комиссией было принято решение о переносе заседания для представления Заказчиком информации о наличии рекомендательных писем от требуемого завода-изготовителя.

Таким образом, на заседании 16.09.2021 Заказчик указал, что из 6 поданных заявок у 3 (трех) участников в наличии рекомендательное письмо завода изготовителя аэродромно-уборочной техники Schmidt.

Также Комиссия обращает особое внимание, что обслуживание территории аэропорта является мероприятием, в том числе, направленным на обеспечение транспортной безопасности. То есть в данном случае одобрение завода-изготовителя является дополнительной гарантией безопасности продукции.

В свою очередь, на заседании Комиссии Заявитель не предоставил доказательной информации о своем обращении к фирме производителю Schmidt за рекомендательным письмом для участия в оспариваемой Закупке и доказательства, подтверждающие невозможность получения указанных писем, таким образом Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено, что указанные условия создают преимущество конкретному хозяйствующему субъекту.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Заявитель также не реализовал свое право на обращение с запросом о разъяснении положений извещения и/или документации. Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанным критерием, Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПО «ТЕХНОДОР» (ОГРН: 1147847131520, ИНН: 7840505539) на действия АО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ АЭРОПОРТ «ВНУКОВО» (ОГРН: 1027700024835, ИНН: 7710404473) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.09.2021 № ЕИ/53450/21, от 10.09.2021 №ЕО/55329/21, от 15.09.2021 № ЕО/56320/21.