

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

11.11.2010 г.

Дело № 6887/03-2010

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 6887/03-2010, возбужденное по жалобе Почечуева А.Е. (далее - Заявитель) на действия уполномоченного органа и единой комиссии (муниципальный заказчик – МУЗ «Радищевская ЦРБ», далее - Заказчик, уполномоченный орган – Отдел экономического мониторинга, прогнозирования, планирования и размещения муниципального заказа администрации МО «Радищевский район» Ульяновской области, далее – Уполномоченный орган) при проведении за-проса котировок № 164 на приобретение и поставку горюче-смазочных материалов на 4 квартал в учреждение здравоохранения муниципального образования «Радищевский район» Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 314 100,00 руб., дата окончания срока подачи котировочных заявок – 03.11.2010 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8482 от 08.11.2010 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба Почечуева А.Е. на действия Уполномоченного органа и единой комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок. Содержание жалобы составляет указание следующее.

«1. В извещении о проведении запроса котировок не была указана возможность подачи заявки на участие в запросе котировок в форме электронного документа, что является нарушением Закона о размещении заказов (части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов).

2. Единая комиссия по рассмотрению и оценке котировочных заявок при рассмотрении и оценке котировочных заявок нарушила часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов».

На заседании Комиссии 11.11.2010 г. представитель Заявителя не явился (доказательство надлежащего уведомления – отметка о передаче телефонограммы по тел. 8-927-634-31-95 10.11.2010 г. в 15:49).

Вх. № 8602 от 11.11.2010 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные уточнения к жалобе от Почечуева А.Е., содержащие указание на следующее.

По мнению Заявителя, единой комиссией допущено нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, выразившееся в рассмотрении заявки ООО «Процессинг-Сервис», которая, по мнению Заявителя подлежала отклонению в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок № 164 от 22.10.2010 г. – заявка ООО «Прогресс-синг-Сервис» не содержит характеристик поставляемого товара, но имеет характеристики товара, указывающие на диапазонные значения, а именно, характеристики предлагаемого к поставке бензина указаны как «не менее» и «не более» и не содержат конкретных значений. То есть из по-данной котировочной заявки невозможно однозначно определить конкретные характеристики товара, предлагаемого к поставке.

Представитель Заказчика на заседание комиссии 11.11.2010 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 10.11.2010 г. в 10:09).

На заседание Комиссии 11.11.2010 г. представитель Уполномоченного органа нарушения не признала, представила письменные возражения на жалобу (вх. № 8600 от 11.11.2010 г.), содержащие указание на следующее.

Представитель Уполномоченного органа признала допущенные нарушения пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов. Нарушение части 43 допущено по причине того, что в администрации нет программного обеспечения для приема заявок в форме электронного документа. В пе-риод подачи котировочных заявок в адрес Уполномоченного органа не было претензий по поводу невозможности подачи котировочных заявок в форме электронного документа и на требование об указании телефона, таким образом, данные нарушения на результат запроса котировок не повлияли, а Заявитель не стал победителем указанного запроса котировок, по причине того, что предложенная им цена оказалась значительно выше цены, предложенной победителем.

Члены единой комиссии на заседание комиссии 11.11.2010 г. не явились (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса 10.11.2010 г. в 10:15), представили письменные пояснения, содержащие указание на следующее.

Члены единой комиссии не признали нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов. Все заявки участников размещения заказа соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок и предложенная ими цена не превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу Почечуева А.Е. частично обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен со-держат форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Вместе с тем, в нарушение указанной нормы Закона о размещении заказов, в пункте 9 извещения о проведении запроса котировок № 165 «Место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок» не предусмотрено возможность подачи заявки на участие в запросе котировок в форме электронного документа.

В соответствии пунктом 7 части 4 «Порядок взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков» Порядка формирования, обеспечения размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа (утвержденного Решением Совета депутатов муниципального образования «Радищевский район» от 16.09.2009 г. № 13/96) Уполномоченный орган осуществляет прием и регистрацию котировочных заявок. Следовательно, нарушение части 3 статьи 43 Закона о размещении заказов допущено Уполномоченным органом.

Таким образом, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является обоснованной.

2. В отношении доводов жалобы Почечуева А.Е. о нарушении единой комиссией пункта 3 статьи 47 Закона о размещении заказов инспекция Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В ходе документального анализа котировочных заявок было установлено, что котировочные заявки соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок № 164, и в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения Закона о размещении заказов.

Таким образом, в указанной части жалоба Почечуева А.Е. является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Почечуева А.Е. частично обоснованной.
 2. Признать в действиях уполномоченного органа нарушение части 3 статьи 43 Закона о размещении заказов.
 3. Учитывая, что нарушение не повлияло на результат размещения заказа, предписание не выдавать.
- <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.