

## РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/69-665/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

29 сентября 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 24 сентября 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Областного государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Рязанский политехнический колледж» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя ИП ... , в отсутствие представителей АО «Сбербанк – АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 5595 от 22.09.2020), рассмотрев жалобу ИП ... б/н б/д (вх. №5539 от 18.09.2020) на действия Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по приобретению неисключительного права на использование программного обеспечения (извещение №0859200001120009971 от 03.09.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

### у с т а н о в и л а:

Областным государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением «Рязанский политехнический колледж» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по приобретению неисключительного права на использование программного обеспечения (далее – электронный аукцион).

03 сентября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 584 602,00 руб.

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия в соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.09.2020 №0859200001120009971-3 неправоммерно признала несоответствующей законодательству и документации об электронном аукционе заявку с идентификационным номером 8 (ИП ... ), так как она соответствует требованиям аукционной документации и положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу №625 от 23.09.2020 (вх. №5634 от 23.09.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что при рассмотрении второй части заявки ИП ... Аукционная комиссия приняла решение отклонить данную заявку, поскольку она не соответствует положениям законодательства и документации об электронном аукционе, а именно: отсутствует свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

В отзыве на жалобу №624-26 от 23.09.2020 (вх. №5639 от 23.09.2020) Заказчик сообщил, что считает действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по приобретению неисключительного права на использование программного обеспечения правомерными, а требования Заявителя - не подлежащими удовлетворению.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о ФКС (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В разделе «Требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о №44-ФЗ» особенной части документации об электронном аукционе Заказчиком установлены следующие требования: документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки, или копии этих документов: *документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки, или копии этих документов: свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.*

Согласно пп. 2 п. 3.3 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» общей части аукционной документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам,

осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки, или копии этих документов: свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Закона о ФКС Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;
- 3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.09.2020 №0859200001120009971-3 вторая часть заявки Заявителя «не соответствуют положениям законодательства и документации об электронном аукционе в связи с непредоставлением документов и информации, предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ), пп. 2 п. 3.3 разд. 3 документации об аукционе, а именно: отсутствует свидетельство о государственной регистрации программы или действующий лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав».

Изучив заявку участника закупки с идентификационным номером 8 (ИП ... ), Комиссия Рязанского УФАС России установила, что в вышеуказанной заявке отсутствуют документы, подтверждающие соответствие участников данной закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно отсутствуют свидетельство о государственной регистрации программы или действующий

лицензионный договор (соглашение) с правообладателем на право распространения программ или иные документы, подтверждающие наличие необходимых прав.

Приложенный во второй части заявки Заявителя сублицензионный договор от 17.04.2020 №10568/17042020, заключенный между АО «Аксифт» (лицензиат) и ИП ... (сублицензиат), не подтверждает соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, являющегося объектом закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о ФКС, поскольку не свидетельствует о наличии у него необходимых прав, а подтверждает факт передачи прав от АО «Аксифт» ИП ... . При этом право АО «Аксифт» действовать от лица правообладателя документально не подтверждено.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, и Аукционная комиссия правомерно отклонила вторую часть заявки ИП ... , так как она не соответствует требованиям документации об электронном аукционе в части наличия в ее составе свидетельства о государственной регистрации программы или действующего лицензионного договора (соглашения) с правообладателем на право распространения программ или иных документов, подтверждающих наличие необходимых прав.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ИП ... необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...