

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4724/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу ... на действия ООО «Дельта» (далее — Организатор торгов) и ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 260222/56674270/03 лот 1, далее-Торги)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении аукциона по реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов № 260222/56674270/03 лот 1, опубликовано на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СТЭП» по адресу: <http://el-torg.net/>.

Дата и время публикации извещения: 28.02.2022.

Дата окончания подачи заявок: 31.03.2022.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны оператора торговой площадки выражается в взимании обеспечительного платежа для участия в торгах.

Согласно разделу 8 Регламента: «8.1. При участии в Электронной процедуре Пользователь в порядке и на условиях, изложенных в настоящем Регламенте, предоставляет Оператору в качестве обеспечения исполнения обязательств по оплате услуг Оператора в будущем (в случае его признания победителем), согласно ст. 381.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обеспечительный платеж – как способ обеспечения исполнения обязательства в будущем оплатить услуги ЭТП. 8.3. Пользователь при участии в Электронной процедуре обязан обеспечить наличие на Лицевом счете Пользователя денежных средств в размере, достаточном для исполнения обязательств по предоставлению Обеспечения исполнения своих обязательств по оплате услуг Оператора в будущем. После исполнения этого условия Оператор ЭТП осуществляет в соответствии с настоящим Регламентом предоставления услуг ЭТП, доступ в аукционную комнату.

Обязанность участников торгов внести в фиксированные сроки обеспечение (вознаграждение оператора), помимо задатка, для участия в торгах, налагает на участника торгов дополнительные имущественные обременения, не предусмотренные действующим законодательством, следовательно, требование организатора торгов уплаты гарантийного обеспечения (вознаграждение оператора) в соответствии с Приложением №1 к Регламенту, возлагает на лиц, намеревающихся принять участие в торгах, дополнительные, необоснованные препятствия для участия в них, искусственно ограничивающее количество потенциальных участников торгов.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что на сайте оператора торговой площадке отсутствует возможность переаккредитации, что ограничивает доступ к функционалу площадки.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на неправомерность требования, что

при подаче заявки требуется предоставить справку ИФНС на бланке КНД 1120101 давностью не более 30 (Тридцати) дней до даты подачи заявки на участие в торгах об отсутствии задолженности перед бюджетом, или скриншот с аналогичной информацией с сайта nalog.ru личного кабинета налогоплательщика.

Согласно позиции Заявителя, указанное требование является излишним. Возможность участия в торгах не зависит от взаимоотношений участников торгов с налоговым органом и является налоговой тайной.

Организатор торгов и оператор торговой площадки с доводами жалобы не согласились, и на заседание Комиссии представили письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела установила следующее.

Комиссия обращает внимание, что Законодательством РФ не установлен размер вознаграждения, уплачиваемого операторам электронных площадок, на которых проводятся торги. Организаторы торгов вправе выбирать любую электронную торговую площадку по своему усмотрению.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Исходя из изложенного, Организаторы торгов вправе заключать договоры с электронными площадками для проведения торгов в электронной форме и определять его условия по своему усмотрению.

При этом Комиссия отмечает, что право на участие в торгах в электронной форме возникает у всех участников торгов и не предоставляет преимущественных условий тому или иному субъекту.

Цены, определенные на ЭТП, являются едиными для любых лиц, выразивших желание принять участие в торгах.

Согласно письменным пояснениям Оператора ЭТП, при участии в Электронной процедуре Пользователь в порядке и на условиях, изложенных в Регламенте ЭТП, предоставляет Оператору в качестве обеспечения исполнения обязательств по оплате услуг Оператора в будущем (в случае его признания победителем), согласно ст. 381.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, обеспечительный платеж – как способ обеспечения исполнения обязательства в будущем оплатить услуги ЭТП. Обеспечительный платеж направляется на Лицевой счет Пользователем на срок с момента подачи Пользователем Заявки на участие в Электронной процедуре по день, следующий за датой составления Протокола о подведении результатов торгов Организатором торгов.

В связи с изложенным, участие в торгах является бесплатным.

После завершения торгов обеспечительный платеж возвращается участнику, который не стал победителем торгов либо торги признаны несостоявшимися по заявлению такого участника в течение пяти рабочих дней с даты направления заявления.

Оплата осуществляется только победителем торгов.

На момент проведения торгов денежные средства, зачисленные на лицевой счет участника, являются собственностью участника.

Комиссия также отмечает, что действующее законодательство не регламентирует действия электронных торговых площадок по установлению ими определенного размера и случаев взимания с участников торгов денежного вознаграждения за участие в торгах и (или) за заключение договора по результатам проведения таких торгов, при этом порядок выбора организатором публичных торгов (специализированной организацией) электронной торговой площадки, на которой будут проводиться публичные торги, законодательством Российской Федерации также не регламентирован.

Сам факт несогласия с финансовыми условиями взаимодействия с Оператором ЭТП не может свидетельствовать о нарушении прав и законных интересов Заявителя.

На основании изложенного, довод жалобы о неправомерном требовании о внесении денежных средств для участия в торгах признается необоснованным.

Относительно довода жалобы об отсутствии возможности переаккредитации на сайте оператора торговой площадки Комиссия поясняет следующее.

Пунктом 1.2.3. Регламента оператора торговой установлено, что Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Настоящий Регламент имеет статус публичной оферты.

Таким образом, в данном случае, Заявитель, являясь стороной договора присоединения, обжалует условия данного договора.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Доводы, изложенные в жалобе, связаны с обжалованием правомерности условий заключенного договора присоединения и не связан с проведением конкретных

торгов, что исключает возможность административного контроля в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, предмет обжалования по поступившей в антимонопольный орган жалобе связан с нарушением гражданских прав Заявителя.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком условий Договора. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

На основании изложенного, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Относительно довода жалобы о неправомерности требования справки ИФНС Комиссия поясняет следующее.

Документацией проведения Торгов установлено, что при подаче заявки требуется предоставить справку ИФНС на бланке КНД 1120101 давностью не более 30 (Тридцати) дней до даты подачи заявки на участие в торгах об отсутствии задолженности перед бюджетом, или скриншот с аналогичной информацией с сайта nalog.ru личного кабинета налогоплательщика. Любые расхождения и (или) разночтения в представленных сведениях и (или) документах, расцениваются Организатором торгов, как непредставление таких сведений, документов.

Комиссия считает необходимым отметить, что расчеты физических лиц с бюджетом могут осуществляться в различных сферах деятельности с различными уровнями бюджетной системы. Например, администрирование уплачиваемых в федеральный бюджет административных штрафов за нарушения законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности дорожного движения осуществляет Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации. Учет вносимой в региональный бюджет арендной платы по договорам аренды имущества, находящегося в собственности субъекта Российской Федерации, осуществляется соответствующим уполномоченным органом этого субъекта Российской Федерации. В действующем законодательстве не определен такой тип документа как справка об отсутствии задолженности перед бюджетом, не предусмотрена форма такой справки. Нормативными актами не установлены полномочия налоговых органов по учету задолженностей физических лиц перед бюджетом во всех сферах, по предоставлению информации о таких задолженностях гражданам, в том числе в форме справок.

При этом оспариваемое требование предполагает предоставление информации о задолженностях перед бюджетом в целом. При этом не конкретизируется, о каком бюджете идет речь. Бюджетным кодексом РФ (ст. 6) в бюджетную систему Российской Федерации включаются федеральный бюджет, бюджет субъектов Российской Федерации, местные бюджеты и бюджеты государственных внебюджетных фондов. В свою очередь, справки, предоставляемые налоговыми органами, касаются только расчетов по налогам, сборам, страховым взносам и связанных с ними пеням, штрафам и процентам в части федерального бюджета и не могут отражать возможные задолженности потенциального участника по другим направлениям расчетов с бюджетной системой Российской Федерации.

На заседании Комиссии представителем Организатора торгов не приведено объективных доводов о том, для чего установлено спорное требование, то есть Организатор торгов не привел доказательств безусловной необходимости представления указанной справки физическими лицами и не пояснил, зачем он требует рассматриваемый документ.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части, в связи с чем Комиссия считает необходимым выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в документацию с учетом настоящего решения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части взимания денежных средств для участия в торгах, в части оспаривания положений регламента жалоба подлежит оставлению без рассмотрения, в части требования о представлении справки ИФНС Комиссия признает жалобу обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора торговой площадки при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушающими публичный порядок Российской Федерации, определенный законодательством об исполнительном производстве и положениями законодательства.
3. Выдать Организатору торгов обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.