

Решение по результатам рассмотрения жалоб

участников размещения заказа № 04-50/310-2014, № 04-50/311-2014, № 04-50/315-2014, № 04-50/317-2014

«22»августа 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии:

представителя Администрации МО «Иволгинский район» (далее – Заказчик, АМО «Иволгинский район») <...> (доверенность от 09.01.2014 № 6);

представителя ООО «СМП-10» (далее – Заявитель 1, Общество 1) <...> (доверенность от 10.08.2014 № 5);

представителя ООО «Вилад» (далее – Заявитель 2, Общество 2) <...> (доверенность от 22.08.2014);

представителя ООО «Байкал» (далее – Заявитель 3, Общество 3) <...> (доверенность от 22.08.2014),

представителя ООО «Ремстрой» (далее- Заявитель 4, Общество 4) <...> (доверенность от 21.08.2014 № 12),

рассмотрев жалобы ООО «СМП-10», ООО «Вилад», ООО «Байкал», ООО «Ремстрой» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Строительство водовода «Тапхар-АТК «Байкальский» 2 этап «Строительство водовода «Тапхар - АТК «Байкальский», № 0302300028814000017 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

06.06.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении Аукциона № 0302300028814000017. Начальная (максимальная) цена контракта – 76828940,00рублей.

17.07.2014 опубликованы изменения извещения о проведении Аукциона (извещение 2).

В соответствии с извещением 2 дата и время окончания подачи заявок – 04.08.2014

13:00. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 08.08.2014.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0302300028814000017 подано десять заявок. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок принято решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в электронном аукционе, участником электронного аукциона. На основании части 8 статьи 67 Закона о закупках аукцион признан несостоявшимся.

По мнению **Заявителя 1**, аукционная комиссия неправомерно отказала Заявителю 1 в допуске к участию в Аукционе, поскольку заявка (порядковый номер заявки 6) соответствовала требованиям документации об аукционе: пункт 2 «Бетон тяжелый В15», пункт 4 «Блоки бетонные для стен и подвалов», пункт 6 «Бетон тяжелый В25» в качестве мелкого заполнителя применяется мелкозернистый песок, II класс, ГОСТ 8736-93, что соответствует требованиям Заказчика. Пункт 8 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» в качестве органического вяжущего указан битум нефтяной изоляционный марки БНИ-IV, соответствующий ГОСТ 6617-76. В пункте 19 указан щебень фракции 20, что соответствует требованиям документации. Просит отменить итоги рассмотрения первых частей заявок, обязать провести новый аукцион.

Заявитель 2 указывает, что аукционная комиссия отказала Обществу 2 в допуске к участию в Аукционе (порядковый номер заявки 5). Так, по пункту 26 «Доска обрезная хвойных пород» Заказчик просит указать количество сучков частично сросшихся (пластевых и ребровых) на 1м длины не более 3, максимальный размер сучков должен быть не более одной третьей от ширины. В заявке указан размер сучков $\frac{1}{4}$, что не более $\frac{1}{3}$. В пункте 28 «Гравий» Заказчик установил требование по содержанию пирита не более 4%. В заявке пирит не указан ввиду того, что в используемом Обществом 2 гравии пирит не содержится. Считает, что нет необходимости указания на нулевой показатель содержания данного компонента. В пункте 29, 36 «Арматурная сталь А-III» Заказчик указывает на надуманные формальные ошибки, класс арматурной стали АШ. В заявке указано «Арматурная сталь АIII». В пункте 37 «Напорные трубы из полиэтилена низкого давления» указана расчетная масса трубы 6,79 кг, что соответствует ГОСТ 18599-2001. Просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку, в т.ч. проверить заявку победителя.

Заявитель 3 (порядковый номер заявки 9) указывает на нарушение аукционной комиссией частей 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. В аукционной документации по пункту 4 «Блоки бетонные для стен и подвалов», пункту 6 «Бетон тяжелый В25», пункту 15 «Бетон тяжелый В 7,5», пункту 25 «Бетон тяжелый В22,5» указано, что полные остатки на контрольных ситах при рассеивании щебня фракций должны соответствовать ГОСТ 8267-93, где d и D – наименьшие и наибольшие номинальные размеры зерен. При этом Заказчик не установил показатели d и D , в связи с чем, Заявитель 3 рассчитал эти показатели в соответствии с требованиями ГОСТ 8267-93. В пункте 28 «Гравий» в заявке указан производитель ОАО «Горняк», который, по мнению Заказчика не производит гравий. На рассмотрение жалобы представлено письмо ОАО «Горняк», подтверждающее производство гравия по индивидуальным заказам. Просит отменить протокол рассмотрения первых частей заявок, признать незаконным отказ аукционной комиссии, провести внеплановую

проверку.

Заявитель 4 (порядковый номер заявки 10) также не согласен с отказом аукционной комиссии в допуске к участию в Аукционе: во-первых, в протоколе рассмотрения первых частей заявок указаны показатели, не соответствующие показателям, указанным в заявке Общества 4; во-вторых, по пунктам 4, 6, 15, 25 указаны полные остатки на контрольных ситах при расसेве щебня, что соответствует требованиям ГОСТ 8267-93 и документации. По пункту 28 заявленный Обществом 4 производитель ОАО «Горняк» производит отпук гравия, что подтверждается письмом ОАО «Горняк». Просит признать жалобу обоснованной, провести проверку.

Представитель Заказчика с доводами жалоб не согласилась и пояснила следующее:

По жалобе Заявителя 1: по пунктам 2,4,6,25 Приложения №4 к аукционной документации установлены требования: песок должен быть очень мелкий или мелкий или средний или крупный или повышенной крупности. Класс песка должен быть I или II. В заявке участника закупки в качестве мелкого заполнителя указан природный песок с истинной плотностью 2800 кг/м³, ГОСТ 8736-93 Мелкозернистый мытый 2-ой класс. Вместе с тем, в требованиях аукционной документации и в ГОСТ 8736-93 песок мелкозернистый мытый 2 класса отсутствует. В пункте 8 Заявитель 1 в качестве органического вяжущего указал битум нефтяной изоляционный марки БНИ-IV, ГОСТ 6617-76. Данная информация является недостоверной, т.к. заявленный участником битум нефтяной изоляционный марки БНИ-IV соответствует ГОСТ 9812-74. В пункте 19 участник закупки указал фракцию щебня 20 мм, тогда как согласно ГОСТ 8267-93 основные фракции щебня: от 5 (3) до 10 мм, св. 10 до 15 мм, св. 10 до 20 мм, св. 15 до 20 мм, св. 20 до 40 мм, указанная участником фракция щебня 20 мм не существует. Просит признать жалобу необоснованной.

По жалобе Заявителя 2: в пункте 26 предоставлена недостоверная информация, поскольку при ширине доски 150 мм $\frac{1}{4}$ от ширины пласти должна составлять 37,5 мм. В пункте 28 не указано содержание пирита, т.е. не представлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Закона о закупках. В пунктах 29, 36 указан класс арматурной стали АШ, класс которой не существует. В пункте 37 расчетная масса одного м. трубы должна быть не более 6,67 кг. В заявке данный показатель составляет 6,79 кг., что не соответствует требованиям документации. Просит признать жалобу необоснованной.

По жалобе Заявителя 3: в пунктах 4, 6, 15, 25 участник должен был указать значение полных остатков на контрольных ситах исходя из конкретных характеристик используемого материала смеси фракций от 5 до 10 мм и св. 10 до 20 мм. В заявке не указано, для какой конкретной фракции щебня приведено значение полных остатков на контрольных ситах. В пункте 28 представлена недостоверная информация по производителю ОАО «Горняк», который не производит гравий. Просит признать жалобу необоснованной.

По жалобе Заявителя 4: протокол рассмотрения заявок содержит опечатку приведенных участником закупки цифр – значений полных остатков на контрольных ситах. Но это не влияет на факт наличия в заявке нарушений, не позволяющих допустить участника закупки к участию в аукционе. В пунктах 4, 6, 15, 25 участник

должен был указать значение полных остатков на контрольных ситах для каждой из указанных участником фракций щебня. В пункте 28 ОАО «Горняк» не производит гравий. Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 настоящей статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с [подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с [частью 1 статьи 67](#) Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) указанного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что отказ в допуске

к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Изучив первую часть заявки Заявителя 1 (**порядковый номер заявки 6**), Комиссия приходит к выводу о том, что отказ в допуске участника закупки к участию в аукционе является правомерным. В пунктах 2 «Бетон тяжелый В15», 4 «Блоки бетонные для стен», 6 «Бетон тяжелый В25», 25 «Бетон тяжелый В22,5» Приложения №4 к аукционной документации установлены требования: «песок должен быть очень мелкий или мелкий или средний или крупный или повышенной крупности. Класс песка должен быть I или II». Согласно ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия» в зависимости от зернового состава песок подразделяют на группы по крупности:

I класс – очень крупный (песок из отсевов дробления), повышенной крупности, крупный, средний и мелкий;

II класс – очень крупный (песок из отсевов дробления), повышенной крупности, крупный, средний, мелкий, очень мелкий, тонкий и очень тонкий.

В заявке Заявителя 1 по указанным пунктам предложен «природный песок с истинной плотностью 2800 кг/м³, ГОСТ 8736-93 Мелкозернистый мытый 2-ой класс», который не соответствует требованиям документации и ГОСТ 8736-93. В пункте 8 «Мастика битумно-резиновая изоляционная» Приложения №4 к аукционной документации указано, что в качестве органического вяжущего должны применяться битумы нефтяные изоляционные, которые должны соответствовать ГОСТ 9812-74 или битумы нефтяные строительные, которые должны соответствовать ГОСТ 6617-76. Битумы нефтяные изоляционные должны быть марки БНИ-IV или БНИ-V. Битумы нефтяные строительные должны быть марки БН 90/10 или БН 70/30.

Заявитель 1 предложил битум нефтяной изоляционный марки БНИ-IV, соответствующий ГОСТ 6617-76. Вместе с тем, указанный битум соответствует ГОСТ 9812-74. По пункту 19 «Щебень» Приложения №4 к аукционной документации фракция щебня должна быть свыше десяти до двадцати мм. Согласно ГОСТ 8267-93, фракция щебня 20 мм, предложенная Обществом 1, не существует. Таким образом, жалоба является необоснованной.

Изучив первую часть заявки Заявителя 2 (**порядковый номер заявки 5**), Комиссия приходит к следующим выводам. В пункте 26 «Доска обрезная хвойных пород» Приложения №4 к аукционной документации установлены требования к количеству сучков частично сросшихся (пластевых и ребровых) на один м длины должно быть не более 3, максимальный размер сучков должен быть не более одной третьей от ширины, количество кромочных сучков частично сросшихся должно быть не более двух. Заявителем 2 по данной позиции предложено количество сучков частично сросшихся (пластевых и ребровых) на один м длины 3 шт., размер сучков $\frac{1}{4}$ от ширины пласти (50 мм), количество кромочных сучков частично сросшихся 2 шт. Несоответствия показателей не установлено. По пункту 29, 36 «Арматурная сталь А-III» несоответствия требованиям по классу арматурной стали не установлено.

Вместе с тем, заявка Общества 2 подлежала отклонению по пункту 28 «Гравий». Так, согласно требованиям документации содержание пирита должно быть не более четырех % по массе, в заявке Общества 2 содержание пирита не указано.

По пункту 37 «Напорные трубы из полиэтилена низкого давления» Заказчиком установлено требование: расчетная масса одного м труб, кг должна быть не более шести целых и шестидесяти семи сотых кг. Предложение Заявителя 2 по указанному пункту: расчетная масса 1 м труб, кг, 6,79, что не соответствует требованиям документации и ГОСТ 18599-2001.

Таким образом, заявка Общества 2 обоснованно отклонена аукционной комиссией по части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

По результатам анализа первой части заявки Заявителя 3 (**порядковый номер заявки 9**), Комиссия приходит к выводу о необоснованном отказе в допуске Заявителя 3 к участию в Аукционе ввиду следующего. Так, пунктами 4 «Блоки бетонные для стен и подвалов», 6 «Бетон тяжелый В25», 15 «Бетон тяжелый В 7,5», 25 «Бетон тяжелый В22,5» Приложения №4 к аукционной документации установлены требования: для приготовления бетонов должны применяться щебень или гравий фракций от 5 до 10 мм или свыше 10 до 20 мм или смеси указанных фракций. Полные остатки на контрольных ситах при рассеивании щебня фракций должны соответствовать ГОСТ 8267-93, где d и D - наименьшие и наибольшие номинальные размеры зерен. Заявителем 3 данные требования исполнены, в заявке указаны диаметр отверстий контрольных сит, мм, а также полные остатки на ситах, % по массе. Вместе с тем, аукционная комиссия, сославшись на часть 4 статьи 67 Закона о закупках, отклонила заявку Заявителя 3 по данному пункту в связи с несоответствием требований: не указано, для какой конкретной фракции щебня приведено значение полных остатков на контрольных ситах. Следует отметить, что данное требование Заказчиком не устанавливалось. Заявка Заявителя 3 также необоснованно отклонена по пункту 28 «Гравий», поскольку указанный в заявке производитель производит гравий, что подтверждается письмом ОАО «Горняк» от 15.08.2014 № 286. Таким образом, аукционной комиссией при рассмотрении первой части заявки Заявителя 3 нарушена часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки Заявителя 4 (**порядковый номер заявки 10**), Комиссия приходит к выводу о необоснованном отказе в допуске Заявителя 4 к участию в Аукционе по следующим основаниям. В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе в решении о допуске/недопуске к участию в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе по заявке с порядковым номером 10 в пунктах 4 «Блоки бетонные для стен и подвалов», 6 «Бетон тяжелый В25», 15 «Бетон тяжелый В 7,5», 25 «Бетон тяжелый В22,5» причиной отказа явилось несоответствие требованиям: не указано, для какой конкретной фракции щебня приведено значение полных остатков на контрольных ситах. При этом в протоколе указаны показатели полных остатков на ситах, % по массе, не соответствующие показателям, указанным в заявке Заявителя 4. В заявке Заявителя 4 указаны конкретные показатели по диаметру отверстий контрольных сит, мм, а также полные остатки на ситах, % по массе, требование об указании для какой конкретной фракции щебня приведено значение полных остатков на контрольных ситах Заказчиком в документации не устанавливалось. Заявителю 4 отказано в связи с предоставлением недостоверных сведений по пункту 28 «Гравий», указанный в заявке производитель не производит гравий. Данный довод опровергается письмом ОАО «Горняк» от 01.08.2014 № 277/6, в котором сообщается о возможности производства гравия по индивидуальным заказам в запрашиваемых объемах. Таким образом, в

нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в электронном аукционе Заявителю 4.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено, что заявка (**порядковый номер заявки 2**) необоснованно допущена к участию в Аукционе. Так, в пункте 19 «Щебень» Приложения №4 к аукционной документации установлены требования: щебень из гравия должен содержать дробленые зерна со значением показателя в количестве не менее 80% по массе. В заявке №2 данный показатель не указан, т.е. не представлена информация, предусмотренная частью 3 статьи 66 Закона о закупках. Согласно пункту 35 «Электроды» Приложения №4 к аукционной документации тип электродов должен быть или Э46 или Э50. В заявке №2 во второй графе указан Электрод Э46, в третьей графе – тип электродов Э50, т.е. отсутствуют конкретные показатели товара. По пункту 37 «Напорные трубы из полиэтилена низкого давления» Заказчиком установлено требование: напорные трубы из полиэтилена низкого давления должны соответствовать ГОСТ 18599-2001. В заявке № 2 содержится ссылка на соответствие ГОСТ 18599-83, что противоречит требованиям документации.

Таким образом, в нарушение части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия не правомерно допустила участника закупки с заявкой № 2 к участию в аукционе и признала участником аукциона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМП-10» не обоснованной;
2. Признать жалобу ООО «Вилад» обоснованной в части;
3. Признать жалобы ООО «Байкал», ООО «Ремстрой» обоснованными.
4. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей часть 4, часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе;
5. Выдать аукционной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание;
6. Передать материалы рассмотрения настоящей жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по факту выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание

№ 04-50/310-2014, № 04-50/311-2014, № 04-50/315-2014, № 04-50/317-2014

об устранении нарушений законодательства Российской Федерации

о размещении заказов

«22» августа 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

на основании своего решения от 22.08.2014 по результатам рассмотрения жалоб ООО «СМП-10», ООО «Вилад», ООО «Байкал», ООО «Ремстрой» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Строительство водовода «Тапхар-АТК «Байкальский» 2 этап «Строительство водовода «Тапхар - АТК «Байкальский», № 0302300028814000017 (далее – Аукцион), заказчик – Администрации МО «Иволгинский район» (далее – Заказчик), в соответствии с частями 22, 23 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии Заказчика **в срок не позднее 05.09.2014:**

- отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0302300028814000017, протокол подведения итогов электронного аукциона 0302300028814000017;

- провести процедуру рассмотрения первых частей заявок повторно.

2. Аукционной комиссии Заказчика **в срок не позднее 08.09.2014** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением документального подтверждения исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии