

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11357/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.07.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей РТУ МИРЭА,

в отсутствие представителей ..., извещенных надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 30.06.2021 № ЕИ/38414/21 и от 30.06.2021 № ЕИ/38522/21,

рассмотрев жалобы ... (далее — Заявитель) на действия РТУ МИРЭА при проведении конкурентного отбора на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту зданий РТУ МИРЭА, расположенных по адресам: город Москва, проспект Вернадского, дом 78, строение 5; город Москва, 1-ый Щипковский пер., дом 23, город Москва, проспект Вернадского, дом 78, строение 1; город Москва, проспект Вернадского, дом 78, строение 3 (реестровые № 32110418621, № 32110418574) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированные несогласием с критериями оценки заявок на участие.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого

могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Поскольку доводы жалоб носят идентичный характер, комиссия Управления считает возможным рассмотреть жалобу на примере закупки с реестровым номером

№ 32110418621.

Согласно доводам жалобы, установленный Заказчиком критерий оценки «Качество работ» неправомерный.

По мнению Заявителя, данный показатель установлен ненадлежащим образом и создает ограничения для участия в закупке.

Также, Заявитель не согласен с порядком начисления баллов по показателю «Качественные характеристики работ».

По Заявителя, названный установлен ненадлежащим образом, так как Заказчиком предусмотрено только 3 варианта начисления баллов – «100», «30» и «0».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 25.06.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурентного отбора на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту зданий РТУ МИРЭА, расположенных по адресам: город Москва, проспект Вернадского, дом 78, строение 5; город Москва, 1-ый Щипковский пер., дом 23 (реестровый № 32110418621) (далее – процедура).

В соответствии с Разделом 10 Положения о закупке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА - Российский технологический университет» (далее – Положение о закупке). Заказчика победителем конкурентного отбора признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и заявка которого по результатам сопоставления заявок на основании указанных в документации о закупке критериев оценки содержит лучшие (лучшее) условия (условие) исполнения договора.

Таким образом, при проведении оценки заявок Заказчик стремится выявить наилучшее предложение.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, устанавливая критерий оценки «Качество работ», Заказчик не просит конкретизировать описание объекта закупки, так как это обязанность Заказчика.

При оценке по данному критерию Комиссией заказчика не осуществляется оценка детализированности или сопоставление между собой представленных в заявках участников закупки сведений, в том числе, о применяемых материалах и их товарных знаках.

При этом оценивается лишь наличие или отсутствие отражения в заявке (предложении) участника закупки развёрток и схем укладки керамогранита с учетом требований к ремонтируемым помещениям заказчика и их размерам, с указанием применяемых материалов и их товарных знаков; предложения участника по устройству гидроизоляции оклеечной, с указанием применяемых материалов и их товарных знаков; предложения по устройству стяжек цементных, с указанием применяемых материалов и их товарных знаков; предложения по освещению ремонтируемых помещений, с указанием товарных знаков, предлагаемых к установке светильников; план-схем монтажа вентиляционного оборудования с учетом требований к ремонтируемым помещениям заказчика и их размерам, с указанием предлагаемого к установке оборудования и их товарных знаков; план-схем монтажа автоматической пожарной системы с учетом

требований к ремонтируемым помещениям заказчика и их размерам, с указанием предлагаемого к установке оборудования и их товарных знаков.

В случае предоставления участником закупки качественных характеристик работ в соответствии с установленными в документации показателями, заявка на участие оценивается в 100 баллов.

При этом, Заказчик, также устанавливает присуждение 30 баллов: развёртки и схемы укладки керамогранита с учетом требований к ремонтируемым помещениям заказчика и их размерам; предложения участника по устройству гидроизоляции оклеечной; предложения по устройству стяжек цементных; предложения участника по освещению ремонтируемых помещений; план-схемы монтажа вентиляционного оборудования с учетом требований к ремонтируемым помещениям заказчика и их размерам; план-схемы монтажа автоматической пожарной системы с учетом требований к ремонтируемым помещениям заказчика и их размерам.

Представитель Заказчика также пояснил, что в случае, когда Участник предоставляет в составе заявки «Качественные характеристики работ» для оценки, то данное предложение, в условиях, когда участник признан Победителем, является Приложением к Проекту договора. В последующем, в период исполнения договора Подрядчиком, у Заказчика есть возможность осуществлять контроль за таким исполнением, основываясь на Приложении к договору (предложение участника).

При описании объекта закупки Заказчик в техническом задании отразил все необходимые требования к работам, в составе конкурсной документации размещены локальные сметы, а также поэтажные планы помещений Заказчика, подлежащих ремонту в рамках проводимой закупки, с указанием параметров и размеров указанных помещений. Необходимость отражения соответствующих план-схем монтажа в составе заявок участников конкурса установлена Заказчиком в критериях оценки в целях оценки качеств; выполняемых работ.

Иными словами, в техническом задании Заказчик установил - что нужно сделать, а в предложенных план-схемах участники должны указать как они это будут делать.

При этом, Комиссия принимает во внимание, что непредоставление участником закупки качественных характеристик работ закупки в соответствии с установленными в документации показателями, не ведет к отклонению заявки на участие, а лишь оценивает ее в «0» баллов.

Помимо этого, по мнению Заявителя, порядок начисления баллов по показателю «Качественные характеристики работ» установлен ненадлежащим образом, так как Заказчиком предусмотрено только 3 варианта начисления баллов – «100», «30» и «0».

Вместе с тем, Комиссия принимает во внимание, что значимость критерия оценки заявок «Качество работ» составляет лишь 5%.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, данный показатель не является решающим при подведении итогов закупки по сравнению с опытом (65%) и ценой договора (30%) и не ведет к отклонению заявки участника.

При этом, установленная градация присуждения баллов, дает возможность участникам закупки набрать баллы.

Правомерность установления такого показателя критерия оценки при проведении закупки выполнение работ по текущему ремонту помещений в зданиях РТУ МИРЭА и шкалы оценки заявок изложена в решении Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2021 по делу № А40-17563/21-33-127.

Комиссия Управления оценив вышеназванные квалификационные требования Заказчика, приходит к выводу о том, что Заказчиком в документации о закупке сформулированы требования, которые основаны на представлении Заказчика о потребности в услугах определенного качества и количества, о потенциальном исполнителе с определенной квалификацией, опытом, ресурсами и т.д.

Спорные требования предъявлены ко всем участникам закупки, что не может рассматриваться как дискриминационное условие, ограничивающее конкуренцию.

Таким образом, вопреки доводу Заявителя об обратном, вышеизложенные критерии оценки не противоречат требованиям, установленным в документации., а более детально раскрывают порядок оценки и сопоставления заявки участника по критерию «Качество работ».

Установление критерия «Качество работ» подобным образом не направлено на ограничение Заказчиком количества участников закупки, а является способом реализации потребности Заказчика в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ поскольку именно качество проработки соответствующих план-схем, разверток, отражающих процесс выполнения работ, в должной мере позволит Заказчику оценить качество выполняемых участником закупки работ.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками

самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В отличие от закупок, осуществляемых в рамках контрактной системы для обеспечения государственных и муниципальных нужд, первоочередной целью Закона

о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

При этом, согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком требования, в равной мере применяются ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам,

не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

При этом Комиссия принимает во внимание, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, следовательно вышеуказанные критерии оценок не могут быть к нему применены.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя указанными критериями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель также не реализовал свое право на обращение с запросом о разъяснении положений извещения о проведении Запроса предложений и/или Документации и критериев оценки заявок на участие.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия РТУ МИРЭА (ОГРН: 1037739552740, ИНН: 7729040491) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 30.06.2021 № ЕИ/38414/21 и от 30.06.2021 № ЕИ/38522/21.