

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

26.09.2012 г.

Дело № 9073/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9073/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Статус» (далее – ООО «Статус», заявитель) на действия аукционной комиссии, заказчика – муниципального казенного учреждения «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов» (далее – заказчик) (уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации г. Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026312000637 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по строительству Физкультурно-оздоровительного комплекса по ул. Строителей, д. 21«а» в г. Димитровграде Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 86 282 530, 00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 03.09.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8192 от 19.09.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Статус» на действия аукционной комиссии, заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

1. По мнению ООО «Статус», в аукционной документации отсутствует указание на результаты инженерных изысканий, разрешение на строительство в соответствии с ст. 51 ГрК РФ.

Как считает заявитель, незаконные действия заказчика могут повлечь административную ответственность подрядчика, выигравшего аукцион.

Прежде чем осуществлять строительство, необходимо получить разрешение на строительство, которое может получить только собственник земельного участка или заказчик строительства. Сведения об указанных данных в аукционной документации отсутствуют.

Кроме того, как указывает заявитель, в Технической части аукционной документации отсутствуют локальные сметы, рабочий проект.

2. Также, по мнению заявителя, ООО «Статус» было необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине отсутствия в заявке конкретных показателей используемого при выполнении работ товара.

Вместе с тем, по мнению ООО «Статус», в аукционной документации изначально не были установлены конкретные показатели используемого товара.

На основании изложенного, заявитель просит признать незаконными действия заказчика и аукционной комиссии.

На заседании Комиссии 25.09.2012 г. представитель ООО «Статус» доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представители заказчика на заседании Комиссии 25.09.2012 г. доводы жалобы не признали, представили письменные возражения (вх. № 8408 от 25.09.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению заказчика, в составе аукционной документации имеется исчерпывающая информация о предмете открытого аукциона со ссылками на соответствующую техническую документацию.

Таким образом, по мнению заказчика, в его действиях отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Также заказчик пояснил, что контракт по результатам открытого аукциона в электронной форме заключен.

На заседании Комиссии 25.09.2012 г. представители уполномоченного органа доводы, изложенные в жалобе, не признали, представили письменные возражения (вх. № 8407 от 25.09.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению уполномоченного органа, в соответствии с ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов жалоба ООО «Статус» не должна была быть принята Ульяновским УФАС России к рассмотрению вследствие нарушения сроков подачи жалобы.

Уполномоченный орган поясняет, что локальные сметы, рабочий проект, указывающие на объем работ, являлись приложением к аукционной документации и были размещены в составе документации.

Также, как указывает уполномоченный орган, при исполнении муниципального контракта происходит передача технической документации. Победителю данного аукциона помимо рабочего проекта и смет будет предоставлена техническая документация в полном объеме.

Характеристики товара были указаны в приложении к аукционной документации. Участник размещения заказа под номером 1 (ООО «Статус») не был допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании того, что им было представлено только согласие на выполнение работ без указания конкретных показателей товара.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что в его действиях отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Члены аукционной комиссии доводы жалобы не признали, поддержали доводы заказчика и уполномоченного органа.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 26.09.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

После перерыва 26.09.2012 г. на заседании Комиссии иных пояснений и ходатайств

представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Статус» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Жалоба ООО «Статус» поступила в Ульяновское УФАС России 19.09.2012 г., вместе с тем, дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 03.09.2012 г. Следовательно, указанная жалоба на положения аукционной документации не подлежит рассмотрению.

2. Согласно пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. В п. 29 Раздела 1 «Информационная карта» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368300026312000637 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа. Приложением № 2 к аукционной документации установлен перечень товаров, используемых при выполнении работ.

Согласно протоколу № 0368300026312000637/1 от 04.09.2012 г. ООО «Статус» (заявка № 1) отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, а именно: не указаны конкретные показатели предлагаемого для использования товара.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений.

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Статус» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки содержит только согласие участника на выполнение работ, конкретные характеристики товаров, используемых при проведении работ, отсутствуют.

Таким образом, аукционной комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ООО «Статус», жалоба в указанной части является необоснованной.

В отношении довода уполномоченного органа о том, что жалоба ООО «Статус» не могла быть принята к рассмотрению, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Согласно ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 Закона, в порядке, установленном главой 8 Закона, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно данным официального сайта электронной торговой площадки ЭТП ММВБ «Госзакупки» <http://www.etp-micex.ru/> протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0368300026312000637 был размещен 07.09.2012 г.

Согласно почтовой отметке на конверте жалоба ООО «Статус» была направлена в Ульяновское УФАС России 17.09.2012 г. экспресс почтой DIMEX.

Таким образом, жалоба ООО «Статус» в части обжалования действий аукционной комиссии была подана в срок, установленный Законом о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Статус» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.