

Муниципальное казенное учреждение

«Управление капитального строительства»

(через Единую информационную систему)

Общество с ограниченной ответственностью

«ЭКСПЕРТ»

(через Единую информационную систему)

РЕШЕНИЕ

(внеплановая проверка № 011/06/99-736/2023)

31 августа 2023 года

№ РНП-11-172

г. Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по проведению внеплановых проверок в составе: <.....> (далее - Комиссия Коми УФАС России), во исполнение решения Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2023 по делу № А29-2473/2023, вступившего в законную силу 25.08.2023, о признании незаконным пункта 1 решения Комиссии Коми УФАС России от 16.12.2022 № РНП-11-207 и возложении обязанности на антимонопольный орган в повторном рассмотрении обращения муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (далее - МКУ «УКС», заказчик) от 09.12.2022 № 080730000140000002 (вх. № 6648э. от 09.12.2022) о включении информации об обществе с ограниченной ответственностью «ЭКСПЕРТ» (далее - ООО «ЭКСПЕРТ») в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения муниципального контракта от 05.08.2022 № 17 (реестровый номер 3110502293422000021), заключенного по результатам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона «Разработка проектно-сметной документации (в т.ч. прохождение государственной экспертизы) на выполнение работ по устранению причин подтопления многоквартирных жилых домов, расположенных в квартале: Ленина - Железнодорожная», извещение № 0107300009522000188, ИКЗ 223110502293411050100100260044110244, рассмотрев повторно указанное выше обращение,

при участии <.....> представителя ООО «Эксперт», по доверенности от 29.08.2023,

УСТАНОВИЛА:

Согласно частям 1, 2, 4, 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее также - реестр недобросовестных поставщиков) осуществляется в единой информационной системе путем размещения в ней федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, информации, предусмотренной настоящей статьей.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом "б" пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом "в" пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 настоящего Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта. По результатам такой проверки принимается решение о включении в реестр недобросовестных поставщиков соответствующей информации или решение об отказе в ее включении в реестр недобросовестных поставщиков. В случае принятия решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации о лицах, указанных в части 2 настоящей статьи, такая информация включается в этот реестр не позднее трех рабочих дней с даты принятия данного решения.

МКУ «УКС» в Коми УФАС России представлено обращение от 09.12.2022 № 080730000140000002 (вх. № 6648э. от 09.12.2022) о включении информации об ООО «Эксперт» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения муниципального контракта от 05.08.2022 № 17 по разработке проектно-сметной документации (в т.ч. прохождение государственной экспертизы) на выполнение работ по устранению причин подтопления многоквартирных жилых домов, расположенных в квартале: Ленина - Железнодорожная» (далее – обращение).

Согласно пункту 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный

орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующему основанию: получение обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с подпунктом а) пункта 13 раздела III Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля осуществляет совокупность действий, в том числе, рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта, о расторжении контракта по решению суда в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта или об отсутствии оснований для одностороннего отказа поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Федерального закона.

16.12.2022 по итогам рассмотрения указанного выше обращения МКУ «УКС» Комиссией Коми УФАС России принято решение № РНП-11-207 об отказе МКУ «УКС» во включении информации об ООО «Эксперт» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Не согласившись с решением Комиссии Коми УФАС России от 16.12.2022 № РНП-11-207 МКУ «УКС» обжаловало его в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2023 по делу № А29-2473/2023 пункт 1 решения Комиссии Коми УФАС России от 16.12.2022 № РНП-11-207 об отказе МКУ «УКС» во включении информации об ООО «Эксперт» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) признан незаконным.

Антимонопольному органу Арбитражным судом Республики Коми вменена обязанность в течение 10 календарных дней после вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть обращение МКУ «УКС» о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений в отношении ООО «Эксперт».

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2023 по делу № А29-2473/2023 оспорено ООО «Эксперт» во Втором арбитражном суде апелляционной инстанции.

Постановлением Второго арбитражного суда апелляционной инстанции от 25.08.2023 по делу № А29-2473/2023 (резольютивная часть постановления объявлена 22.08.2023) решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2023 по делу № А29-2473/2023 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Эксперт» без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК) постановление арбитражного суда

апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Согласно пункту 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении статьи 271 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме.

Следовательно, Решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2023 по делу № А29-2473/2023 вступило в законную силу 25.08.2023.

В целях исполнения решения Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2023 по делу № А29-2473/2023, Коми УФАС России в адрес МКУ «УКС», ООО «Эксперт» направлены уведомления № НГ/5331/23 от 25.08.2023, № НГ/5330/23 от 25.08.2023 о повторном рассмотрении обращения МКУ «УКС».

Таким образом, МКУ «УКС», ООО «Эксперт» надлежащим образом о месте и времени рассмотрения обращения и проведения внеплановой проверки извещены.

МКУ «УКС» в материалы обращения представлено ходатайство от 30.08.2023 № 762 (вх. № 5809-эп/23 от 30.08.2023) о рассмотрении обращения в отсутствие представителя учреждения.

Комиссия Коми УФАС России, по результатам рассмотрения материалов обращения, проведения на основании пункта 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, подпункта а) пункта 13 раздела III Правил внеплановой проверки, принимая во внимание выводы судов, пришла к нижеследующему:

1. Уполномоченным органом — Управлением финансов муниципального района «Печора» 14.07.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0107300009522000188.

Наименование объекта закупки - «Разработка проектно-сметной документации (в т.ч. прохождение государственной экспертизы) на выполнение работ по устранению причин подтопления многоквартирных жилых домов, расположенных в квартале: Ленина - Железнодорожная».

Заказчиком закупки явилось МКУ «УКС».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 500 000,00 руб.

2. По результатам осуществления закупки, на основании протокола от 25.07.2022 рассмотрения единственной заявки на участие в закупке, МКУ «УКС» с ООО «Эксперт» (далее - Подрядчик) 05.08.2022 заключен контракт № 17.

Согласно пунктам 1.1-1.2, 2.1 контракта: «Подрядчик обязуется выполнить Работы по разработке проектно-сметной документации (в т.ч. прохождение государственной экспертизы) на выполнение работ по устранению причин подтопления многоквартирных жилых домов, расположенных в квартале: Ленина - Железнодорожная (далее - работы), а Заказчик обязуется принять и оплатить

работы, выполненные в соответствии с условиями Контракта и приложениями к нему.

Перечень Работ, место выполнения и сроки, согласно которым Подрядчик обязан выполнить Работы в рамках Контракта, определены в Техническом задании (Приложение 1 к Контракту), сметами (Приложение №2 к Контракту) и графиком производства Работ (Приложение №3), которые являются неотъемлемой частью контракта.

Цена контракта составляет 2 500 000 (два миллиона пятьсот тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС _-%/без НДС».

Графиком производства работ (приложение № 3 к контракту) установлен срок выполнения работ: в течение 110 календарных дней с момента заключения контракта.

По пунктам 3.1, 3.2 контракта: «Подрядчик обязуется выполнить работы, предусмотренные п. 1.1 контракта в течение 110 календарных дней с момента заключения контракта.

Срок действия контракта - с момента заключения контракта до 16.12.2022 года (включительно)».

Согласно подпунктам 4.1.1-4.1.5 пункта 4.1 контракта: «Заказчик обязан, наряду с прочим:

-исключительно по письменному запросу Подрядчика предоставить имеющуюся у Заказчика документацию, необходимую для выполнения работ (запрос Подрядчика должен содержать четкое обоснование необходимости предоставления документации Заказчиком (с указанием разделов разрабатываемой проектной документации, для разработки которых запрашивается документация).

-оказывать Подрядчику необходимое содействие в процессе исполнения контракта.

-направлять Подрядчику ответы на запросы в связи с исполнением контракта, в срок, не превышающий 5 (пяти) рабочих дней с момента получения соответствующего запроса.

-Требовать уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с условиями контракта.

-В случае обнаружения недостатков результата выполненных работ сообщать об этом в письменной форме Подрядчику».

В соответствии с подпунктами 4.2.1-4.2.10, 4.3.2.11, 4.2.12 пункта 4.2 контракта: «Подрядчик обязан, наряду с прочим:

-приступить к работам в течение 2 (двух) календарных дней с момента заключения контракта;

-выполнить предусмотренные контрактом работы, обеспечив их надлежащее

качество в соответствии с Техническим заданием и иными исходными данными на проектирование, с требованиями технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий;

-выполнить работы согласно Постановления Правительства РФ от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий». При внесении изменений по вине подрядчика в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, в части изменения технических решений, которые затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства, повторная экспертиза осуществляется за счет подрядчика;

-работы должны быть выполнены в соответствии с действующими нормами проектирования, техническими условиями в сроки, установленные контрактом;

-в течение 3 (трёх) рабочих дней, со дня заключения контракта, предоставить Заказчику копию контрактов с субподрядными организациями, привлекаемыми к выполнению работ, с приложением лицензии (на те виды работ, на которые в соответствии с действующим законодательством РФ требуются наличие лицензий или разрешений);

-в случае необходимости отступления от поручения Заказчика, письменно уведомить об этом Заказчика и не продолжать работы до достижения с Заказчиком соглашения по указанному вопросу в письменном виде;

-все несоответствия, нарушения, недостатки, выявленные в ходе работ, исправлять за свой счет, в течение 5 (Пяти) дней после их выявления;

-утвердить (предварительно согласовать) разработанную проектную документацию у Заказчика, Управляющей организации и Ресурсоснабжающих организаций;

-в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта;

-к установленному контрактом сроку обязан предоставить Заказчику результаты выполнения Работы, предусмотренные контрактом;

-подрядчик обязан немедленно письменно предупредить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

-непригодности предоставленной Заказчиком документации для выполнения работ;

-возможных неблагоприятных для Заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работ, а также о неблагоприятных последствиях выполнения его задания;

-иных не зависящих от Подрядчика обстоятельств, которые грозят годности результатов выполняемых работ, либо создают невозможность ее завершения;

-обязан выполнить необходимые действия по организации согласования (утверждения, экспертизы и т.п.) проектной документации, разработанной Подрядчиком, в муниципальных и иных органах, и организациях, в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к контракту), условиями Контракта.

Подрядчик обязан письменно уведомить Заказчика о необходимости предоставления Подрядчику доверенностей либо иных уполномочивающих документов, необходимых для представления Подрядчиком интересов Заказчика в муниципальных и иных органах, и организациях, при согласовании (утверждении, экспертизе и т.п.) проектной документации, в соответствии с условиями Контракта.

Предоставлять Заказчику в соответствии с условиями Контракта Акты сдачи-приемки результатов работ».

Пунктом 11.1 контракта предусмотрено: «контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда либо в случае одностороннего отказа Стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством».

3. Согласно частям 8, 9 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик

(подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно частям 13, 14 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

4. В ходе рассмотрения Комиссией Коми УФАС России материалов обращения установлено, в том числе, следующее.

ООО «Эксперт» в письме от 20.09.2022 № 2045 уведомило заказчика о контактных данных ответственного лица за исполнение со стороны подрядчика контракта, а также сообщило о направлении уполномоченного инженера для проведения обследования на месте расположения объекта, в связи с чем просило подготовить всю имеющуюся техническую документацию, относящуюся к контракту.

ООО «Эксперт» в письме от 28.09.2022 № 2048 просило заказчика продлить срок исполнения контракта на 1 месяц в связи с объявлением Указом Президента РФ от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» с 21 сентября 2022г. в Российской Федерации частичной мобилизации.

Заказчик - МКУ «УКС» в письме от 06.10.2022 № 1095 уведомил подрядчика о направлении всей имеющейся технической и исходной документации подрядчику по адресу электронной почты 24.08.2022, 21.09.2022, а также сообщил, что исходная документация размещена, в том числе, в единой информационной системе в сфере закупок; также заказчик просил представить документы, подтверждающие обстоятельства непреодолимой силы, указанные в письме от 28.09.2022 № 2048, в целях рассмотрения вопроса о возможности продления сроков выполнения работ по контракту.

В письме от 26.10.2022 № 1141 МКУ «УКС» указало подрядчику о скором истечении срока выполнения работ по контракту, о необходимости обеспечения выполнения работ по контракту в установленный контрактом срок.

ООО «Эксперт» в ответ на письмо заказчика от 26.10.2022 № 1141 сообщило о выполнении работ по контракту, о намерении выполнить работы до окончания срока контракта.

ООО «Эксперт» в письме от 28.10.2022 № 2055 повторно просило продлить срок исполнения контракта на 1 месяц на основании Постановления Правительства РФ от 15.10.2022 № 1838 «Об изменении существенных условий контрактов, заключенных для обеспечения федеральных нужд, в связи с мобилизацией в Российской Федерации, об изменении некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и о признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 1663».

ООО «Эксперт» в адрес заказчика посредством электронной почты 31.10.2022 направлена копия приказа от 15.10.2022 № 25-к об освобождении сотрудников (инженера-конструктора, инженера-архитектора) от работы на время сборов в связи Указом Президента РФ от 21.09.2022 № 647.

Заказчик - МКУ «УКС» в письме от 31.10.2022 № 1147 повторно просил подрядчика предоставить копии документов, подтверждающих обстоятельства, делавшие невозможность исполнения контракта в установленный контрактом срок; в письме от 08.11.2022 № 1168 указал, что представленный приказ от 15.10.2022 № 25-к не может быть принят в качестве документа, подтверждающего взаимосвязь частичной мобилизации в Российской Федерации с невозможностью исполнения контракта в установленный контрактом срок.

ООО «Эксперт» в письме от 16.11.2022 № 2058 направило заказчику на согласование раздел проекта АР И ВОР.

МКУ «УКС» в письме от 17.11.2022 № 1198 сообщило подрядчику, что к сопроводительному письму от 16.11.2022 № 2058 направляемые на согласование документы не приложены, в письме от 18.11.2022 № 1204 указало подрядчику о непредставлении проектной документации по контракту в полном объеме, о намерении принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае невыполнения надлежащим образом условий контракта.

ООО «Эксперт» в письме от 22.11.2022 № 2204 просило заказчика предоставить документы, подтверждающие право собственности на земельный участок, документы, подтверждающие право заявителя действовать от имени заказчика.

МКУ «УКС» в письме от 22.11.2022 № 1208 на письмо подрядчика от 16.11.2022 № 2058 сообщило о выявленных замечаниях представленных на согласование разделов проекта АР и ВОР, об истечении срока выполнения работ по контракту, о рассмотрении вопроса о расторжении контракта.

ООО «Эксперт» в письме от 25.11.2022 № 2065 сообщило заказчику, что ответственные за исполнение контракта сотрудники подрядчика были мобилизованы на основании Указа Президента РФ от 21.09.2022 № 647, о предоставлении заказчику копии подтверждающего документа - приказа от 15.10.2022 № 25-к, о назначении с 16.10.2022 иных ответственных лиц за исполнение

контракта, о разработке и направлении на согласование разделов АР И ВОР, об устранении замечаний и повторном направлении на согласование ПСД, также подрядчик указал о необходимости предоставления документа на право собственности и доверенности для подачи документов на государственную экспертизу со сроком до конца дня и гарантировал исполнение обязательств по контракту до конца текущего года.

МКУ «УКС» в письме от 25.11.2022 № 1216 сообщило подрядчику о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением подрядчиком обязательств по контракту в установленный контрактом срок, а также указало, что в связи с принятым заказчиком решением запрашиваемые подрядчиком документы на право собственности и доверенности для подачи документов на государственную экспертизу представлены не будут.

Решение заказчика от 25.11.2022 № 1216 об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в единой информационной системе 25.11.2022, получено подрядчиком в соответствии с пунктом 3 части 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе 25.11.2022.

Следовательно, 25.11.2022 - дата поступления подрядчику решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С учетом требований частей 13, 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, дата вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта и дата расторжения контракта - 06.12.2022.

По материалам обращения, заказчик определил дату расторжения договора - 06.12.2022.

По результатам внеплановой проверки при рассмотрении обращения в действиях заказчика - МКУ «УКС» нарушений установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его подрядчику и размещения в единой информационной системе, не установлено.

ООО «Эксперт» в письме от 28.11.2022 № 2066 направило заказчику ответ по выявленным заказчиком замечаниям, повторно направило на согласование ПСД, а также просило предоставить документы на право собственности и доверенности для подачи документов на государственную экспертизу.

МКУ «УКС» в письме от 29.11.2022 № 1236 указало подрядчику о выявленных замечаниях по представленным на согласование откорректированным разделам ПСД.

ООО «Эксперт» в письме от 02.12.2022 № 5011 указало о предоставлении заказчику в письме от 28.11.2022 № 2066 ответа по замечаниям заказчика, что на дату - 02.12.2022 информации по представленной на согласование ПСД подрядчику не поступало, о непредставлении заказчиком запрашиваемых документов на право собственности и доверенности для подачи документов на государственную экспертизу; а также просило отменить решение заказчика об одностороннем

отказе от исполнения контракта, учитывая объем проделанной подрядчиком работы, гарантировало получение положительного заключения экспертизы в минимально возможные сроки при представлении заказчиком запрашиваемых документов; уведомило о готовности оплаты пени за просрочку исполнения обязательств.

МКУ «УКС» в письме от 05.12.2022 № 1247 указало подрядчику, что им не устранены в полном объеме замечания, изложенные в письмах заказчика от 22.11.2022 № 1208, от 29.11.2022 № 1236; просило обеспечить устранение замечаний и согласование проектной документации в соответствии с условиями контракта.

Согласно письму ООО «Эксперт» от 06.12.2022 № 2067 подрядчиком повторно направлена на согласование ПСД.

МКУ «УКС» в письме от 06.12.2022 № 1249 (на дату, когда контракт уже расторгнут) отказало в согласовании проектной документации и просило обеспечить устранение замечаний и согласование проектной документации.

ООО «Эксперт» в письме от 08.12.2022 № 2069 повторно направило ПСД на согласование и просило представить документы на право собственности и доверенности для подачи документов на государственную экспертизу.

МКУ «УКС» в письме от 08.12.2022 № 1255 в ответ на письмо подрядчика от 08.12.2022 № 2069 указало о том, что на дату - 06.12.2022 контракт расторгнут.

5. Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом "в" пункта 1 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

По мнению Конституционного Суда Российской Федерации, изложенному в Постановлениях от 30.07.2001 № 13-П и от 21.11.2002 № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

В силу части 3 статьи 17, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование

соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

Внесение информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в процедурах по закупкам.

Следовательно, включение информации о лице в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

При этом, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения исполнителя контракта.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

С учетом изложенного, контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 13 раздела III Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля осуществляет совокупность действий, в том числе, рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела III Правил по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте "а" настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр, а также выдает (при необходимости) предписание, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона, в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с подпунктом а) пункта 15 раздела III Правил орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

-выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

-заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

-поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в отношении заказчика.

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности контрольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика (подрядчика, исполнителя), совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе, приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта, намеренное уклонение от его исполнения.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий как признание ООО «Эксперт» недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

ООО «Эксперт» в письме № б/н, б/д (вх. № 5808-эп/23 от 30.08.2023), а также на заседании Комиссии Коми УФАС России пояснено, что в соответствии с пунктами 3.1, 3.2 контракта Подрядчик обязался выполнить работы, предусмотренные п. 1.1. Контракта в течение 110 календарных дней с момента заключения Контракта, то есть с момента заключения контракта до 16.12.2022 года (включительно).

Отмечено, что письмами от 28.09.2022 № 2048; от 28.10.2022 № 2055; от 25.11.2022 № 2065 в адрес Заказчика предоставлен Приказ № 25-К от 15.10.2022 об освобождении сотрудников на время прохождения сборов (участие в СВО).

Следовательно, ООО «Эксперт» уведомило Заказчика о существенном изменении обстоятельств (СВО), что и явилось основанием просрочки выполнения работ.

При этом ООО «Эксперт» неоднократно предлагало продлить срок исполнения обязательств по Контракту, на основании п.1. ПП РФ от 15.10.2022 № 1838, части 65.1. статьи 112 Закона о контрактной системе и гарантировало исполнение Контракта в срок, не превышающий срок действия договора (исх. № 2048 от 28.10.2022).

В соответствии с обозначенными сроками, 16.11.2022 исх. № 2058, в адрес Заказчика направлена ПСД на согласование, запрошены документы необходимые для прохождения Государственной экспертизы (правоустанавливающий право собственности документ, доверенность).

22.11.2022 от МКУ «УКС» поступили замечания к ПСД.

25.11.2022 исх. № 2065; 28.11.2022 исх. № 2066 повторно направлена ПСД с учетом указанных 22.11.2022 замечаний и запрошены документы необходимые для прохождения Государственной экспертизы (правоустанавливающий право собственности документ, доверенность).

Так же исх. № 2066 от 28.11.2022, в ответ на замечания даны ответы по каждому пункту:

- п.8 - необходимость в Получении ТУ на водоотведение и дренаж отсутствует;
- п. 16 - предусмотрено восстановление благоустройства территории после ремонтных работ;
- п.17 - ограждающие стены технического подполья выполнены по периметру наружных стен здания в местах их отсутствия. Планы технического подполья разработаны для прокладки и обслуживания инженерных коммуникаций, в соответствии с нормативными и противопожарными требованиями в границах существующих конструкций;
- п.18 – предусмотрено устройство дополнительных выпусков в сетях водоотведения (при необходимости) по результатам обследования. Остальные

коммуникации оставлены без изменений. Предусмотрено крепление всех существующих инженерных коммуникаций, проходящих в техподполье, в соответствии с нормативными требованиями; - п. 19 - реконструкцию дворовой канализации для исключения контруклонов предусмотрена;

- п. 23 – обследование и обмерные мероприятия выполнены (исх. № 2045 от 20.09.2022), на основании проведенного обследования разработана ПСД, обязанности предоставлять отчет проведенного обследования Контрактом не установлено.

Отмечено, что на основании вышеизложенного, письмом от 02.12.2022 № 5011 учитывая объем проделанной работы (ПСД разработана в полном объеме) и нецелесообразности расторжения Контракта на данном этапе, Подрядчик в ответ на принятое Заказчиком 25.11.2022 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта просил отменить указанное решение и предоставить правоустанавливающие документы и доверенность для прохождения государственной экспертизы, в свою очередь ООО «Эксперт» гарантировало получение положительного заключения экспертизы в минимально возможные сроки и оплату пени за просрочку обязательств, в соответствии с п. 8.3. Контракта.

Письмами от 06.12.2022 № 2067 и от 08.12.2022 № 2069, Подрядчик повторно направил разработанную ПСД, с учетом замечаний и пожеланий Заказчика.

Однако от Заказчика последовал отказ в согласовании ПСД, в связи с вступившим в силу Решением об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

По мнению ООО «Эксперт», непредставление Заказчиком запрошенных документов является нарушением п. 4.1.1. Контракта, поскольку Заказчик в силу указанного пункта обязан исключительно по письменному запросу Подрядчика предоставить имеющуюся у Заказчика документацию, необходимую для выполнения Работ. Без получения указанных документов, Подрядчик не имеет возможности подать документы для прохождения государственной экспертизы.

ООО «Эксперт» пояснено, что так же причиной просрочки явилось ненадлежащее исполнение обязательств лицом привлеченным на субподряд по договору № 55-09-22 от 14.09.2022, по которому произведена оплата в размере 203520,00 (Двести три тысячи пятьсот двадцать) рублей 00 копеек, что подтверждается п/п от 15.09.2022 № 487.

Ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по Договору, письмами от 16.10.2022 № 2010; от 30.11.2022 № 2066 предъявлено требование о возврате полученного аванса и уведомление о расторжении Договора (д/с не возвращены, работа не сделана). Общество полагает, что учитывая все совершенные действия и предпринятые меры ООО «Эксперт» не может считаться виновным в сложившейся ситуации, ввиду отсутствия умысла на неисполнение Контракта.

Таким образом, учитывая действия Подрядчика, направленные на исполнение Контракта (ПСД разработана в полном объеме), а так же принимая во внимание, что просрочка исполнения обязательств по Контракту была связана с мобилизацией сотрудников Подрядчика для прохождения военной службы и недобросовестностью привлеченного субподрядчика, ООО «Эксперт» просит не включать сведения в отношении общества в реестр недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

6. Изучив повторно материалы обращения, вступившие в законную силу судебные акты, заслушав представителя ООО «Эксперт», Комиссия Коми УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Эксперт» имеет место нарушение условий контракта от 05.08.2022 № 17, что расценивается Комиссией как недобросовестное поведение со стороны Общества.

Данный вывод Комиссии Коми УФАС России основан, в том числе на решении Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2023 по делу № А29-2473/2023, поскольку в ходе рассмотрения настоящего дела судом было установлено, что ООО «Эксперт» несвоевременно приступило к исполнению контракта, привлекало к его исполнению различных субподрядчиков, не извещая об этом заказчика в нарушение условий контракта, представляло недостоверные сведения заказчику, а также антимонопольному органу и суду о причинах неисполнения обязательств по контракту.

Так, по итогам исследования доводов ООО «Эксперт» о невозможности исполнения обязательств по контракту в связи с проведением частичной мобилизации, а также в связи с недобросовестным поведением субподрядчика судом было установлено следующее.

ООО «Эксперт» представлены претензии от 16.10.2022 и от 30.11.2022, направленные Т....., о том, что им не исполнены обязательства по договору от 14.09.2022. Также представлено платежное поручение от 15.09.2022 № 487, в соответствии с которым ООО «Эксперт» перечислило Т..... 203 520 руб. в качестве авансового платежа по договору от 14.09.2022.

Вместе с тем договор от 14.09.2022 ООО «Эксперт» в материалы дела не представило, оплата по данному договору произведена Т....., в то время как претензии направлены в адрес

В соответствии с пунктом 4.2.3 контракта подрядчик обязан в течение 3 рабочих дней со дня заключения контракта предоставить заказчику копию контрактов с субподрядными организациями, привлекаемыми к выполнению работ.

Однако доказательств, подтверждающих направление Подрядчиком в адрес Заказчика уведомления о привлечении субподрядчика Обществом не представлено.

Судом отмечено, что ООО «Эксперт» ни в рамках исполнения контракта, ни при проведении антимонопольным органом внеплановой проверки, ни в ходе судебного разбирательства не раскрыты сведения о том, кто являлся субподрядчиком.

В силу пункта 4.2.1 контракта подрядчик обязан приступить к работам в течение 2 календарных дней с момента заключения контракта.

Вместе с тем, как указывает ООО «Эксперт», муниципальный контракт Общество планировало выполнить с привлечением субподрядчика, с которым заключен договор лишь 14.09.2022, то есть спустя 40 дней после заключения контракта.

Данное обстоятельство свидетельствует о недобросовестном исполнении

обязательств по контракту, поскольку ООО «Эксперт» не приступало к исполнению контракта в срок, установленный контрактом.

Далее установлено, что ООО «Эксперт» в письме от 16.10.2022 указало Т..... на то, что работы должны были быть выполнены до 14.10.2022 (30 календарных дней). При этом письмом от 20.09.2022 Общество уведомило заказчика, что в рамках исполнения контракта определено ответственное лицо за выполнение контракта – старший эксперт М..... Обследование объекта будет проводиться 21-25 сентября 2022 года Д.....

Таким образом, Общество представило противоречивую информацию относительно обстоятельств исполнения контракта. С одной стороны, Общество ссылалось на то, что работы по контракту в период с 14.09.2022 по 14.10.2022 выполнялись субподрядчиком, а другой стороны, сообщало заказчику, что осмотр объекта будет проводиться собственными силами в период выполнения работ субподрядчиком.

Кроме того, в материалы дела был представлен приказ ООО «Эксперт» от 15.08.2022 № 24-К, в соответствии с которым ответственными за исполнение контракта назначены Ф..... и С.....

Письмом от 28.09.2022 ООО «Эксперт» просило продлить срок исполнения контракта на 1 месяц в связи с объявлением частичной мобилизации своих сотрудников, ответственных за выполнение обязательств по контракту.

Судом отмечено, что разумное обоснование необходимости привлечения субподрядчика 14.09.2022 при наличии в штате ответственных сотрудников, Общество не представило. Указ Президента Российской Федерации от 21.09.2022 № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» принят значительно позднее заключения договора от 14.09.2022 с субподрядчиком.

Противоречивый характер носят также сведения о том, кто являлся ответственным за исполнение контракта. Так, письмом от 20.09.2022 Общество уведомило заказчика, что в рамках исполнения контракта определено ответственное лицо за выполнение контракта – старший эксперт М..... Обследование объекта будет проводиться Д..... В то же время при проведении внеплановой проверки антимонопольному органу ООО «Эксперт» представило приказ от 15.08.2022 № 24-К, в соответствии с которым ответственными за исполнение контракта назначены Ф..... и С..... Также представлен приказ ООО «Эксперт» от 15.10.2022 № 25-К, по которому в связи с проведением частичной мобилизации освобождены от работы Ф..... и С....., трудовые договоры приостановлены.

Письмами от 28.09.2022, 28.10.2022 ООО «Эксперт» просило продлить срок исполнения контракта на 1 месяц в связи с объявлением частичной мобилизации.

Со своей стороны Заказчик письмами от 06.10.2022, 31.10.2022 просил подтвердить данные обстоятельства.

Письмом от 08.11.2022 МКУ «УКС» по результатам изучения приказа Общества от 15.10.2022 сообщило, что подрядчиком не представлены доказательства того, что мобилизованные сотрудники принимали участие в исполнении контракта. Также указано на то, что подрядчиком не приведены обстоятельства непреодолимой

силы.

Судом отмечено, что Приказ от 15.08.2022 № 24-К представлен ООО «Эксперт» лишь в рамках проведения внеплановой проверки антимонопольным органом, указанные запросы заказчика в данной части обществом были проигнорированы.

В письменном отзыве от 19.04.2023 ООО «Эксперт» сообщило, что неисполнение обязательств по контракту обусловлено проведением частичной мобилизации сотрудников, которые работают в ООО «Эксперт» по трудовым договорам. Копии трудовых договоров заказчику не предоставлялись, так как в них содержится конфиденциальная информация.

При этом, доказательств того, что сотрудники Ф..... и С..... были мобилизованы, Обществом представлено не было. Равно как и не было представлено документов, подтверждающих наличие у данных лиц квалификации для выполнения работ, предусмотренных контрактом.

Вместо этого ООО «Эксперт» представило договор гражданско-правового характера от 01.08.2022, заключенный между ООО «Эксперт» и Ф....., по которому последний должен был в срок до 30.09.2022 оказать услуги по разработке проектной документации, являющейся предметом контракта.

Таким образом, ООО «Эксперт» предоставляло ранее заказчику, антимонопольному органу и суду недостоверные сведения относительно того, что Ф..... состоял в трудовых отношениях с ООО «Эксперт», являлся ответственным сотрудником организации.

Фактически с данным лицом ООО «Эксперт» заключило договор субподряда, по которому Ф..... должен был выполнить работы до 30.09.2022. Необходимость заключения договора с иным субподрядчиком 14.09.2022 при наличии взаимоотношений с Ф..... третьим лицом не раскрыта.

Таким образом, судом установлено, что учитывая срок исполнения обязательств по договору (30.09.2022), ООО «Эксперт» не обосновало связь проводимой частичной мобилизации в Российской Федерации с невозможностью исполнения обязательств по контракту. Более того, осмотр объектов проведен ООО «Эксперт» лишь в конце сентября 2022 года, тем самым до этого момента Ф..... не имел возможности исполнить обязательства по контракту.

Судом отмечено, что в соответствии с информацией ФКУ «Военный комиссариат Волгоградской области» от 22.05.2022 Ф..... и С..... в списках призванных по частичной мобилизации в Волгоградской области не значатся.

Следовательно, доводы ООО «Эксперт» о мобилизации Ф..... и С..... какими-либо доказательствами подтверждены не были.

Касаемо направления Подрядчиком в адрес Заказчика для согласования проектно-сметной документации установлено следующее.

МКУ «УКС» письмом от 22.11.2022 указано, что название объекта на титульном листе не соответствует предмету контракта. Представленная проектная документация не соответствует пунктам 8, 16, 17, 18, 19, 23 технического задания. Пол техподполья на листе 15 не соответствует составу пола на листе 14, на листах 8 и 9 описание полов

разное, на листе 16 нет армирования стен техподполья, на листе 16 не учтено утепление потолка техподполья толщиной 200 мм, при этом высота техподполья будет 1,6 метра (требуется не менее 1,8 м), отсутствуют расчеты и подробные планы техподполья, нет диаметров труб и продольных профилей наружного дренажа с нанесением всех пересечений с коммуникациями, нет чертежей по водосборному резервуару, нет решения по отводу вод из него, в ведомости работ не отражен вопрос по водоотведению из домов, не представлены результаты обследования и обмерных работ. МКУ «УКС» письмом от 29.11.2022 указало подрядчику на выявленные замечания по представленным на согласование откорректированным разделам проектно-сметной документации. Так, сообщено, что большинство замечаний подрядчиком не устранены. Название объекта на титульных листах не соответствует предмету контракта, проектная документация не соответствует пунктам 8, 16, 17, 18, 19, 23 технического задания. Приведены претензии по качеству представленной проектной документации, которые ранее отражались в письме от 22.11.2022.

МКУ «УКС» письмом от 06.12.2022 отказало в согласовании проектно-сметной документации, ссылаясь на неустранение выявленных замечаний. Так, название объекта на титульных листах не соответствует контракту, высота техподполья не соответствует нормативным требованиям, документация не соответствует техническому заданию, нет согласования с ресурсоснабжающими организациями по наружным коммуникациям в местах пересечения с дренажными сетями.

Из чего можно сделать вывод, что заказчик оперативно изучал поступавшую проектную документацию подрядчика, выявлял одни и те же нарушения, которые свидетельствовали о некачественном выполнении работ по контракту (в частности, указание неверного наименования объекта на титульных листах проектной документации и др.).

Вместе с тем, Комиссией Коми УФАС России установлено, что ООО «Эксперт» в материалы обращения представлены пояснения, опровергающие доводы Арбитражного суда Республики Коми и суда апелляционной инстанции, при этом, документов, подтверждающих заявленное, не представлено.

По мнению Комиссии Коми УФАС России, установленные нарушения являются неустраняемыми и существенными, поскольку заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта, а именно получение разработанной проектно-сметной документации (в т.ч. прохождение государственной экспертизы) на выполнение работ по устранению причин подтопления многоквартирных жилых домов, расположенных в квартале: Ленина — Железнодорожная».

Таким образом, в рамках рассматриваемого обращения, принимая во внимание выводы Арбитражного суда Республики Коми, Второго арбитражного апелляционного суда по делу № А29-2473/2023, Комиссией Коми УФАС России установлено недобросовестное поведение ООО «Эксперт» по отношению к Заказчику в рамках заключенного контракта, за которое подлежит ответственности в виде включения информации об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом недобросовестность ООО «Эксперт» определяется не его виной, как

субъективным отношением к содеянному, а исключительно той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Рассматриваемые отношения носят публичный характер, поэтому Подрядчик, принимая решение о заключении контракта, несет повышенную ответственность за свои действия, следовательно, должен действовать с особой разумностью и осмотрительностью с момента заключения контракта до завершения своих обязательств по контракту.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание отсутствие обстоятельств, перечисленных в пункте 15 раздела III Правил, для принятия решения об отказе во включении информации об исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а именно отсутствие со стороны заказчика нарушений к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его исполнителю и размещения в единой информационной системе, наличие фактов существенного нарушения ООО «Эксперт» условий контракта, подтвержденных Арбитражным судом Республики Коми, Вторым арбитражным апелляционным судом в ходе судебных разбирательств по делу № А29-2473/2023, отсутствие со стороны ООО «Эксперт» доказательств, подтверждающих принятие мер для надлежащего исполнения условий такого контракта, а также доказательств, свидетельствующих о том, что надлежащее исполнение условий договора оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах, руководствуясь частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Коми УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Включить представленную МКУ «УКС» информацию в отношении ООО «Эксперт» (ИНН: 3460011110, КПП: 344401001; генеральный директор: Машура Дмитрий Викторович, ИНН 344405048160) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения муниципального контракта от 05.08.2022 № 17 (реестровый номер 3110502293422000021), заключенного по результатам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона «Разработка проектно-сметной документации (в т.ч. прохождение государственной экспертизы) на выполнение работ по устранению причин подтопления многоквартирных жилых домов, расположенных в квартале: Ленина - Железнодорожная», извещение № 0107300009522000188, ИКЗ 22311050229 3411050100100260044110244, сроком на два года.

2. Датой включения информации в отношении ООО «Эксперт» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанной информации в единой информационной системе в сфере закупок.

3. По результатам внеплановой проверки при рассмотрении обращения в действия заказчика – МКУ «УКС» нарушений установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его подрядчику и

размещения в единой информационной системе, не установлено.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

2023-3141