

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-2630/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.03.2023**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

ООО «РТС-тендер», рассмотрев жалобу ООО «Лидер» (далее — Заявитель) на действия ФГУП Издательство «Известия» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по внутренней комплексной (основной) и поддерживающей уборке помещений здания и услуги по регулярной чистке и обмену предоставленных во временное пользование ковровых напольных покрытий для чистки обуви (реестровый № 32211972670, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

2023-12092

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает на представление участником Закупки ООО «Атлант М» в составе своей заявки недостоверных сведений.

Согласно позиции Заявителя, представленный в составе заявки ООО «Атлант М» сертификат соответствия от 27.12.2022 №0152600, удостоверяющий соответствие опыта и деловой репутации организации требованиям ГОСТ Р 66.0.01-2017, применительно к видам деятельности по ОК 029-2014 (КДЕС Ред.2): 81.22., 81.29.9. не является подлинным, так как на данном сертификате проставлена печать иного лица, не принадлежащая удостоверяющему центру.

Кроме того, Заявитель полагает, что представленный сертификат не мог быть выдан, так как ПромТехСтандарт не имеет зарегистрированной системы сертификации, не осуществляет услуг по выдаче таких сертификатов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменное возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что на момент рассмотрения заявки ООО «Атлант М» у него отсутствовало подтверждение, что ООО «Атлант М» представил в составе заявки заведомо недостоверные сведения, в связи с чем, Заказчиком было принято решение о не учете

данного сертификата при оценке заявки.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 13.02.2023 № 2609923 Заявитель признан

победителем Закупки.

Критерии оценки заявок участников установлены разделом 14 Закупочной документации, в том числе по показателю «Деловая репутация участника закупки»:

Комиссия осуществляет оценку заявок на участие в запросе предложений по показателю «Деловая репутация участника закупки», используя информацию о присвоенной в ходе сертификации проверяемой организации итоговой оценки индекса деловой репутации с указанием группы (размера организации), к которой была отнесена проверяемая организация. Подтверждением индекса деловой репутации является предоставленного в составе заявки СЕРТИФИКАТА СООТВЕТСТВИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ К НЕМУ.

По данному показателю учитывается показатель (индекс) деловой репутации Участника в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы».

Данный показатель рассчитывается следующим образом.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$K = \frac{HCB_i}{K3 \cdot 100} \cdot K_{\max}$$

при этом  $HCB_{\max} = K3 \cdot 100$

где:

$K3$  - коэффициент значимости показателя;

$K_i$  – значение индекса деловой репутации участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{\max}$  - максимальное значение индекса деловой репутации из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

При отсутствии у участника Сертификата соответствия требованиям стандарта ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» -

участник получает 0 баллов по данному показателю.

Согласно подпункту 1.3. пункта 4 раздела 11 Закупочной документации комиссия заказчика отклоняет заявку участника в случае представления в составе заявки на участие в процедуре закупки заведомо ложных и (или) недостоверных сведений об участнике процедуры закупки и (или) привлекаемых соисполнителях ( субподрядчиков, субпоставщиков) и (или) о товарах, работах, услугах, являющихся предметом закупки.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В свою очередь, Заявителем был представлен сертификат соответствия ООО «Атлант М» от 27.12.2022 № 0152600, который полностью соответствует требованиям Закупочной документации.

Данный сертификат имеет печать удостоверяющего центра ООО «ВНИИЦИ» и

подпись эксперта.

При этом, на данном сертификате имеется QR-код, подтверждающий его подлинность. Кроме того, удостоверяющий центр ООО «ВНИИЦИ» находится в едином реестре зарегистрированных (аккредитованных) лиц в Системах добровольной сертификации ПРОМТЕХСТАНДАРТ, что подтверждает полномочия ООО «ВНИИЦИ» в выдаче сертификата соответствия.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика отсутствовали неопровержимые и документальные подтверждения представления недостоверных сведений Заявителем в составе заявки, в связи с чем, вопреки позиции Заявителя, заявка ООО «Атлант М» не подлежала отклонению.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от

29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,  
Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Лидер» (ИНН: 7726312997, ОГРН: 1157746243775) на действия ФГУП Издательство «Известия» (ИНН: 7710207002, ОГРН: 1027700497835) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от

28.02.2023 № ЕИ/ 8591/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.