

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11255/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.08.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО АК Программы «ИПРЭРР», «...»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.08.2023 № НП/35733/23;

рассмотрев жалобу ООО АК Программы «ИПРЭРР» (далее - Заявитель) на действия «...» при проведении «...»;

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя в ходе проведения оспариваемой Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и «...».

Как следует из материалов дела, Заказчиком 03.08.2023 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении «...».

Положениями закупочной документации установлены следующие критерии оценки:

№ п/п	Критерии оценки	Значимость %	Описание позиций, по которым происходит оценка
1	Начальная (максимальная) сумма договора (Раі)	30,0	6 905 321,67 рублей.
2	Квалификация участника	70,0	<ol style="list-style-type: none">1. (К2) «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя» от 0 до 30 баллов.2. (К3) «Квалификация сотрудников, участвующих в процессе выполнения работ» от 0 до 20 баллов.3. (К4) «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» - от 0 до 50 баллов.

Квалификация участника:

Подкритерий (К2) «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя» от 0 до 30 баллов.

Заказчик оценивает опыт Участника по наличию сотрудников и их применению для выполнения работ в соответствии с требованиями технического задания.

Участник на основании своего опыта должен предложить схему взаимодействия Заказчика и Исполнителя. Участник должен раскрыть кто (должность сотрудника) на каждом этапе будет взаимодействовать с Заказчиком с указанием их полномочий.

Заказчик не оценивает полноту предоставленной информации, а оценивает её наличие: пункт, должность, полномочия, уровень образования.

Оценивается предложение участника закупки в следующем порядке:

30 баллов – полностью раскрыта схема работы (должны быть раскрыты параметры взаимодействия по следующим пунктам):

1) Действия (оптимальные с точки зрения Участника) сторон при выполнении работ с момента подписания договора по каждому этапу Приложения 1 («Этапность и порядок оплаты работ») технического задания.

2) Оплата работ.

3) Действия при рекламациях в гарантийный срок.

5 баллов - частично раскрыта схема взаимодействия;

0 баллов - отсутствие предложения участника.

Подкритерий (К3) «Квалификация сотрудников участвующих в процессе выполнения работ » от 0 до 20 баллов.

Ниже указанный алгоритм позволяет Заказчику оценить количество задействованных в конкретном процессе сотрудников Участника. Максимальный балл по данному подкритерию получает Участник, имеющий максимально близкое к средней величине количество сотрудников от всех подавших заявки.

В оценке учитываются специалисты с подтверждающей квалификацию сотрудников информацией (должность и уровень образования), которых Участник отобразил в подкритерии

«Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя». Пример: Директор/диплом МГУ/инженер строитель).

Требование по описанию критериев оценки в заявке участника

Если Участник в подкритерии «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Участника», отражает менее трех человек, Участнику присваивается 0 баллов.

Если из нескольких Участников в расчет попадает только один, ему присваивается максимальное количество баллов.

Формула расчета:

, где

$j = 1 \dots n$, n - количество Участников закупки;

- количество баллов j -го Участников закупки;

- относительная величина j -го Участника закупки, равняется отношению ;

- относительная величина j -го Участника закупки, равняется отношению (если \geq), или (если $<$);

- относительная величина j -го Участника закупки, равняется отношению (если \geq), или (если $<$).

- количество сотрудников, вовлеченных в процесс взаимодействия Участников закупки и Заказчика у j -ого Участника (в соответствии его заявки);

- количество специалистов имеющих профильное образование в соответствии с должностью, вовлеченных в процесс взаимодействия Участника закупки и Заказчика у j -ого Участника;

- среднее количество сотрудников, вовлеченных в процесс взаимодействия Участника закупки и Заказчика из всех предложенных Участниками.

вычисляется следующим способом:

1. Вычисляется среднее число от , (расчет);
2. Вычисляются величины (учет +50%) и (учет -50%), которые определяют диапазон для включения для вычисления величины ;

$$(\text{учет } +50\%) = (\text{расчет}) + (\text{расчет})/2$$

$$(\text{учет } -50\%) = (\text{расчет}) - (\text{расчет})/2$$

3. Для вычисления берутся величины, которые попадают в диапазон от (учет -50%) до (учет +50%) (если в диапазон не попадают заявки то: = , где - это наибольшее количество сотрудников из всех предложений Участников).

По такому же алгоритму рассчитывается .

В соответствии с протоколом № 7805/386 подведения итогов отбора предложений в электронной форме от 16.08.2023 по критерию «Квалификация участника» заявке Заявителя присвоено 18,54.

Заявитель отметил, что им был направлен запрос разъяснений оценки своей заявки. Так, согласно разъяснениям Заказчика по подкритерию К2 «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя» Заявителю было присвоено 5 баллов, по подкритерию К3 «Квалификация сотрудников, участвующих в процессе выполнения работ» - 6,72 балла.

В свою очередь, Заявитель не согласен с результатами и, соответственно, в жалобе оспаривает оценку своей заявки по подкритериям К2 и К3.

Между тем, Комиссией установлено следующее.

1. Относительно оценки Заявителя по подкритерию К2 Комиссия отмечает, что согласно положениям закупочной документации оценивается предложение участника закупки в следующем порядке:

30 баллов – полностью раскрыта схема работы (должны быть раскрыты параметры взаимодействия по следующим пунктам):

1) Действия (оптимальные с точки зрения Участника) сторон при выполнении работ с момента подписания договора по каждому этапу Приложения 1 («Этапность и порядок оплаты работ») технического задания.

2) Оплата работ.

3) Действия при рекламациях в гарантийный срок.

5 баллов - частично раскрыта схема взаимодействия.

0 баллов - отсутствие предложения участника.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что не оценивал полноту предоставленной информации, а лишь её наличие: пункт, должность, полномочия, уровень образования.

При этом, как указывает Заказчик, пункты 2 и 3 в заявке Заявителя не были указаны.

Комиссия оценивает позицию Заказчик критически ввиду следующего.

В закупочной документации установлены образцы форм и документов для заполнения участниками закупки.

В частности, приложением №1 к Форме 1 «Заявка» установлены требования к описанию участником Закупки показателей, подлежащих оценке.

Вместе с тем Комиссия обращает внимание, что по критерию «Квалификация участника» участник заполняет подкритерий (K2): в свободной форме.

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что каких-либо требований относительно формы, порядка предоставления информации по подкритерию K2 в закупочной документации не установлено.

Комиссия проанализировала заявку Заявителя и установила, что по пункту 1 Заявителя представил информацию в соответствии с Приложением 1 («Этапность и порядок оплаты работ») технического задания, то есть, в строгом соответствии с положениями закупочной документации.

При этом на странице 2 заявки в абзаце 5 указано, что «порядок оплаты работ: в течение 7 (семи) рабочих дней после исполнения Исполнителем своих обязательств. Аванс 0 %».

Комиссия приходит к выводу, что фактически данное предложение содержит в себе информацию по пункту 2.

Также на странице 2 заявки в абзаце 9 указано, что «недостатки и ошибки в работе Сайта, не препятствующие или не ограничивающие эксплуатацию Сайта в основном режиме, выявленные в период гарантийного обслуживания, а также препятствующие или ограничивающие эксплуатацию Сайта в штатном режиме, устраняются нами в сроки, согласованные с Заказчиком».

Комиссия, проанализировав данный абзац, также приходит к выводу, что данное предложение содержит в себе информацию по пункту 3.

Довод Заказчика, что информация должна быть представлена в строгом соответствии с нумерацией пунктов, Комиссия оценивает критически, поскольку, как было ранее установлено, информация по подкритерию K2 предоставляется в свободной форме.

В закупочной документации также не установлено какого-либо требования о

необходимости предоставлять указанную информацию согласно нумерации пунктов.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по подкритерию К2 «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявки в данной части с нарушением установленного закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и признает довод жалобы обоснованным.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы в указанной части.

2. Относительно оценки Заявителя по подкритерию К3 Комиссия отмечает, что закупочной документацией установлен определенный алгоритм подсчета баллов, согласно которому Заказчик оценивает «количество задействованных в конкретном процессе сотрудников Участника».

Максимальный балл по данному подкритерию получает Участник, имеющий максимально близкое к средней величине количество сотрудников от всех подавших заявки.

В оценке учитываются специалисты с подтверждающей квалификацию сотрудников информацией (должность и уровень образования), которых Участник отобразил в подкритерии «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Исполнителя». Пример: Директор/диплом МГУ/инженер строитель).

Если Участник в подкритерии «Алгоритм взаимодействия Заказчика и Участника»,

отражает менее трех человек, Участнику присваивается 0 баллов.

Если из нескольких Участников в расчет попадает только один, ему присваивается максимальное количество баллов».

То есть, в силу буквального толкования данных требований максимальный балл не будет присвоен участнику, предоставившему максимальное количество сотрудников среди всех заявок.

В рассматриваемом случае Заказчиком высчитывается средняя величина, исходя из которой производится дальнейшая оценка заявок участников:

В рассматриваемом случае Заказчиком высчитывается средняя величина, исходя из которой производится дальнейшая оценка заявок участников:

- среднее количество сотрудников, вовлеченных в процесс взаимодействия Участника закупки и Заказчика из всех предложенных Участниками.

вычисляется следующим способом:

1. Вычисляется среднее число от , (расчет);

2. Вычисляются величины (учет +50%) и (учет -50%), которые определяют диапазон для включения для вычисления величины ;

(учет +50%) = (расчет) +(расчет)/2

(учет -50%) = (расчет) -(расчет)/2

3. Для вычисления берутся величины, которые попадают в диапазон от (учет - 50%) до (учет +50%) (если в диапазон не попадают заявки то: = , где - это наибольшее количество сотрудников из всех предложений Участников).

В свою очередь, Заявитель указывает, что пунктом 3 прямо установлено, что = должно быть равным 21, поскольку им представлена информация о наибольшем количестве сотрудников (21 человек).

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически, поскольку, как было ранее указано, максимальный балл рассчитывается с учетом средней величины количество сотрудников от всех подавших заявки.

При этом указание, что «если в диапазон не попадают заявки то: = , где - это наибольшее количество сотрудников из всех предложений Участников» установлено в случае, если заявки не попали рассчитанный диапазон.

В рассматриваемом случае Заказчиком представлен следующий расчет.

«Вычисляется среднее число от , (расчет);

$$(T1=12+ T2=17+ T3=17+ T4=10+ T5=8+ T6=9+ T7=21)/7 = 94/7 = 13,43.$$

1. Вычисляются величины (учет +50%) и (учет -50%), которые определяют диапазон для включения для вычисления величины ;

$$(\text{учет } +50\%) = (\text{расчет}) + (\text{расчет})/2 = 13,43 + 13,43/2 = 20,15$$

$$(\text{учет } -50\%) = (\text{расчет}) - (\text{расчет})/2 = 13,43 - 13,43/2 = 6,72$$

2. Для вычисления берутся величины, которые попадают в диапазон от (учет - 50%) до (учет +50%) (если в диапазон не попадают заявки то: = , где - это наибольшее количество сотрудников из всех предложений Участников).

В настоящем случае диапазон для определения от 6,72 до 20,15.

В диапазон попадают: T1=12; T2=17; T3=17; T4=10; T5=8; T6=9.

$$\text{Соответственно} = (12+17+17+10+8+9)/6 = 73/6 = 12,17.$$

В рассматриваемом случае в диапазон попадает 6 заявок участников.

$$= 12/12,17 = 0,986031224; <$$

$$= 12,17/17 = 0,715882353; >=$$

$$= 12,17/17 = 0,715882353; >=$$

$$= 10/12,17 = 0,821692687; <$$

$$= 8/12,17 = 0,65735415; <$$

$$= 9/12,17 = 0,739523418; <$$

$$= 12,17/21 = 0,57952381; >=$$

В данном случае, так как = , то => =

$$= 12/12,17 = 0,986031224;$$

$$= 12,17/17 = 0,715882353;$$

$$= 12,17/17 = 0,715882353;$$

$$= 10/12,17 = 0,821692687;$$

$$= 8/12,17 = 0,65735415;$$

$$= 9/12,17 = 0,739523418;$$

$$= 12,17/21 = 0,57952381;$$

$K31=0,986031224*0,986031224/1*20=19,45;$

$K32=0,715882353*0,715882353/1*20=10,25;$

$K33=0,715882353*0,715882353/1*20=10,25;$

$K34=0,821692687*0,821692687/1*20=13,50;$

$K35=0,65735415*0,65735415/1*20=8,64;$

$K36=0,739523418*0,739523418/1*20=10,94;$

$K37=0,57952381*0,57952381/1*20=6,72».$

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что по подкритерию К3 по Заявителю правомерно начислено «6,72» балла.

Комиссия также отмечает, что закупочная документация размещена на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в закупочной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников Закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам Закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки.

Расчет баллов по оспариваемому подкритерию применен в равной мере ко всем участникам Закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленным закупочной документацией.

При этом в соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя по подкритерию К3 «Квалификация сотрудников участвующих в процессе выполнения работ».

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в

действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в указанной части.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя частично обоснованной.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО АК Программы «ИПРЭР» (ИНН: 9721175148; ОГРН: 1227700522103) на действия при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о

закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.