

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11884/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.08.2022 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**Председательствующего Комиссии:**

**членов Комиссии:**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «МДЦМП Марьино»,**

**в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенного надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 10.08.2022 № ЕИ/41547/22, от 11.08.2022 №ЕИ/41959/22,**

**рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «МДЦМП Марьино» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества «Многофункциональный деловой центр малого предпринимательства Марьино» (АО «МДЦМП Марьино») за 2022- 2023 гг. (путем проведения открытого конкурса (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)) (реестровый № 0473200004722000001) (далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

**В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 03.08.2022 №МШ/14207/22.**

**Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.**

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

**Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на**

проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 01.07.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru/>), была размещена информация о проведении Закупки.

Предмет: право заключения контракта на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «МДЦМП Марьино» за 2022-2023 гг. (путем проведения открытого конкурса (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ)).

Цена договора: 430 000,00 руб.

**Согласно доводам жалобы, нарушения со стороны Заказчика сводятся к следующему:**

- 1. Заказчик не присвоил Идентификационный код закупки (ИКЗ), что, по мнению Заявителя, противоречит условиям Закона о контрактной системе и создает препятствия для подачи жалобы участника и для блокировки конкурсных процедур на время рассмотрения жалобы.**
- 2. Заказчик не предоставил участникам сведения о дате подачи итоговых ценовых предложений, согласно частям 7 и 8 статьи 48 Закона о контрактной системе.**
- 3. Заказчик неверно применил нормы части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе.**
- 4. В протоколе и ответе на запрос Заказчик не разъяснил рейтинговое место заявки Заявителя.**
- 5. Заказчик отказался дать разъяснения по итоговому протоколу в ответ на запрос Заявителя.**
- 6. Составленный Заказчиком Протокол подведения итогов от 26.07.2022 не содержит всех сведений, предусмотренных Законом о контрактной системе, что не позволяет Заявителю проверить сведения, использованные для присвоения ему рейтингового места как участнику закупки.**
- 7. Заказчик снизил баллы Заявителю по всем характеристикам неценового показателя «1. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».**

**Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.**

**Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.**

**В отношении доводов о присвоении ИКЗ и применении статьи 48 Закона о контрактной системе Комиссия отмечает следующее.**

**В соответствии с извещением о проведении Закупки дата и время окончания подачи заявок: 18.07.2022 в 14:00.**

**В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке,**

подал жалобу на действия Заказчика 29.07.2022.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемый Заявителем порядок размещения информации, который по его мнению, ограничивает конкуренцию, подлежал обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 14:00 18.07.2022.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

**При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации и порядок размещения информации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.**

**Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.**

**В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20.**

**В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.**

**По доводу об отсутствии разъяснений рейтингового места заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.**

27.07.2022 Заявителем был сделан запрос о разъяснении итогового протокола, предоставления информации для проверки рейтингового места заявки.

29.07.2022 Заказчиком были даны разъяснения по всем вопросам запроса.

При этом в ответе на запрос отсутствовали подробные разъяснения рейтингового места заявки Заявителя, в частности, Заказчик не указал обоснование назначения баллов по критериям.

Согласно части 18 статьи 48 Закона о контрактной системе, участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе в отношении заявки такого участника закупки. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик направляет соответствующие разъяснения оператору электронной площадки. Не позднее одного часа с момента поступления таких разъяснений они направляются оператором электронной площадки с использованием электронной площадки участнику закупки, направившему запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика,

исполнителя).

На основании изложенного Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание не выдается в связи с неисправимым характером допущенного нарушения.

При этом Заказчиком в адрес Заявителя были направлены дополнительные пояснения, в которых приведена таблица с наглядно представленной информацией по критерию оценки, в том числе по каждому из показателей подкритерия, а также кратко приведена информация из заявки Заявителя с соответствующими пояснениями.

Таким образом, до Заявителя в полной мере была доведена информация о порядке оценки заявки Общества по неценовым критериям.

**Относительно пятого довода Комиссия** отмечает, что, как следует из смысла части 18 статьи 48 Закона о контрактной системе, Заказчик дает разъяснения относительно информации, содержащейся в итоговом протоколе.

Таким образом, обязанность Заказчика дать разъяснения сведений по каждому участнику с точным цифровым значением и с единицей измерения, которые оценивались из заявок участников по каждому показателю, с указанием подтверждающего документа, содержавшего оцениваемое сведение, Законом о контрактной системе или документацией Заказчика не предусмотрена.

Комиссия также отмечает, что расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с Порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленным Конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

**Относительно шестого довода жалобы Комиссия** отмечает следующее.

Частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе установлен перечень сведений, которые должен содержать Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а именно:

- 1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;
- 2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным Законом о контрактной системе, с обоснованием такого решения и указанием положений Закона о контрактной системе, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;

- 3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;
- 4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с Законом о контрактной системе заявкам на участие в закупке;
- 5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29 Закона о контрактной системе;
- 6) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;
- 7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системе.

Комиссия, изучив Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0473200004722000001 от 26.07.2022, установила, что указанный протокол содержит всю необходимую информацию, предусмотренную частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не предоставил.

При этом несогласие Заявителя с отдельными положениями Закона о контрактной системе не говорит о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным указанным законом.

На основании изложенного, данный довод жалобы не находит своего подтверждения.

Относительно седьмого довода жалобы Комиссия установила, что в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме для закупки №0473200004722000001 установлены два критерия оценки заявок:

1. Цена контракта. Значимость критерия оценки: 40.00 %.
2. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Значимость критерия оценки: 20.00 %.
3. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Значимость критерия оценки: 40.00 %.

Заявитель оспаривает свою оценку по критерию № 2.

Данный критерий состоит из нескольких показателей:

1. Характеристика № 1. Предоставление образца письменной информации по результатам проведения аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности. Значимость показателя: 40.00 %.

2. Характеристика № 2. Наличие в плана-графика оказания услуг. Значимость показателя: 20.00 %.

3. Характеристика № 3. Методика проведения аудиторской проверки. Значимость показателя: 20.00%

4. Характеристика № 4. Описание системы внутреннего контроля качества работы. Значимость показателя: 20.00%

Оценка производится по шкале оценки или как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению).

Согласно пункту 30 Извещения критерии оценки (показатели, содержание, значимость, порядок оценки) устанавливаются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Согласно пояснениям Заказчика, в составе заявки Заявителя отсутствовали необходимые документы, в связи с чем ему были снижены баллы.

По подкритерию №1 в представленных документах отсутствует:

- отчет по выполнению аудиторской проверки для АО. Представленный отчет составлен для «ФГУП, МУП, АО», на что имеется ссылка в нижнем колонтитуле, вместе с тем, на листе 6 Отчета – указана организационно-правовая форма «ООО», а на листах 30, 34 и 36 указано «Основные финансовые результаты деятельности Муниципальное унитарное предприятие Сергиево-Посадского муниципального района Московской области «Районные коммунальные системы»....».

На листе 19 ссылки на Федеральный закон «О Государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

Отчет не соответствует по организационно-правовой форме Заказчика и сфере деятельности аудируемого предприятия.

Отчет не содержит все разделы и подразделы, отраженные в программе аудита, представленной в составе Заявки участником.

Отчет не содержит выводы и рекомендации по итогам проверки. В заявке представлен отдельный файл на 1 листе в виде word -таблицы.

На основании этого Заявителю было присвоено 50 баллов.

По подкритерию №2 в представленных документах отсутствует:

- указание сроков оказания услуг по каждой задаче и подзадаче;

- отражение проводимых аудиторских процедур по каждой задаче;

- указание на квалификацию специалистов (руководителя группы и аудиторов);

- правила планирования аудита включающие в себя цели и задачи, планирование работы, стратегию аудита.

На основании этого Заявителю было присвоено 0 баллов по данному подкритерию.

По подкритерию №3 в представленных документах отсутствует:

- организационная схема управления оказания услуг;

- в заявке представлена Методика проведения проверки унитарного предприятия, по тексту Методики идут ссылки на Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"

На основании этого Заявителю было присвоено 50 баллов по данному подкритерию.

По подкритерию №4 в представленных документах отсутствует:

- приказ о назначении ответственного должностного лица.

На основании этого Заявителю было присвоено 50 баллов по данному подкритерию.

Учитывая замечания по заявке Заявителя, общий балл по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» составил:

Значимость показателя оценки, характеристика № 1 (в %) - 40 % (0,4);

Значимость показателя оценки, характеристика № 2 (в %) - 20 % (0,2);

Значимость показателя оценки, характеристика № 3 (в %) - 20 % (0,2);

Значимость показателя оценки, характеристика № 4 (в %) - 20 % (0,2);

Значимость критерия оценки (в %) – 20 % (0,2);

$(50*0,4 + 0*0,2 + 50*0,2 + 50*0,2)*0,2 = (20+0+ 10+ 10)*0,2=8$  баллов из 20 возможных.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» ( на действия АО «МДЦМП Марьино» при проведении Закупки без рассмотрения в части оспаривания порядка размещения информации, в части предоставления ответа на запрос по итогам оценки заявок признать жалобу обоснованной, в остальной части жалобу признать необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 18 статьи 48 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**