

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации**

№ ВАС-8652/13

Москва

27 июня 2013 г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Никифорова С.Б., судей Валявиной Е.Ю., Горячевой Ю.Ю., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Соболя Николая Николаевича (город Крымск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 14.01.2013 по делу № А32- 12503/2012, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013, постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2013 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Соболя Николая Николаевича о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 09.02.2012 о прекращении производства по делу № 306/2011 о нарушении антимонопольного законодательства,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Соболев Николай Николаевич Официальный сайт Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/> (информация о движении дела, справочные материалы и др.).

(далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее - управление) от 09.02.2012 № 1204/4 о прекращении производства по делу № 306/2011 о нарушении антимонопольного законодательства. Также предприниматель просил обязать антимонопольный орган устранить допущенные нарушения путем повторного рассмотрения дела.

Определением от 20.06.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Крымского городского поселения Крымского района.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.01.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.06.2013 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре упомянутых судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, повлекших существенное нарушение прав и

законных интересов предпринимателя в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемого судебного акта при наличии оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении предпринимателя, изучив принятые по делу судебные акты, не находит установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

Судебные инстанции при разрешении спора исходили из того, что в соответствии с требованиями пункта 2 Раздела IV Положения о конкурсе на право осуществления регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Крымском городском поселении Крымского района при проведении конкурса к перевозчикам в числе прочих предъявляется требование о наличии водителей в возрасте не старше 60 лет, имеющих необходимую квалификацию и стаж работы водителем не менее 3 лет, прошедших медицинское освидетельствование. Указанные требования полностью воспроизводят положения статьи 4.3 Закона Краснодарского края от 07.07.1999 № 193-КЗ «О пассажирских перевозках автомобильным транспортом в Краснодарском крае» (в редакции Закона Краснодарского края от 05.04.2010).

Установив, что согласно поданной на конкурс заявке предприниматель является перевозчиком и водителем одновременно и на момент подачи заявки на конкурс (20.12.2010) предпринимателю исполнилось 60 лет, судебные инстанции пришли к выводу о правомерности действий конкурсной комиссии в части признания заявки предпринимателя не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Вопреки доводам предпринимателя о незаконном допуске товарищества «Авангард» к участию в конкурсе суды, исходя из требований статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации установив, что товарищество «Авангард» создано индивидуальными предпринимателями на основании договора простого товарищества от 21.01.2010, в материалах дела отсутствуют доказательства недействительности договора от 21.01.2010, пришли к выводу о том, что товарищество «Авангард» обладает признаками лица, которое могло быт допущено к участию в конкурсе.

В связи с этим суды признали оспариваемое решение управления с прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства соответствующим закону и не нарушающим прав и законных интересов предпринимателя.

Все доводы предпринимателя, изложенные в заявлении о пересмотре судебного акта в порядке надзора, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили соответствующую правовую оценку.

Они не опровергают выводы судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела, что не

может являться основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А32-12503/2012 Арбитражного суда Краснодарского края для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 14.01.2013, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2013, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2013 отказать.

Председательствующий _____ С.Б.Никифоров

судья

Судья

Е.Ю.Валявина

Судья

Ю.Ю.Горячева

