

02.09.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

в присутствии представителя.....,

рассмотрев обращение Мэрии городского округа Тольятти (далее – Заказчик) по вопросу о включении сведений об ЗАО «Даополис» (далее – Победитель) в реестр недобросовестных поставщиков по признакам уклонения от подписания контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию сетей и объектов инженерной инфраструктуры городского округа Тольятти: Восстановление пропускной способности коллекторов дождевой канализации г. о. Тольятти в рамках ведомственной целевой программы «Восстановление и ремонт ливневой канализации городского округа Тольятти в 2013–2015 гг.» (извещение № 0142300010013000293, начальная (максимальная) цена – 2 802 000,00 руб.) (далее – Аукцион),

в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Постановлением Правительства Российской Федерации №94 от 20.02.2006 г. «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановлением Правительства Российской Федерации №331 от 30.06.2004 г. «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», Приказом ФАС России №267 от 27.08.2007 г. «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступило обращение Мэрии городского округа

Тольятти (вх. №39092-вн/6.8 от 29.08.2013 года) по вопросу о включении сведений об ЗАО «Даополис» в реестр недобросовестных поставщиков по признакам уклонения от подписания контракта по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию сетей и объектов инженерной инфраструктуры городского округа Тольятти: Восстановление пропускной способности коллекторов дождевой канализации г. о. Тольятти в рамках ведомственной целевой программы «Восстановление и ремонт ливневой канализации городского округа Тольятти в 2013–2015 гг.» (извещение № 0142300010013000293).

Согласно доводам Заказчика 23.07.2013г. ЗАО «Даополис» было признано победителем Аукциона.

29.07.2013г. проект контракта направлен Заказчиком Победителю через оператора электронной площадки для подписания.

01.08.2013г. ЗАО «Даополис» составлен протокол разногласий №1 к контракту, в соответствии с которым предлагает внести изменения в проект контракта по ряду пунктов.

В связи с изменением существенных условий контракта Заказчиком составлен протокол об отказе от заключения контракта с ЗАО «Даополис» сведения об Обществе направлены в Самарское УФАС России для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Представитель ЗАО «Даополис» пояснили, что представленный обществом протокол разногласий к контракту нельзя расценивать как отказ от подписания контракта, в протоколе разногласий уточняются отдельные условия контракта, не изменяющие существенных условий контракта (о предмете, цене).

Также указывают на то, что Заказчик, в нарушение требований части 4.2. статьи 41.12 Закона о размещении заказов не совершил юридических действий, предусмотренных указанной статьей, а именно: в течение трех дней со дня получения протокола разногласий не направил оператору электронной площадки проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

Считают, что бездействие заказчика повлекло за собой невозможность подписать проект контракта в установленные сроки (в том числе в редакции, предложенной заказчиком), поскольку до повторного направления заказчиком проекта контракта оператором блокируется возможность подписания контракта электронной подписью.

Комиссия Самарского УФАС России, изучив материалы обращения Заказчика, представленные документы, выслушав представителей сторон, пришла к следующему выводу.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0142300010013000293-3 от 23.07.2013г. ЗАО «Даополис» признано победителем Аукциона.

Ч.2 ст.41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что Заказчик в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно материалам дела 29.07.2013г. проект контракта направлен Заказчиком в адрес Победителя через оператора электронной площадки для подписания.

В соответствии с ч.4.1 ст.41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки.

31.07.2013г. ЗАО «Даополис» составлен протокол разногласий №1 к контракту, в соответствии с которым проект контракта дополнен изменениями по ряду пунктов.

06.08.2013г. Заказчиком составлен протокол об отказе от заключения контракта с ЗАО «Даополис»

Ч.4.2 ст.41.12 Закона о размещении заказов усановлено, что в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки протокола разногласий участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, заказчик, рассматривает данный протокол разногласий и без подписи заказчика направляют доработанный проект контракта оператору электронной площадки либо повторно направляют оператору электронной площадки проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт.

Заказчик в нарушение данной нормы не направил повторно ЗАО «Даополис» проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника.

Согласно ч.11 ст.41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта.

Таким образом, основания для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

На основании вышеизложенного, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения о ЗАО «Даополис» в реестр недобросовестных поставщиков.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.