

Решение

28.04.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: И.В. Моисеева, Ю.В. Моргунова, М.В. Соко

рассмотрев дело № 418, возбужденное по жалобам ООО «Кортэк-проект», ООО «Геостройпроект» и ООО «Оптима Проект» о нарушении ГОУ СПО РО - Донской педагогический колледж (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в присутствии представителя заказчика, ООО «Кортэк-проект», ООО «Оптима Проект»,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Кортэк-проект», ООО «Геостройпроект» и ООО «Оптима Проект» на действия аукционной комиссии заказчика.

ООО «Кортэк-проект» и ООО «Оптима Проект» заявлено, что заказчик неправомерно отказал им в допуске к участию в аукционе на основании отсутствия права на выполнение работ, предусмотренных контрактом, т.к. организации имеет свидетельства СРО, позволяющие выполнять работы, предусмотренные предметом аукциона.

Аналогичные доводы содержит жалоба ООО «Геостройпроект».

Заказчик против удовлетворения требований заявителей возражал, просил признать жалобы необоснованными, т.к. у заявителей отсутствует право на выполнение работ, являющихся предметом аукциона: у ООО «Геостройпроект» и ООО «Кортэк-проект» отсутствует право на выполнение работ по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений, у ООО «Оптима Проект» отсутствует право на выполнение инженерно-геодезических изысканий, работ по выполнению инженерно-геологических изысканий.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 502 от 15.03.2010 на разработку ПСД на капитальный ремонт. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.04.2010 следует, что ООО «Геостройпроект», ООО «Оптима Проект» и ООО «Кортэк-проект» отказано в допуске к участию в аукционе по лотам №№ 1-3 на основании п.1.ч.1 ст.11 Закона и п.3.2 документации об аукционе.

Отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Геостройпроект», ООО «Оптима Проект» и ООО «Кортэк-проект» по лотам № 1-3 Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям.

В п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов указано, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст.11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с ч.1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии).

В соответствии с ч.1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполненную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Проект контракта, содержащийся в документации об аукционе, обязанность подрядчика

выполнить работы лично, не содержит. Следовательно, для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, подрядчик вправе привлекать субподрядные организации, имеющие соответствующие лицензии на выполнение работ, отсутствующие в лицензии подрядчика.

В составе заявок ООО «Геостройпроект», ООО «Оптим Проект» и ООО «Кортэк-проект» представлены свидетельства СРО о допуске работам, являющимся предметом аукциона. Следовательно, в случае необходимости осуществления работ, право на выполнение которых не представлено в свидетельстве СРО, указанные организации вправе привлечь к выполнению этих работ субподрядные организации, имеющие соответствующие свидетельства СРО на выполнение таких видов работ.

По аналогичному основанию неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Эра» по лоту № 2, ИП Скибицкому С.Б. по лотам № 1-3, ООО «Ростовский-на-Дону конструкторско-технологический институт» по лотам № 1-3, ООО Проектсервис» по лотам № 1-3.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Геостройпроект», ООО «Оптим Проект», ООО «Кортэк-проект», ООО «Эра», ИП Скибицкому С.Б., ООО «Ростовский-на-Дону конструкторско-технологический институт», ООО Проектсервис» на основании отсутствия прав на выполнение работ, являющихся предметом аукциона, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Геостройпроект», ООО «Оптим Проект», ООО «Кортэк-проект» обоснованными.

2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.

3. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.04.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Геостройпроект» по лотам № 1-3, ООО «Оптим Проект» по лотам № 1-3, ООО «Кортэк-проект» по лотам № 1-3, ООО «Эра» по лоту № 2, ИП Скибицкому С.Б. по лотам № 1-3, ООО «Ростовский-на-Дону конструкторско-технологический институт» по лотам № 1-3, ООО Проектсервис» по лотам № 1-3 и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукциона в соответствии с Законом.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц аукционной комиссии к административной ответственности.

5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Ю.В. Моргунова, И.В. Моисеева, М.В. Соко

Предписание № 162

28.04.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 28.04.2010 по делу № 418 о нарушении аукционной комиссией ГОУ СПО РО - Донской педагогический колледж при проведении открытого аукциона № 502 на выполнение работ по разработке ПСД на капитальный ремонт ч.2 ст.12 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии ГОУ СПО РО - Донской педагогический колледж в срок до 28.05.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.04.2010 в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Геостройпроект» по лотам № 1-3, ООО «Оптима Проект» по лотам № 1-3, ООО «Кортэк-проект» по лотам № 1-3, ООО «Эра» по лоту № 2, ИП Скибицкому С.Б. по лотам № 1-3, ООО «Ростовский-на-Дону конструкторско-технологический институт» по лотам № 1-3, ООО Проектсервис» по лотам № 1-3 и провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукцион в соответствии с Законом.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 05.06.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Моргунова Ю.В., Моисеева И.В., Соко М.В.