

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-2342/2019

11 марта 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2020 года. Полный текст решения изготовлен 11 марта 2020 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в составе судьи
Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «ЭРКАФАРМ Поволжье» (ИНН 6453153535, ОГРН 1176451025013)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии

о признании незаконным и отмене постановления от 10.01.2019 об административном правонарушении по делу №43-АР-2018,

при участии:

от заявителя – не было,

от Управления ФАС по ЧР – Лисицыной М.Н. по доверенности от 09.01.2020 №ВК/1/20, диплом ВСА 0031570,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭРКАФАРМ Поволжье» (далее – ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление ФАС по ЧР или Управление) об отмене постановления от 10.01.2019 об административном правонарушении по делу №43-АР-2018 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. 00 коп.

Определением суда от 19.06.2019 производство по делу № А79-2342/2019 было приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.05.2019 по делу № А79-1603/2019.

Как следует из материалов дела, в рамках арбитражного дела № А79-1603/2019 ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению ФАС по ЧР о признании недействительным решения от 16.11.2018 по делу № 28-Р-2018.

Заявитель в деле № А79-1603/2019 указывал, что действительно осуществляет фармацевтическую деятельность по адресу: г. Новочебоксарск, ул. Строителей, д. 18 А. В витраже (витрине) аптеки в соответствии с требованиями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» выставлен в виде дизайнерского оформления красочный щит, на котором содержится информация: «Теперь в Новочебоксарске «Озерки» Аптечная СЕТЬ №1 *В Санкт-Петербурге по данным аналитической компании «PNC Pharma», то есть фраза «Озерки» Аптечная сеть №1» имеет смысловое

продолжение: «в Санкт-Петербурге по данным аналитической компании «RNC Pharma».

Рассмотрение первой части информации при исключении второй ее части искажает смысл содержащейся информации. В размещенной информации отсутствует некорректное сравнение с иными субъектами фармацевтической деятельности, а имеется лишь информирование, констатация, о том, что по мнению аналитической компании аптечная сеть «Озерки» занимает лидирующее место без уточнения критериев с отсылкой к авторитетному источнику. В связи с этим использование в тексте информации «Сеть №1» имеет объективное подтверждение. Распространение указанной информации не противоречит законодательству.

Информация, размещенная на рекламном баннере в оконном проеме помещения аптеки, является достоверной, поскольку основана на результатах официальных исследований, проведенных обществом с ограниченной ответственностью Аналитическая компания «АРЭНСИ Фарма». Аналитическая компания АРЭНСИ Фарма свидетельствует, что по результатам проведенного по итогам 2017 года исследования аптечная сеть ГК «ЭРКАФАРМ» (Озерки) является лидером коммерческого розничного рынка лекарственных препаратов Северо-Западного федерального округа с занимаемой долей рынка 17,0 %.

Кроме того, указанные сведения содержатся в открытых источниках средств массовой информации. Так, на сайте СМИ «Фармацевтический вестник» сети Интернет в аналитической статье «Рейтинг аптечных сетей РФ по итогам 2017 года отражено лидерство аптечной сети ГК «ЭРКАФАРМ» в Северо-Западном федеральном округе.

Факт нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе документально Комиссией Управления ФАС по ЧР не подтвержден.

Таким образом, нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» отсутствуют.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 14.05.2019 по делу №А79-1603/2019 отказано в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ЭРКАФАРМ Поволжье» о признании недействительным решения Управления от 16.11.2018 по делу № 28-Р-2018. Указанное решение суда вступило в законную силу.

Определением суда от 16.10.2019 производство по делу №А79-2342/2019 было возобновлено.

Представители лиц, участвующих в деле в судебное заседание 17.02.2020 не явились.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 09 часов 00 минут 03 марта 2020 года.

02 марта 2020 года в арбитражный суд от ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» поступили дополнительные письменные пояснения от 02.03.2020 к заявлению.

Представитель Управления ФАС по ЧР в судебном заседании 02.03.2020 просила суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве и дополнениям к нему.

ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье», надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании, своего представителя в суд не направило.

В силу статей 123, 156 и части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается без его участия.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении заявителя, порядок фиксации признаков административного правонарушения, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела и заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела и установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 14.05.2019 по делу №А79-1603/2019, имеющими в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии 29.08.2018 поступило обращение гражданина Савинова А.А. о недостоверной информации ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье», размещенной в месте нахождения аптеки, имеющей название «Озерки», расположенной по адресу: ЧР, г. Новочебоксарск, ул. Строителей, д. 18 А, в том числе следующего содержания: «Теперь в Новочебоксарске «Озерки» Аптечная СЕТЬ № 1».

Из представленного ответа ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» следует, что Общество действительно осуществляет фармацевтическую деятельность по адресу: г. Новочебоксарск, ул. Строителей, д. 18 А.

Решением Комиссии Управления ФАС по ЧР от 16.11.2018 по делу № 28-Р-2018 реклама, содержащая текст: «Озерки» Аптечная СЕТЬ №1 *В Санкт-Петербурге по данным аналитической компании «PNC

Pharma», размещаемую в период с августа 2018 года по 29.10.2018 признана ненадлежащей, а ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» нарушившим пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

В связи с выявленными нарушениями, усмотрев в действиях Общества признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, уполномоченное должностное лицо антимонопольного органа в отсутствие надлежащим образом извещенного ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» 27.12.2018 составило в отношении Общества протокол №43-АР-2018 об административном правонарушении и 10.01.2019 Управлением вынесено постановление о привлечении Общества к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в минимальном размере 100 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон №38-ФЗ или Закон о рекламе) антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно подпункту 5.3.1.1 пункта 5.3.1 статьи 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль в том числе за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе.

Осуществляя государственный контроль в сфере рекламы, антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 33 Закона №38-ФЗ, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдает рекламодателям предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В силу части 1 статьи 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1 Закона о рекламе целями этого Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В части 1 статьи 5 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодаделец несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся. Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства. Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Как свидетельствуют материалы дела в витраже аптеки «Озерки», расположенной по адресу: ЧР, г. Новочебоксарск, ул. Строителей, д. 18 А, размещена наружная реклама, в том числе следующего содержания: «Теперь в Новочебоксарске «Озерки» Аптечная СЕТЬ №1».

При этом в нижней части наружной рекламы размещена информация выполненная более мелким шрифтом, содержащая текст: * В Санкт -

Петербурге по данным аналитической компании «PNC Pharma».

Согласно пункту 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае привлекательные для потребителей сведения «Аптечная сеть № 1» выполнены наглядно, крупным, читаемым шрифтом, распознаваемым на любом расстоянии. При этом в отличие от указанных привлекательных условий, иная, но существенная для потребителей информация, представляющая поясняющую сноску, относительно установления критерия № 1: * В Санкт - Петербурге по данным аналитической компании «PNC Pharma», расположена в нижней части рекламной конструкции, и выполнена мелким, затрудняющим ее восприятие, несоразмерно с учетом привлекательного условия и размера рекламной конструкции, шрифтом.

Таким образом, существенная для потребителей рекламы информация формально присутствует в рекламе, однако с учетом того, что форма представления сведений была размещена и выполнена вышеуказанным способом, она не может быть воспринята потребителями, соответственно, она не доводится до неопределенного круга лиц надлежащим образом.

В связи с чем, потребители не получают всю необходимую для осознанного выбора информацию и вводятся в заблуждение.

Поскольку реклама должна быть распознаваема как реклама непосредственно в момент ее представления независимо о формы и используемых средств, без специальных знаний и без применения технических средств, реклама должна быть четко, ясно доведена до потребителей и восприниматься им однозначно.

В случае, если фактически условия, являющиеся существенной информацией для потребителей, представлены в рекламе мелким, либо нераспознаваемым, нечитаемым, в том числе на незначительном расстоянии, шрифтом, такая реклама может привести к искажению смысла рекламы и способствовать введению в заблуждение потребителей, имеющих намерение приобрести рекламируемые товары.

В рекламе существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Размещение привлекательной для потребителя информации крупным шрифтом, а менее привлекательной информации - способом, затрудняющим ее восприятие, с учетом размера рекламной конструкции и шрифта текста рекламы, свидетельствует о недобросовестности такой рекламы.

Кроме того, суд приходит к выводу, что отсутствует объективное подтверждение, что «Озерки» действительно являются Аптекой № 1 в Санкт-Петербурге по данным аналитической компании «PNC Pharma» на основании следующего.

В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» разъяснено, что при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна

считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В соответствии с частью 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами (пункт 1);

Отсутствие в спорной рекламе конкретного критерия сравнения не позволяет потребителям рекламы из ее содержания сделать однозначный вывод о том, какая аптека является № 1, относительно других аптек, что вводит потребителей рекламы в заблуждение относительно объекта рекламирования.

Согласно информационному письму ООО Аналитическая компания «АРЭНСИ Фарма» от 02.03.2018 по результатам проведенного по итогам 2017 года исследования «анализ аптечных сетей Северо-Западного федерального округа» аптечная сеть ГК Эркафарм (Доктор Столетов и Озерки) является лидером коммерческого розничного рынка лекарственных препаратов Северо-Западного федерального округа с занимаемой долей рынка 17,0 %.

Как установлено Комиссией Управления ФАС по ЧР ГК «ЭРКАФАРМ» включает в себя ряд аптечных сетей, в том числе «Озерки», «Доктор Столетов», «Хорошая аптека», «Народная аптека», «Аптека № 1».

Аптечная сеть «Озерки» является одной из аптечных сетей в Северо-Западном федеральном округе.

Сеть аптек «Озерки» входит в группу компаний «ЭРКАФАРМ», показатели которой и были исследованы обществом с ограниченной ответственностью аналитической компании «АРЭНСИ Фарма».

Утверждение, содержащееся в спорной рекламе о том, что именно «Озерки» является Аптечной сетью № 1 не основано на проведении исследования и объективных данных, в том числе в данном случае обществом с ограниченной ответственностью аналитической компании «АРЭНСИ Фарма».

Таким образом, общее восприятие рекламы вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку в спорной рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимущество) объекта рекламирования – «Озерки» Аптечная СЕТЬ № 1» над такими же товарами в иных аптеках.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что ООО

«ЭРКАФАРМ Поволжье» нарушила пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе при размещении в витраже аптеки «Озерки», расположенной по адресу: ЧР, г. Новочебоксарск, ул. Строителей, д. 18 А, наружной рекламы, содержащей текст: «Озерки» Аптечная СЕТЬ №1 *В Санкт-Петербурге по данным аналитической компании «PNC Pharma».

Данное обстоятельство подтверждается материалами настоящего дела, а также установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 14.05.2019 по делу №А79-1603/2019, имеющим в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

На основании изложенного, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества события административного правонарушения и вины Общества в его совершении.

При таких условиях административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Приведенные заявителем доводы о недействительности протокола об административном правонарушении Управления ФАС по ЧР по делу № 43 АР - 2019 от 27.12.2018 и о нарушении прав и законных интересов заявителя не свидетельствуют об этом и не опровергают выводы Управления ФАС по ЧР, сделанных при рассмотрении административного дела.

ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» указывает на незаконность составленного протокола об административном правонарушении по делу № 43-АР-2019 от 27.12.2018 в связи с отсутствием надлежащего извещения Общества о времени и месте его составления.

В силу части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели,

эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

В рассматриваемом случае, Управление ФАС по ЧР приняло все меры по своевременному извещению Общества, в том числе, о времени и месте составления протокола и вынесении постановления.

Так, в материалах дела имеются доказательства получения Обществом уведомления о составлении протокола об административном правонарушении, протокола об административном правонарушении, определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении, как по почте, так и по электронной почте.

Как свидетельствуют материалы дела Общество 25.12.2018 получило уведомление от 18.12.2018 № 04-08/9281 о составлении протокола об административном правонарушении на 27.12.2018 на 10 час. 15 мин. согласно почтовому уведомлению 42897330888769 (л.д. 87-90 Том 1).

Кроме того, материалы дела свидетельствуют о получении Обществом указанного уведомления электронной почтой по адресу: tsareva.ta@erkafarm.com. (л.д. 99-100 Том 1).

При этом, фактом подтверждения получения Обществом протокола об административном правонарушении от 27.12.2018 и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 27.12.2018 является письмо ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» в Управление ФАС по ЧР от 14.02.2019 № 5, в котором Общество указывает, что определением Управления ФАС по ЧР от 27.12.2018 было назначено рассмотрение дела об административном правонарушении № 43-АР-2018 на 10.01.2019 в отношении ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье». В целях обеспечения реализации права на судебную защиту, согласно положению части 2 статьи 29.11 КоАП РФ просим выслать в адрес Общества надлежащим образом заверенную копию вынесенного постановления по делу об административном правонарушении или иной процессуальный документ, принятый по результатам рассмотрения дела» (л.д. 129 Том 1).

Согласно положениям КоАП РФ процессуальные документы могут быть направлены любым доступным способом и с использованием любых средств связи, обеспечивающими получение заинтересованными лицами, в том числе, лицом, в отношении которого ведется производство по делу, документов в рамках процедуры административного производства.

Доказательства, свидетельствующие о направлении Управлением ФАС по ЧР ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» протокола об административном правонарушении и определения о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 10.01.2019 также подтверждается почтовым уведомлением 42897330889483 (получено 09.01.2019, л.д. 101-102 Том 1).

Кроме того, согласно письму УФПС Чувашской Республики от 07.02.2020 № Ф21-12/30 заказное письмо № 42897330888769 с простым уведомлением от 19.12.2018 адресом: 603132, г. Нижний Новгород, ул. Адм. Макарова, д. 3, пом. П2 на имя ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» поступило 24.12.2018 в отделение почтовой связи Нижний Новгород 603132 и вручено 25.12.2018 уполномоченному лицу при предъявлении доверенности. Заказное письмо № 42897330889483 с простым уведомлением от 29.12.2018 адресом: 603132, г. Нижний Новгород, ул. Адм. Макарова, д. 3, пом. П2 на имя ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» поступило 03.01.2019 в отделение почтовой связи Нижний Новгород 603132 и вручено 09.01.2019 уполномоченному лицу при предъявлении доверенности.

Таким образом, вышеуказанное письмо УФПС Чувашской Республики свидетельствует о том, что ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» надлежащим образом извещено на составление протокола об административном правонарушении 27.12.2018 и на рассмотрение дела об административном правонарушении на 10.01.2019.

При этом, не направление копии постановления по новому юридическому адресу Общества также не может свидетельствовать о нарушении его прав, в том числе на обжалование постановления.

Постановление от 10.01.2019 по делу № 43-АР-2019 было направлено на адрес электронной почты tcareva.ta@erkapharm.com, и на ранее действующий официальный адрес данного юридического лица - ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» согласно выписки из ЕГРЮЛ: г.Нижний Новгород, ул. Адмирала Макарова, д.3, пом. П2.

В материалах дела имеются доказательства получения Обществом ранее направляемой почтовой корреспонденции антимонопольного органа на вышеуказанные адреса ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье».

В связи с изменением адреса местонахождения Общества, согласно выписки из ЕГРЮЛ и письма Общества от 14.02.2019 № 5, копия постановления повторно была направлена ООО «ЭРКАФАРМ Поволжье» по адресу г.Нижний Новгород ул.Новикова - Прибоя, д.4, пом. 12.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно абзацу 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и для привлечения лица к административной ответственности достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий. Следовательно, по указанному

правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Отсутствие последствий само по себе не является основанием для квалификации правонарушения в качестве малозначительного.

Оценивая характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершения правонарушения, анализируя представленные в материалы дела доказательства по делу, принимая во внимание существенность угрозы охраняемым общественным отношениям, учитывая отсутствие исключительности рассматриваемого случая, суд приходит к выводу о том, что совершенное Обществом правонарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Оспариваемым постановлением заявителю назначен штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи - 100 000 руб. 00 коп., что свидетельствует о фактически учтенных административным органом обстоятельствам по делу.

При этом суд отмечает, что при вынесении оспариваемого постановления заявитель не заявлял ходатайство о снижении размера штрафа, доказательств тяжелого финансового и материального положения Общества, влекущего невозможность уплаты административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией статьи, в антимонопольный орган не представлял.

Рассмотрев заявленное Обществом при рассмотрении настоящего дела ходатайство о снижении размера назначенного административного штрафа, суд отказывает Обществу в его удовлетворении по следующим основаниям.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Вместе с тем снижение административного штрафа согласно положениям

части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

При этом данное право суд реализует исходя из фактических обстоятельств конкретного дела.

В рассматриваемом случае обстоятельства, которые бы позволили суду применить правила о снижении размера административного штрафа, не установлены.

Доказательств затруднительного финансового положения и, соответственно, того, что оплата штрафа в назначенном размере приведет к тяжелым финансовым последствиям, Обществом не представлено.

На основании изложенного, оспариваемое Обществом постановление является законным и обоснованным, основания для его отмены отсутствуют.

При этом суд отмечает, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение постановления о назначении административного наказания в виде штрафа в соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ Общество имеет право обратиться в орган, вынесший постановление, с заявлением о предоставлении отсрочки, либо рассрочки исполнения постановления.

Поскольку в соответствии со статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, вопрос о её взыскании не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 и 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ЭРКАФАРМ Поволжье» (ИНН 6453153535, ОГРН 1176451025013) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным и отмене постановления от 10.01.2019 об административном правонарушении по делу №43-АР-2018 отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления

арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей - пять тысяч рублей, может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

А.А. Афанасьев