РЕШЕНИЕ по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/10-715/2021

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 19 ноября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 декабря 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее также - Комиссия антимонопольного органа) в составе:

Председателя комиссии: <...>, заместителя руководителя Управления;

Членов комиссии: <...>, начальника отдела контроля монополистической деятельности, <...> ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности;

рассмотрев материалы дела, возбужденного по признакам нарушения Акционерным обществом «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские моторы» (ОГРН: 1025902394385, ИНН: 5948017501; адрес: 614010, Пермский край, г. Пермь, Комсомольский проспект, 93) (далее – АО «Редуктор-ПМ») пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), выразившегося в одностороннем отказе от договора аренды недвижимого имущества и осуществлении демонтажа железнодорожных путей необщего пользования, что привело или могло привести к созданию препятствий доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России, антимонопольный орган) поступили заявления ООО «ЖДУ», ООО «Экспресс» (вх. № 008433 от 19.05.2021), ООО «Метур», АО «Сталепромышленная компания» (вх. № 010291 от 16.06.2021) о наличии возможных признаков нарушении антимонопольного законодательства со стороны АО «Редуктор-ПМ» при воспрепятствовании последним использованию железнодорожной инфраструктуры путем одностороннего отказа от договора по эксплуатации путей необщего пользования и проведению работ по демонтажу железнодорожных путей. По мнению заявителей действия АО «Редуктор-ПМ нарушают их права в сфере предпринимательской деятельности, так как создают невозможным доставлять грузы с использованием железнодорожных путей и осуществлять погрузку-разгрузку грузов ж/д вагонов. Указанный факт может привести к отказу от осуществления хозяйственной деятельности, что нарушает требования Федерального закона от 10.01.2003 № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Гражданского кодекса РФ и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Указанные действия (бездействие) АО «Редуктор-ПМ, нарушают требования п. 9 ч. 1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия

(бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Приказом руководителя Пермского УФАС России от 01.07.2021 №185-п, а также определением о возбуждении дела №059/01/10-715/2021 от 01.07.2021 г. в отношении АО «Редуктор-ПМ» было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения п.9 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела заявители ООО «ЖДУ», ООО «Экспресс», ООО «Метур», АО «Сталепромышленная компания» поддержали позицию, изложенную в поданных заявлениях, указав, что действиями АО «Редуктор-ПМ» созданы препятствия осуществления ими предпринимательской деятельности.

АО «Редуктор-ПМ» с вменяемым нарушением не согласилось, в материалы дела представлены письменные позиции (исх. №275–26/Исх.–7828 от 31.05.2021; №275–26/Исх.–11992 от 20.08.2021, №275–26/Исх.–14351 от 12.10.2021, №275–26/Исх.–16637 от 12.11.2021, №275–26/Исх.–16757 от 16.11.2021). АО «Редуктор-ПМ» указало на необходимость прекращения антимонопольного дела, указывая, что его действия не нарушают действующего законодательства и прав заявителей; в обоснование своих действий по демонтажу путей необщего пользования № 5б, 6а, 9, находящихся по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 105, ссылается на то, что указанные пути принадлежат обществу на праве собственности и оно вправе распоряжаться ими по своему усмотрению, в том числе осуществлять демонтаж. АО «Редуктор-ПМ» ссылается на то, что было вынуждено после приобретения указанных путей пролонгировать договор аренды с ООО «ЖДУ», выступив правопреемником по договору, где стороной ранее выступал Ваганов В.Б.; считает, что договор аренды № 48д-2018/НП/ЖдУ от 01.09.2018 расторгнут с соблюдением норм ГК РФ. Претензии, связанные с расторжением договора являются гражданско-правовым спором, который разрешается в судебном порядке. При выполнении демонтажа ж/д путей общество руководствовалось Градостроительным кодексом РФ, заблаговременно уведомило всех заинтересованных лиц. АО «Редуктор-ПМ» обратило внимание, что спорные железнодорожные пути приобретались не ради эксплуатации по целевому значению и получения дохода, а с целью получения земельного участка под ними в целях его использования для развития производственного комплекса завода. Общество отмечает, что между ним и ООО «ЖДУ» на дату демонтажа отсутствовали какие-либо договорные отношения, а равно отношения с другими лицами регламентирующие условия использования принадлежащей железнодорожной инфраструктуры.

В качестве лиц, располагающих сведениями по делу, Комиссией к участию в рассмотрении дела привлечены: ООО «Финтранс Плюс», ООО «Втормет», ООО «Интергаз», ООО «Надежда». Определением исх. №010409-21 от 30.08.2021 привлеченным лицам было предложено представить информацию и документы относительно последствий действий (бездействия) АО «Редуктор – ПМ» по

демонтажу железнодорожных путей необщего пользования.

В ходе рассмотрения дела от вновь привлеченных лиц ООО «Интергаз», ООО «Финтранс Плюс» поступили письменные пояснения (исх. №015510 от 15.09.2021; исх. №000000 от 20.09.2021), в которых организации обращают внимание на то, что в связи с незаконными действиями АО «Редуктор – ПМ» по демонтажу путей, будут вынужден нести сверхвысокие финансовые потери, связанные с доставкой товаров на свои складские помещения с использованием автомобильного транспорта, а ООО «Финтранс Плюс» в результате демонтажа путей остановило свою хозяйственную деятельность по разгрузке и промывке вагонов, то есть фактически действия АО «Редуктор – ПМ» привели к финансовым потерям и полной остановке предпринимательской деятельности указанными лицами.

После принятия Комиссией антимонопольного органа в соответствии со ст. 48.1 Закона о защите конкуренции Заключения об обстоятельствах дела от 25.10.2021 исх. №0013014-21 и направления его сторонам, от АО «Редуктор – ПМ» поступили письменные возражения (№275–26/Исх.–16637 от 12.11.2021), в которых указывалось на несогласие с выводами Комиссии.

1. В ходе рассмотрения дела, с учетом представленных сторонами документов и сведений, Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Акционерное общество «Авиационные редуктора и трансмиссии – Пермские Моторы» - сокращенное наименование АО «Редуктор-ПМ» (ОГРН 1025902394385, ИНН 5948017501) является коммерческим хозяйствующим субъектом, основным видом деятельности которого является: 30.30.3 Производство вертолетов, самолетов и прочих летательных аппаратов;

дополнительными видами деятельности в том числе:

- 68.20 Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом;

- 68.32 Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе.

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю 19.08.2019 зарегистрировано право собственности АО «Редуктор-ПМ» на железнодорожные пути необщего пользования: №6а, №9, протяженностью 682 п.м. (кад.: 59:01:0000000:49423), №5б, протяженностью 176,26 п.м., 158,23 (кад.: 59:01:0000000:51514, 59:01:0000000:49494), находящимися по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 105 (далее также - Железнодорожные пути необщего пользования АО «Редуктор-ПМ»).

К Железнодорожным путям необщего пользования АО «Редуктор-ПМ» с одной стороны прилегают железнодорожные тупики (протяженность 320 п.м, 545 п.м.), находящиеся по адресу: г. Пермь ул. Пихтовая, 35, принадлежащий ООО «Экспресс», ООО «Метур», с другой стороны к Железнодорожным путям необщего пользования АО «Редуктор-ПМ» технологически присоединены пути № 1а, 2, 3, 5а (протяженностью 1208 п.м.), принадлежащим ООО «Надежда», ИП Степановой Л.В., которые имеют непосредственное присоединение к путям общего пользования, принадлежащим ОАО «РЖД».

Следовательно, указанные железнодорожные пути необщего пользования в своей совокупности образуют связанный между собой единый железнодорожный технологический объект, примыкающий к железнодорожным путям общего пользования и предоставляющий возможность хозяйствующим субъектом имеющим доступ к нему получать услуги железнодорожного транспорта, в том числе по доставке (отправке) грузов (далее также – Единый железнодорожный технологический объект).

При этом, любой владелец железнодорожных путей необщего пользования в составе Единого железнодорожного технологического объекта способен оказывать решающее влияние на возможность использования Единого железнодорожного технологического объекта в целях получения услуги железнодорожного транспорта, в том числе по доставке (отправке) грузов.

Следовательно, АО «Редуктор-ПМ», являясь владельцем железнодорожных путей необщего пользования, занимало доминирующее положение на рынке услуг железнодорожного транспорта в границах Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ». Указанный вывод, в том числе подтверждается, подготовленным на основании части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, Аналитическим отчётом по результатам анализа рынка оказания услуг по предоставлению в эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования № 5б, 6а, 9, находящихся в географических границах по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 105 и принадлежащих АО «Редуктор – ПМ» утвержденным от 08.09.2021 года.

Таким образом, в рассматриваемом случае на АО «Редуктор-ПМ» распространяются антимонопольные запреты, установленные ст. 10 Закона о защите конкуренции.

2. Комиссия антимонопольного органа восстановило следующую хронологию событий, имеющих значение для дела.

01.09.2018 г. между ООО «ЖДУ» (арендатор) и ИП Вагановым В.Б. (арендодатель) был заключен договор аренды недвижимого имущества <...> (далее также – Договор аренды от 01.09.2018). В соответствии с пунктом 1.1. указанного договора Арендодатель предоставляет Арендатору за плату в аренду железнодорожные пути необщего пользования: №6а, №9, протяженностью 682 п.м. (кад.: 59:01:0000000:49423), №5б, протяженностью 176,26 п.м., 158,23 (кад.: 59:01:0000000:51514, 59:01:0000000:49494), находящимися по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 105.

Согласно пункту 1.4 Договора аренды от 01.09.2018 переданное в аренду имущество подлежит использованию в целях его использования посредством подачи и уборки вагонов грузополучателями и грузоотправителями, имеющим грузовые фронта при данном железнодорожном пути.

Стороны Договора аренды от 01.09.2018 согласовали, что расторжение договора возможно по соглашению сторон, а также в одностороннем порядке с письменным уведомлением Стороны не менее чем за 40 дней до предполагаемой даты прекращения договора (п. 1.5. Договора).

02.08.2019 г. между ИП Вагановым В.Б. (Продавец) от имени, которого действовал

Финансовый управляющий Мозолин А.А. на основании определения Арбитражного суда Пермского края от 03.05.2018 по делу №А50-11093/2016 и АО «Редуктор – ПМ» (Покупатель) были заключены договоры купли-продажи <...>, <...> от 22.08.2019 (далее также – Договоры купли-продажи от 02.08.2018). В соответствии с пунктами 1.1. Договоров купли-продажи от 02.08.2018 АО «Редуктор-ПМ» приобрел в собственность помимо прочего железнодорожные пути необщего пользования: №6а, №9, протяженностью 682 п.м. (кад.: 59:01:0000000:49423), №5б, протяженностью 176,26 п.м., 158,23 (кад.: 59:01:0000000:51514, 59:01:0000000:49494), находящимися по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 105.

19.08.2019 г. Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю зарегистрировано право собственности АО «Редуктор-ПМ» на железнодорожные пути необщего пользования: №6а, №9, протяженностью 682 п.м. (кад.: 59:01:0000000:49423), №5б, протяженностью 176,26 п.м., 158,23 (кад.: 59:01:0000000:51514, 59:01:0000000:49494), находящимися по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 105 (далее также - Железнодорожные пути необщего пользования АО «Редуктор-ПМ»).

19.08.2019 права Арендодателя по Договору аренды от 01.09.2018, на основании статьи 617 Гражданского кодекса РФ, перешли к АО «Редуктор-ПМ».

03.02.2020, 03.03.2020 АО «Редуктор-ПМ» уведомило ООО «ЖДУ», ООО «Экспресс», АО «Сталепромышленная компания» (письма №275-32/исх.-1380, №275-32/исх.-1381, №275-32/исх.-2926, №275-32/исх.-1379, №275-32/исх.-2925) о намерении произвести с 01.04.2020 демонтаж - Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ».

21.04.2020, 11.06.2020 ООО «Метур» (дело №А50-8934/2020), ООО «ЖДУ» и ООО «Экспресс» (дело №А50-13865/2020) обратились в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением в отношении АО «Редуктор – ПМ» с требованиями об установлении сервитута в форме ограниченного пользования Железнодорожными путями необщего пользования АО «Редуктор-ПМ».

19.06.2020 Арбитражный суд Пермского края в рамках дела №А50-13865/2020 принял обеспечительные меры, в том числе запрещающие осуществлять демонтаж Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ».

11.12.2020 Арбитражный суд Пермского края определением в рамках дела №А50-13865/2020 отменил обеспечительные меры и прекратил производство по делу в связи с отказом от исковых требований. При этом отказ от исковых требований был обусловлен действиями АО «Редуктор-ПМ» по признанию легитимности Договора аренды от 01.09.2018 и подтверждения по нему обязательств.

11.02.2021 Арбитражный суд Пермского края в рамках дела №А50-8934/2020 отказал в установлении сервитута, указав помимо прочего, что транспортировка грузов по Железнодорожным путям необщего пользования АО «Редуктор-ПМ» обеспечивается в соответствии с Договором аренды от 01.09.2018.

23.04.2021 АО «Редуктор-ПМ» направило в адрес ООО «ЖДУ» уведомление о том, что в период с 17:00 30.04.2021 по 08:00 11.05.2021 гг. будет запрещен пропуск подвижного состава по участку путей необщего пользования, находящихся на территории АО «Редуктор-ПМ» в связи с усилением безопасности на предприятиях

оборонно-промышленного комплекса (письмо исх. № 275-17/исх. – 6009 от 23.04.2021).

30.04.2021 ООО «ЖДУ» направило в адрес АО «Редуктор-ПМ» возражения по вопросу незаконности действий по препятствованию доступа к путям необщего пользования и отказу в пропуске подвижного состава к фронтам выгрузки, которые примыкают к путям последнего (письмо исх. № 62 – 21/НП/ЖдУ от 30.04.2021).

30.04.2021 АО «Редуктор-ПМ» был издан приказ №378, которым был утвержден порядок проведения работ по демонтажу путей необщего пользования и снятию их с кадастрового учета.

04.05.2021 АО «Редуктор-ПМ» были поданы уведомления в Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Перми о планируемом сносе Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ».

05.05.2021 и 06.05.2021 АО «Редуктор-ПМ» заключило договоры на демонтаж железнодорожных путей необщего пользования с ООО «Интегра» (№ РО487СП2021 от 05.05.2021) и ООО «Пермь-Ресурс» (№ РО584СП2021 от 06.05.2021), а также договоры на кадастровые работы с ООО «Межевик – Н, ООО «Центральное землеустроительное бюро».

07.05.2021 АО «Редуктор-ПМ» направило в адрес ООО «ЖДУ» уведомление о расторжении Договора аренды от 01.09.2018 с текущей даты.

11.05.2021 подрядные организации (ООО «Интегра», ООО «Пермь-Ресурс») во исполнение договоров, заключенных с АО «Редуктор – ПМ» начали проведение демонтажных работ в отношении путей необщего пользования, находящихся по адресу: г. Пермь, ул. Героев Хасана, 105.

12.05.2021 ООО «ЖДУ» обратилось к АО «Редуктор-ПМ» с требованием обеспечить пропуск подвижного состава к фронтам выгрузки грузополучателей, а также соблюдать условия ранее заключенного Договора аренды от 01.09.2018.

18.05.2021 ООО «Межевик-Н» (в рамках исполнения договора №57/21 от 17.05.2021 заключенного с АО «Редуктор-ПМ») составлены акты обследования от 18.05.2021, подтверждающие тот факт, что по состоянию на 18.05.2021 два объекта капитального строительства (железнодорожные пути) с кадастровыми номерами 59:01:0000000:51514 (путь 5б), 59:01:00000,00:49494 (путь 5б) были демонтированы.

18.05.2021 Арбитражным судом Пермского края в рамках дела №А50-11708/2021 принято исковое заявление ООО «ЖДУ» об обязании АО «Редуктор-ПМ» исполнять обязательства по Договору аренды от 01.09.2018 и отмены недоговорных ограничений и препятствий в использовании Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ». Одновременно с этим, 18.05.2021 г. были приняты обеспечительные меры в виде запрета осуществлять ограничения проезда подвижных составов по Железнодорожным путям необщего пользования АО «Редуктор-ПМ», а также запрет на осуществление демонтажных работ Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ».

19.05.2021 АО «Редуктор-ПМ» поданы уведомления в Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Перми о завершении сноса объектов капитального строительства (железнодорожных путей) с

кадастровыми номерами 59:01:0000000:51514 (путь 5б), 59:01:0000000:49494 (путь 5б).

26.05.2021 объекты капитального строительства (железнодорожные пути) с кадастровыми номерами 59:01:0000000:51514 (путь 5б), 59:01:0000000:49494 (путь 5б) были сняты с кадастрового учета, что подтверждается соответствующими выписками из ЕГРН.

3. Комиссия антимонопольного органа отмечает, что АО «Редуктор-ПМ», приобретя права собственности на железнодорожные пути необщего пользования, являющихся составной частью Единого железнодорожного технологического объекта, стало субъектом отношений регулируемых специальными нормами транспортного законодательства - Федеральным законом от 10.01.2003 №18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее также - Устав железнодорожного транспорта, Устав).

Как указано в части первой статьи 1 Устава, Устав регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность.

В соответствии со статьей 60 Устава отношения между контрагентом (контрагент - грузоотправитель или грузополучатель, а также владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

Согласно статье 64 Устава между названными лицами могут заключаться договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договоры на подачу и уборку вагонов.

Данные правила Устава не запрещают заключения соответствующих договоров между владельцами железнодорожных путей необщего пользования, не примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 №30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», согласно которому заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом.

Следовательно, на основании изложенного Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты: ООО «ЖДУ», ООО «Экспресс», ООО «Метур», АО «Сталепромышленная компания», ООО «Финтранс Плюс», ООО «Втормет», ООО «Интергаз», ООО «Надежда» (далее также – Хозяйствующие субъекты) имели законную возможность реализовать свое право проезда через Железнодорожные пути необщего пользования АО «Редуктор-ПМ», в порядке, установленном статьей 60 Устава. При этом, реализация указанного права на использование Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ» вытекает из обязанности АО «Редуктор-ПМ» не препятствовать в реализации указанного права (аналогичный правовой подход содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 16.02.2010 №13138/09 по делу №А54-5310/2008-С9).

В спорной ситуации, обязанность АО «Редуктор-ПМ» по непрепятствованию хозяйствующим субъектам проезда через Железнодорожные пути необщего пользования АО «Редуктор-ПМ», была реализовано через заключенный Договор аренды от 01.09.2018. На основании указанного договора ООО «ЖДУ» являлось законным владельцем Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ» и на основании статей 60 и 64 Устава заключало соответствующие договоры с заинтересованными лицами, имеющими интерес в использовании Единого железнодорожного технологического объекта.

АО «Редуктор-ПМ», в феврале и марте 2020 (см. п. 2 настоящего решения) совершив попытку по реализации своего намерения направленного на демонтаж Железнодорожных путей необщего пользования, столкнулось с правовым препятствием в виде требований хозяйствующих субъектов об установлении сервитута. В целях урегулирования спорной ситуации АО «Редуктор-ПМ» признало легитимность Договора аренды от 01.09.2018 и подтвердило принятие своих обязательств по указанному договору.

Вместе с тем, следует отметить, что само по себе возможное прекращение арендных обязательств, в результате добросовестного расторжения Договора аренды от 01.09.2018, автоматически наложило бы на АО «Редуктор-ПМ» (как на субъекта отношений регулируемых специальными нормами Устава железнодорожного транспорта) обязательства по заключению договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и(или) договоров на подачу и уборку вагонов, по требованию заинтересованных лиц, на основании статей 60 и 64 Устава. При этом, в случае отсутствия согласования существенных условий по указным договорам сохранялась правовая возможность урегулировать спорные вопросы в судебном порядке. Кроме этого, сохранялась правовая возможность по установлению сервитута в форме ограниченного пользования Железнодорожными путями необщего пользования АО «Редуктор-ПМ».

АО «Редуктор-ПМ», понимая (должно было понимать) указанные правовые ограничения, в отсутствие урегулирования спорной ситуации с каждым заинтересованным на использование железнодорожных путей необщего пользования, умышленно совершило действия по фактическому демонтажу принадлежащих железнодорожных путей и снятию их с кадастрового учета с целью снятия с себя статуса субъекта отношений регулируемых специальными нормами Устава железнодорожного транспорта.

Вместе с тем, следует особо обратить внимание на способ и форму реализации

совершенных действий. Комиссия антимонопольного органа, анализируя хронологию действий АО «Редуктор – ПМ» (см. п.2 настоящего решения) констатирует, что обозначенные события, связанные с демонтажем Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ» и снятия их с кадастрового учета происходили стремительно и цинично, при этом слажено и в сжатые сроки. При этом, время совершенных действий совпало с периодом общероссийских выходных дней и нерабочих дней, объявленных в соответствии с Указом Президента РФ от 23.04.2021 №242 «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в мае 2021 г.» и Распоряжением Губернатора Пермского края от 27.04.2021 №92-р «О нерабочих днях в мае 2021 г.».

Указанные факты и выбранное время свидетельствуют о наличии со стороны АО «Редуктор – ПМ» заранее спланированного плана действий, направленного на снятие с себя статуса субъекта отношений регулируемых специальными нормами Устава железнодорожного транспорта и исключения любых законных действий заинтересованных лиц по воспрепятствованию указанных действий и сохранения возможности правового урегулирования спорной ситуации.

При этом, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым дополнительно обратить внимание на порядок расторжения Договора аренды от 01.09.2018 как один из элементов событий в цепочке действий направленных на демонтаж железнодорожных путей.

В соответствии с пунктом 1.5 Договора аренды от 01.09.2018 имущество сдается в аренду на неопределенный срок. Расторжение договора возможно по соглашению сторон, а также в одностороннем порядке с письменным уведомлением стороны не менее чем за 40 дней до предполагаемой даты расторжения договора.

Если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок. В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок (п. 2 ст. 610 ГК РФ).

Учитывая, что стороны Договора аренды от 01.09.2018 определили 40 дней для предупреждения о прекращении договора аренды, то уведомление от 07.05.2021, направленное в адрес ООО «ЖДУ» о расторжении указанного договора с текущей даты, противоречит условиям договора и нормам ГК РФ.

4. Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения,

ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ).

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с

федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии (ч.ч. 1, 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункт 9).

По смыслу вышеприведенных норм закона, для квалификации нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в действиях (бездействии) конкретного лица, необходимо установить наличие у него доминирующего положения на соответствующем товарном рынке, а также факт того, что совершенные им действия в виде злоупотребления таким положением не основаны на нормах действующего законодательства РФ и приводят либо могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В основе запретов, установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, лежит общеправовой принцип добросовестности участников гражданского оборота, предусмотренный статьей 10 ГК РФ, согласно которой не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а

также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Злоупотребление правом, запрещенное как общими нормами (ст. 10 ГК РФ), так и специальными (ст. 10 Закона о защите конкуренции), заключается (применительно к антимонопольным нарушениям) не в незаконных действиях, то есть не в осуществлении действий, не предусмотренных законом, а именно в злоупотреблении теми полномочиями, которые закон делегировал субъекту гражданских правоотношений. При этом лицо, занимающее доминирующее положение на рынке, является субъектом не только частноправовых, но и публично-правовых, отношений.

Действующим законодательством установлено право владельца имущества распоряжаться им по своему усмотрению, в том числе совершать какие-либо физические действия, при этом, осуществляя такое законодательное право, владелец имущества должен обеспечивать соблюдение прав и законных интересов иных лиц, являющихся участниками гражданского оборота.

Комиссия антимонопольного органа, на основе вышеприведенных норм права, установленных юридических фактов и хронологии действий (бездействия) АО «Редуктор – ПМ» применительно к рассматриваемому делу, приходит к выводу, что суть антимонопольного нарушения состоит в превышении пределов осуществления своих прав, что, в свою очередь, приводит к нарушению интересов грузополучателей и владельцев технологически связанной инфраструктуры, которые потеряли свою возможность использовать Единый железнодорожный технологический объект в целях своей хозяйственной деятельности.

Кроме этого, отдельные хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою деятельность на товарном рынке услуг железнодорожного транспорта в границах Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ» прекратили осуществлять хозяйственную деятельность (ООО «Финтранс Плюс» услуги по разгрузке и промывке вагонов; ООО «ЖДУ» услуги по эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, услуги на подачу и уборку вагонов и пр.).

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что совершенные АО «Редуктор-ПМ» отдельные действия (бездействие) такие как: Действия по приобретению железнодорожных путей необщего пользования в собственность; Действия по расторжению Договора аренды от 01.09.2018; Действия по заключению договоров на демонтаж железнодорожных путей необщего пользования; Действия по снятию с кадастрового учета демонтированных железнодорожных путей - совершенные в отдельности друг от друга, сами по себе не образуют нарушение антимонопольного законодательства. Однако способ совершенных действий, их последовательность, форма их реализации, умысел, преследуемые цели и их последствия свидетельствуют о злоупотреблении АО «Редуктор-ПМ» правом, как лицом, занимающим, на момент их совершения, доминирующим положением на рынке услуг железнодорожного транспорта в границах Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ».

АО «Редуктор-ПМ», осознавая (должно было осознавать), что совершая действия (бездействие), направленные на исключение возможности использования Единого

железнодорожного технологического объекта в целях получения услуги железнодорожного транспорта, в том числе по доставке (отправке) грузов хозяйствующими субъектами, чья деятельность связана именно с использованием Единого железнодорожного технологического объекта, а равно лишая правовой возможности указанных лиц на защиту своих прав и минимизацию негативных последствий от прекращения использования услуги железнодорожного транспорта, а равно избегая имеющихся правовых рисков в виде запрета на демонтаж, Комиссией антимонопольного органа, расцениваются как злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

АО «Редуктор-ПМ», совершая действия (бездействие) по препятствованию хозяйствующим субъектам использовать железнодорожную инфраструктуру и совершая последовательные и срочные действия по демонтажу железнодорожных путей необщего пользования, а также принимая форму и способ указанных действий, фактически действовало с злоупотреблением права, чем допустило ущемление прав иных лиц.

Комиссия Пермского УФАС России, анализируя совокупность установленных в ходе рассмотрения последовательных и взаимосвязанных обстоятельств, пришла к выводу, что в своей совокупности отдельные действия АО «Редуктор – ПМ» имели стратегию поведения, имеющую определенную направленность, а именно, создание препятствий доступу ООО «ЖДУ», ООО «Экспресс», ООО «Метур», АО «Сталепромышленная компания», ООО «Финтранс Плюс», ООО «Втормет», ООО «Интергаз», ООО «Надежда», ООО «Финтранс Плюс», ООО «Втормет», ООО «Интергаз», ООО «Надежда» на соответствующий товарный рынок.

Действия (бездействие) АО «Редуктор-ПМ» не могут быть допустимы, учитывая, в том числе учитывая их способ, форму и преследуемые цели, поскольку их совершение привело (может привести) к негативным последствиям в виде ограничения конкуренции путем устранения Хозяйствующих субьектов с товарного рынка, что, в свою очередь, является следствием злоупотребления АО «Редуктор-ПМ» своим доминирующим положением на рынке услуг железнодорожного транспорта в границах Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ».

На основании изложенного, Комиссия Пермского УФАС России, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о нарушении АО «Редуктор-ПМ», занимающим доминирующее положение на рынке услуг железнодорожного транспорта в границах Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ», п. 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции», что выразилось в создании Хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарной рынок путем создания препятствий по использованию услуг железнодорожного транспорта на Едином железнодорожном технологическом объекте, в том числе в результате демонтажа Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ», что привело (может привести) к ущемлению интересов Хозяйствующих субъектов в предпринимательской деятельности.

Возражения АО «Редуктор-ПМ» относительно отсутствия в его действиях нарушения Комиссией рассмотрены и отклоняются как противоречащие фактически установленным обстоятельствам дела и нормам материального права. Представленные иными участниками пояснения на заключение об обстоятельствах дела Комиссией рассмотрены, приняты к сведению и учтены при

принятии настоящего решения.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия, при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства, разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании.

Материалами дела установлено, что фактически осуществлен демонтаж двух объектов капитального строительства (железнодорожные пути) с кадастровыми номерами 59:01:0000000:51514 (путь 5б), 59:01:0000000:49494 (путь 5б) которые входили в состав Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ». Кроме этого, с 26.05.2021г. объекты капитального строительства (железнодорожные пути) с кадастровыми номерами 59:01:0000000:51514 (путь 5б), 59:01:0000000:49494 (путь 5б) были сняты с кадастрового учета, что подтверждается соответствующими выписками из ЕГРН. Земельные участки, где ранее располагались железнодорожные пути необщего пользования в настоящий момент используются АО «Редуктор-ПМ» для комплексного развития территории и размещения новых производственных площадок, о чем представлены соответствующие документы.

Таким образом, учитывая баланс частных и публичных интересов и полномочия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в силу статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

2) Признать в действиях (бездействии) АО «Редуктор-ПМ» нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании Хозяйствующим субъектам препятствий в доступе на товарный рынок путем создания условий невозможности использования услуг железнодорожного транспорта на Едином железнодорожном технологическом объекте, в том числе в результате демонтажа Железнодорожных путей необщего пользования АО «Редуктор-ПМ», что привело (может привести) к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в предпринимательской деятельности.

3) Обязательное для исполнения предписание АО «Редуктор-ПМ» не выдавать.

4) Передать материалы должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о применении мер реагирования в соответствии Кодексом РФ об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии

<...>

<...>