

РЕШЕНИЕ по делу № 2 о нарушении рекламного законодательства

24 февраля 2010г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 24 февраля 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: – руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г.И. Жданов,

- государственный инспектор А.В. Тихомиров,

рассмотрев дело № 2 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения ИП Роговой А.Д. требований ч.1 ст. 5, п.7 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей:

заявителя — <...>;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ИП Роговой А.Д. <...>, не явилась, извещена о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом (почтовое уведомление 398050 66 96882 8),

У С Т А Н О В И Л А:

23.11.2009 года в Липецкое УФАС России поступило заявление от <...> о распространении недостоверной рекламы ИП Роговой А.Д.. В своем заявлении <...> указывает на тот факт, что на городских рекламно-информационных тумбах в городе Липецке распространяется недостоверная реклама: «Курсы точного кроя шитья.. в т.ч. по запатентованным изобретениям В.Е. Бочкаревой «Шьем без примерок»...». А именно, заявитель указывает на то, что запатентованных изобретений «Шьем без примерок» В.Е. Бочкаревой не существует.

Управлением ФАС по Липецкой области был сделан письменный запрос № 3970 от 01.10.2009 в Федеральное государственное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (ФГУ ФИПС) о наличии патента на изобретения В.Е. Бочкаревой.

В ответ ФГУ ФИПС предоставило информацию о том, что «в результате поиска по автоматизированным базам данных Роспатента не выявлены зарегистрированные на имя В.Е. Бочкаревой исключительные права на объекты промышленной собственности...».

Таким образом, реклама распространяемая на городских рекламно-информационных тумбах города Липецка является недостоверной.

Согласно ч.1 ст.5 ФЗ «О рекламе» реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. В соответствии с п.7 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товара.

В адрес рекламодателя за № 5086/004840 от 16.12.2009 года был сделан письменный запрос о предоставлении полной информации о рекламодателе указанной рекламы. В ответ филиал ООО «РУМЕДИА» - Прайд Медиа предоставил информацию о том, что рекламодателем вышеуказанной рекламы является ИП Рогова А.Д. <...>, что подтверждается договором № 037/08/НР_Т от 02.09.2008 года.

ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе» говорит, рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-8 статьи 5 настоящего Федерального закона.

В соответствии с указанными выше фактами реклама ИП Роговой А.Д. содержит признаки нарушения ч.1 ст.5, п.7 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», т.к. является недостоверной и содержит не соответствующие действительности сведения об исключительных правах на результаты интеллектуальной деятельности, а именно о запатентованных изобретениях.

Во время заседания 18.02.2010 г. Комиссии управления ФАС России по Липецкой области по рассмотрению данного дела,

заявитель <...>, подтвердила доводы изложенные в заявлении, и просила обязать ИП Рогову А.Д. исключить из своего рекламного объявления фразы: «...по запатентованным изобретениям (методу, методике) В.Е. Бочкаревой «Шьем без примерок».

Таким образом, при распространении рекламы у ИП Роговой А.Д. имелась возможность отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства, однако ИП Роговой А.Д. не были приняты все зависящие от нее меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в ее действиях вины.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШ И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Роговой А.Д. <...>, следующего содержания: «Курсы точного кроя шитья... в т.ч. по запатентованным изобретениям В.Е. Бочкаревой «Шьем без примерок»...», поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст. 5, п.7 ч.3 ст.5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Роговой А.Д. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕД П И С А Н И Е № 2

о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

24 февраля 2010г.

г. Липецк

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель – руководитель управления А. А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г. И. Жданов,

- государственный инспектор А. В. Тихомиров,

на основании своего решения от 24 февраля 2010г. по делу № 2 о признании ненадлежащей рекламы ИП Роговой А.Д. <...>, в которой говорится: «Курсы точного кроя шитья... в т.ч. по запатентованным изобретениям В.Е. Бочкаревой «Шьем без примерок»...» и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕД П И С Ы В А Е Т:

1. ИП Роговой А.Д. <...> в пятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение рекламы с нарушением действующего законодательства Российской Федерации о рекламе.

2. ИП Роговой А.Д. представить в Липецкое УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 15 марта 2010г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Липецкое УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 КоАП РФ наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати до двадцати тысяч рублей.