

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14618/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «УК «Урал» (далее также - Заявитель; Общество) на действия Публично-правовая компания «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке воздействия на водные биологические ресурсы и среду их обитания с расчетом ущерба и разработки компенсационных мероприятий (реестровый № 32009399070, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель оспаривает оценку своей заявки на участие в Закупке. Кроме того, ссылается на ошибку в протоколе в отношении его оценки по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» в 0,01 балла.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части допущенной технической ошибки в связи с согласием Заказчика с указанным доводом.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчиком неправомерно при проведении оценки заявок по нестоимостному критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» не учтены контракты/договоры, представленные Заявителем в составе заявки на

участие в Запросе предложений по лотам №№ 1,2,4, что нарушает требования части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участников Закупки от 25.08.2020 № 08-18/57 (далее- Протокол) заявке заявителя:

по лотам №№ 1,2,4 присвоено 2 место (итоговый балл 60 по каждому лоту)

по лоту № 3 присвоено 4 место (итоговый балл 53,04).

В пункте 20.3 Извещения Заказчиком установлен критерий «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг», значимость критерия 40%, максимальное количество баллов по критерию – 40 баллов.

Для подтверждения опыта по данному критерию участник закупки должен представить в составе заявки на участие в закупке контракты/ договоры на оказание услуг оценки воздействия на водные биологические ресурсы и среду их обитания в рамках заключенных договоров.

В подтверждение указанного критерия участник должен представить в составе заявки на участие в Закупке заполненную Форму 3 Документации о закупке с представлением следующей информации:

- копии контрактов/ договоров заключенных по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также — Закон о закупках) / Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», размещенных в реестре договоров/ контрактов единой информационной системы в сфере закупок и исполненных без нарушения сроков и иных условий договора/ контракта по вине участника за последние 3 (три) года до даты подачи заявки и содержащих сведения о предмете и цене договора;

- копии актов об оказании услуг (актов о сдаче-приемке) и/или иные документы в соответствии с условиями договора/контракта, подтверждающие оказание услуг, с указанием стоимости, периода оказания услуг и реквизитов договора/контракта.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом, представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, позволяющие определить стороны контракта/ договора, дату заключения контракта/ договора, предмет контракта/ договора, стоимость работ, подписи и печати (при наличии).

Общая сумма актов не менее 50 % от начальной (максимальной) цены договора, указанной в п. 6 Извещения.

В соответствии с пунктом 6 Извещения начальная цена каждого лота составляет:

по лоту № 1 составляет: 1 349 960 (один миллион триста сорок девять тысяч девятьсот шестьдесят) рублей 00 копеек;

по лоту № 2 составляет: 1 353 960 рублей 00 копеек;

по лоту № 3 составляет: 661 416 рублей 00 копеек;

по лоту № 4 составляет: 1 349 960 рублей 00 копеек.

Таким образом, сумма актов каждого договора/контракта, представленных участником к оценке должна составлять не менее:

по лоту № 1 составляет: 674 980 рублей 00 копеек;

по лоту № 2 составляет: 676 980 рублей 00 копеек;

по лоту № 3 составляет: 330 708 рублей 00 копеек;

по лоту № 4 составляет: 674 980 рублей 00 копеек.

К рассмотрению по Критерию допущен опыт участников:

– ООО проектное бюро «ПРОМЭКОВОД» (далее – Победитель);

– ООО «Утилизирующая компания «УРАЛ».

При этом цены договоров Заявителя составляют менее 50% от суммы лотов №№ 1,2,4, в связи с чем данный опыт был оценен Заказчиком в 0 баллов.

По лоту № 3 Заказчиком к оценке у Заявителя было принято 2 договора:

- договор № 0848300048219000068 от 15.05.2019 на сумму 346 900 (триста сорок шесть тысяч девятьсот) рублей 00 копеек, что соответствует требованиям порядка оценки в части наличия у участника актов по договору/контракту на сумму не менее 50% от НМЦ лота 330 708 (триста тридцать тысяч семьсот восемь) рублей 00 копеек;

- договор № 2-МЗ/19 от 28.03.2019 на сумму 419 000 (четырееста девятнадцать тысяч) рублей, что соответствует требованиям порядка оценки в части наличия у участника актов по договору/контракту на сумму не менее 50% от НМЦ лота 330 708 (триста тридцать тысяч семьсот восемь) рублей 00 копеек.

Согласно возражениям Заказчика, иные договоры не приняты к оценке ввиду не соответствия требованиям Документации, а именно:

- договор № 1100-СП003 от 26.08.2019 заключен не в соответствии с требованиями Закона о закупках/ Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- контракт № 0348100004518000133 от 25.09.2018 исполнен с нарушением сроков.

Таким образом, Заявителю по лоту № 3 засчитаны 2 договора на сумму актов 783 900 рублей.

По результатам оценки заявке Заявителя по Критерию присвоено 3.73 балла.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении соответствующих баллов заявке Заявителя. В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Общества в соответствии с требованиями Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя в данной части.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. На заседание Заявитель не явился, доказательств обратного не представил.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Учитывая согласие Заказчика с допущенной технической ошибкой в оценке заявки Заявителя в 0,01 балла, Комиссия признает данный довод обоснованным, в действиях Заказчика устанавливает нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, но

приняла решение не выдавать предписание, так как допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «УК «Урал» (ИНН:6670338540, ОГРН:1116670013690) на действия Публично-правовая компания «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» (ИНН:7704446429, ОГРН:5177746100032) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.