

11 апреля 2018 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля закупок;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок, кворум соблюден,

в присутствии:

представителя Заказчика – МУП г. Ижевска «Ижводоканал» (далее – Заказчик): <...> (доверенность от 06.03.2018г.);

члена аукционной комиссии МУП г.Ижевска «Ижводоканал»: <...> (паспорт);

в отсутствие представителя Заявителя ООО «Новорос» (далее – Заявитель): уведомлен надлежащим образом (уведомление исх.№ ОП 01-17-07/2286э от 06.04.2018г.);

рассмотрев жалобу ООО «Новорос» на действия аукционной комиссии МУП г.Ижевска «Ижводоканал» при проведении электронного аукциона «Флокулянт катионный для очистки сточных вод» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0513600000118000073, далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

У С Т А Н О В И Л А :

04.04.2018 г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба Заявителя. Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно не допустила участника закупки, подавшего заявку с порядковым номером 4 к участию в Аукционе. По мнению Заявителя, показатель «обеспечение влажности осадка» не может измеряться в конкретном числовом значении, поэтому диапазонное значение показателя «80-82%», предложенное в заявке ООО «Новорос», соответствует значению показателя, установленному в документации об Аукционе. Также, по мнению Заявителя, протокол рассмотрения первых частей заявок не содержит указание на конкретные пункты документации об аукционе, которым не соответствует заявка.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по мотивам, изложенным в письменных пояснениях (вх. №2570 от 10.04.2018г.). Пояснил, что участник подавший заявку с порядковым номером 4 не был допущен к участию в Аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с непредоставлением информации о конкретном значении показателя

товара по позиции «обеспечение влажности осадка». Требование о предоставлении конкретного значения данного показателя содержалось в пунктах 21, 23 документации об Аукционе. Также пояснил, что в Единой информационной системе в сфере закупок размещена ошибочная версия протокола рассмотрения заявок от 22.03.2018г. Оригинальный протокол рассмотрения заявок от 22.03.2018г., подписанный членами аукционной комиссией на бумажном носителе, содержит указание на положения документации об Аукционе, которым не соответствуют показатели товара, предложенные участниками закупки, заявки которых признаны несоответствующими.

В материалы дела Заказчик направил копию оригинального протокола рассмотрения заявок от 22.03.2018г., подписанного членами Аукционной комиссией: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

05.03.2018г. Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение и документация о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 29 625 160,00 рублей.

Дата проведения аукциона в электронной форме - 26.03.2018г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 22.03.2018г., размещенному в ЕИС в сфере закупок установлено, что для участия в закупке было подано 5 аукционных заявок. Участник закупки, подавший заявку с порядковым номером 2 допущен к участию в Аукционе. Участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами 1, 3, 4 (соответствует заявке ООО «Новорос»), 5 отказано в допуске к участию в Аукционе в связи со следующим:

Порядковый № заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки	Обоснование решения
1	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ); Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)
		Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или

3	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ); Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)
4	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ); Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)
5	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ); Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ)

Электронный Аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе Аукционная комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником.

06.04.2018г. по итогам проведения Аукциона заключен контракт с ООО «Промхимсервис».

1. Рассмотрев довод жалобы Заявителя относительно отсутствия в содержании протокола обоснования отказа в допуске к участию в Аукционе, предусмотренного Законом о контрактной системе, Комиссия Удмуртского УФАС России признаёт его обоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске

участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В соответствии с частью 7 статьи 67 Закона о контрактной системе указанный в части 6 статьи 67 Закона протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Согласно части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Комиссия Удмуртского УФАС России принимает во внимание пояснения Заказчика о том, что в ЕИС в сфере закупок был размещен протокол рассмотрения заявок в ошибочной редакции. Вместе с тем, протокол рассмотрения заявок от 22.03.2018г., оформленный на бумажном носителе не содержит обоснование принятого решения об отказе в допуске участников закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами 1 и 3, а именно:

Порядковый № заявки	Решение о допуске или об отказе в допуске участника закупки	Обоснование решения
1	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) и п.21, п.п 3.4 п.23 раздела I документации об электронном аукционе. В первой части заявки участник не указал конкретные значения показателей эквивалентности.
3	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) и п.21, п.п 3.4 п.23 раздела I документации об электронном аукционе. В первой части заявки участник не указал конкретные значения показателей эквивалентности.
		Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66

4	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Федерального закона № 44-ФЗ, или представление недостоверной информации (Отказ по п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) и п.21, п.п 3.4 п.23 раздела I документации об электронном аукционе. В первой части заявки участник не указал конкретные значения показателей эквивалентности «обеспечение влажности осадка»
5	Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе	Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (Отказ по п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ) и п.21, п.п 3.4 п.23 раздела I документации об электронном аукционе. В первой части заявки участник не указал конкретные значения показателей эквивалентности «обеспечение влажности осадка»

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что протокол рассмотрения заявок, размещенный в ЕИС в сфере закупок от 22.03.2018г. и протокол, оформленный в на бумажном носителе содержит неполную информацию в части обоснования решения Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию участникам закупки, подавшим заявки с порядковыми номерами 1, 3, так как в отношении этих заявок в протоколе отсутствует указание на положения заявок, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, разместившего в ЕИС в сфере закупок протокол, не содержащий обоснование решения Аукционной комиссии, является нарушением требований пункта 2 части 6 статьи 67, части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

2. Рассмотрев довод Заявителя относительно необоснованного отказа в допуске к участию в закупки участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 4, Комиссия Удмуртского УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Раздел II «Техническая часть» документации об Аукционе содержит описание объекта закупки наименование объекта закупки: Флокулянт катионный для очистки сточных вод (Флокулянт катионный марки «Праестол 853 ВС» или эквивалент), а также функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, указанные в Таблице.

В пункте 4 Таблицы содержатся показатели и значения показателей эквивалентности Флокулянта катионно марки «Праестол 853 ВС», в том числе требования в отношении значения показателя «Обеспечение влажности осадка»:

Требования	Показатели
Обеспечение влажности осадка	80–82 % после механического обезвоживания на ленточных фильтр-прессах цеха ОСК при дозе флокулянта 4,2÷4,3 кг/т сухого вещества осадка

В пункте 21 документации об Аукционе Заказчик указал: «Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

- согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об аукционе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об аукционе».

В подпункте 3.4 пункта 23 документации об Аукционе Заказчик установил инструкцию по заполнению первой части заявки: «В случае установления требования о предоставлении в составе первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в документации об аукционе при заполнении первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, участник закупки должен указать в ней «конкретные показатели», то есть показатели, не допускающие двойного толкования их значений и однозначно дающие возможность определить какими конкретными характеристиками будет обладать товар, в том числе: указываемые значения должны быть точными, конкретными, не сопровождаться словами «min», «max», «минимальное значение», «максимальное значение», «максимальный диапазон значений», «минимальный диапазон значений», «не более» «не менее», «не хуже», «не уже», «или» и др. (за исключением случаев, когда производитель товара по данному показателю не использует конкретное значение)».

Рассмотрев заявку с порядковым номером 4 (соответствует заявке ООО «Новорос»), Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что в заявке отсутствуют конкретные значения предлагаемого товара по показателю «обеспечение влажности осадка». Участник закупки предложил значение показателя в диапазоне: «80–82 % после механического обезвоживания на ленточных фильтр-прессах цеха ОСК при дозе флокулянта 4,2÷4,3 кг/т сухого вещества осадка». При этом в составе заявки отсутствуют документы, подтверждающие, что производителем товара по данному показателю не используется конкретное значение.

Также Заявитель не представил в материалы дела доказательства того, что производителем товара по показателю «обеспечение влажности осадка» не используется конкретное значение, а только значение в диапазоне.

При таких обстоятельствах, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в Аукционе участнику закупки, подавшему заявку с порядковым номером 4 (соответствует заявке ООО «Новорос») не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

3. При проведении внеплановой проверки Комиссия Удмуртского УФАС России выявила следующие нарушения Закона о контрактной системе.

3.1 Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться

требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В Таблице «Техническое задание» документации об Аукционе Заказчик, помимо функциональных, технических и качественных характеристик товара установил требование к содержанию паспорта качества на товар: «Описание каждой партии товара должно содержаться в паспорте качества с перечислением следующих данных:

- наименование предприятия-изготовителя или его товарный знак;
- наименование продукта;
- номер партии;
- число мест в партии;
- масса нетто;
- дату изготовления;
- обозначение ТУ;
- результаты проведенных анализов или подтверждение о соответствии качества продукта требованиям ТУ;

– заключение;

– дату выдачи паспорта;

– подпись с расшифровкой начальника лаборатории, выдавшего заключение.

Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что требование к содержанию паспорта качества на товар по сути не является какой-либо характеристикой товара, следовательно, данное требование не может быть установлено к товару при описании объекта закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3.2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе 23 документации об Аукционе содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В подпункте 3.1 раздела 23 документации об Аукционе указан следующий порядок заполнения заявки: «Значения показателей, которые указаны в пункте 2 раздела 2 документации об аукционе, в таблице / таблицах в столбцах как «Максимальное значение/ Максимальный диапазон значений» и/или «Минимальное значение/Минимальный диапазон значений» и/или «Неизменяемое значение/Неизменяемый диапазон значений» следует считать соответственно максимальными и/или минимальными и/или неизменяемыми значениями данных показателей».

Вместе с тем, инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе не дает возможность определить в отношении каких именно показателей Заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя); не дает возможность определить, в отношении каких именно показателей Заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений.

Неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки приводит к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести

к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Комиссия Удмуртского УФАС России также отмечает, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, влекут ограничение доступа к участию в закупке.

В пункте 4 Таблицы «Техническое задание» документации об Аукционе содержится требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в Аукционе информации о конкретных показателях товара, значения которых становятся известными после соответствующего испытания, а именно: информация о показателе товара «обеспечение влажности осадка» может быть известна только после его механического обезвоживания на ленточных фильтр-прессах цеха ОСК при дозе флокулянта $4,2 \div 4,3$ кг/т сухого вещества осадка, что является нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчик утвердил документацию с нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В связи с тем, что Заказчик по итогам проведения Аукциона заключил контракт с ООО «Промхимсервис», Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новорос» на действия аукционной комиссии МУП г.Ижевска «Ижводоканал» при проведении электронного аукциона «Флокулянт катионный для очистки сточных вод» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0513600000118000073), обоснованной в части отсутствия в протоколе рассмотрения заявок от 22.03.2018г., размещенного в ЕИС в сфере закупок информации, предусмотренной пунктом 2 части 7 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Признать Заказчика - МУП г.Ижевска «Ижводоканал» нарушившим часть 3 статьи 7, часть 7 статьи 67, пункты 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание Заказчику МУП г.Ижевска «Ижводоканал» об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных должностных лиц МУП г.Ижевска «Ижводоканал» по частям 2.1, 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председатель Комиссии:

_____ <...>

Члены Комиссии:

_____ <...>

_____ <...>