

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20335/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТЦ «С.Т.И.К.», ОАО «РЖД»,

рассмотрев жалобу ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» (далее также - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5414/ОАЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договора поставки изделий хозяйственного назначения для обеспечения предприятий полигона Московской ж.д. и ДЗО (реестровый № 32009610429, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно отклонил заявку Общества от участия в Аукционах.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Представитель Заказчика на заседании Комиссии не согласился с доводами жалоб, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на неё и в выступлении присутствовавших в заседании представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной на основании следующего.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликованы извещения о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок ООО «ТЦ СТИК» отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.7.6.4 аукционной документации в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в приложении № 1.1 к аукционной документации, а

именно:

в техническом предложении участника по позиции № 19 не указаны марка, модель, артикул или иные идентификационные обозначение производителя товара, что противоречит требованиям технического задания.

Комиссией установлено, что согласно п. 3.7.1, 3.7.15 аукционной документации, а также приложения № 1.3 к аукционной документации в техническом предложении должна быть указана по каждой номенклатурной позиции марка, и/или модель, и/или артикул, и/или техническое условие, и/или номер чертежа, либо иное коммерческое обозначение, присвоенное производителем товара.

По позиции № 19 технического предложения, Заявителем была предложена к поставке «насадка моющая плоская для швабры МОП плоский с абразивом», производства ООО «Лента» (ИНН 5050145191).

Заказчик указывает, что по позиции 19 технического предложения, ОАО «РЖД» пришло к выводу, что ООО «ТЦ СТИК» в техническом предложении не указана марка предлагаемого им изделия, в связи с чем идентифицировать продукцию не представляется возможным.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что установление требования об указании участником в составе технического предложения марки, модели, предлагаемого к поставке товара, безосновательно, поскольку Положением о закупках ОАО «РЖД» не предусмотрено установление в документации о закупке такого требования.

Вместе с тем положения Гражданского Кодекса Российской Федерации не содержат понятия такого средства индивидуализации товара как «марка» и не устанавливают обязанность производителя иметь торговую марку в обязательном порядке, в связи с чем, у производителя может отсутствовать торговая марка на конкретную произведенную продукцию. Также, документация не содержит определение понятия «марки», что вводит участников закупки в заблуждение.

Кроме того, учитывая специфику закупаемого товара, требование об указании в составе заявки марки, модели, предлагаемого к поставке товара, по мнению Комиссии, является излишним.

Одновременно Комиссия отмечает, что Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем участник может не обладать информацией о марке товара предлагаемого к поставке товара при заполнении заявки на участие в закупке.

Более того, Комиссия обращает внимание, что участник при заполнении соответствующей формы обязан был исключительно предоставить конкретные значения по установленным Заказчиком параметрам.

При этом Комиссия, изучив на заседании заявки Заявителя и письменные возражения Заказчика, установила, что технические предложения Заявителя содержат перечень технических и функциональных характеристик предлагаемого Заявителем к поставке товара по предметам закупок.

Вместе с тем Комиссия также считает указанные основания для отклонения

формальными, свидетельствующими об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающими базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 указанного Закона.

В целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

В соответствии с п. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела в совокупности, приходит к выводу, что в настоящем же случае действия Заказчика были направлены исключительно на изыскание всевозможных способов искусственно сократить количество потенциальных участников Аукциона, что не соответствовало соблюдению указанных выше принципов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной необходимости в дополнительном запросе информации от производителя о недостоверности данных в составе заявки Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При таких данных Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений путем пересмотра заявок с учетом решения Комиссии.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите

конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЦ «С.Т.И.К.» (ИНН:7722330770, ОГРН:1157746536551) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки обоснованной в части .
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.\
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.