ООО «Росич»

Ленина ул., д. 213, г. Благовещенск,

Амурская обл., 675000

ФГУП «ГРЧЦ»

Дербеневская наб., д. 7, стр. 15,

г. Москва, 117997

АО «ОТС»

1-й Нагатинский пр-д, д. 10, стр. 1,

г. Москва, 11523

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14352/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей ФГУП «ГРЧЦ» - <...>;

в отсутствие ООО «Росич», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 11.11.2019
№ 59419/19;

рассмотрев жалобу ООО «Росич» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее — Заказчик) при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию технических систем безопасности (реестровый **№ 31908372594, лот № 8**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной про**цедуры выразилось в необоснованном не начислении Заявителю баллов по** квалификационному критерию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно Приложению № 8 «Расчет рейтинга заявок» к протоколу заседания закупочной комиссии ФГУП «ГРЧЦ» № 233 от 25.10.2019 ООО «Росич» по квалификационному критерию присвоено следующее количество баллов:

- Наличие опыта выполнения технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе средств, интегрированной системы охраны «Орион» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) (максимально 35 баллов) — 0 баллов;

- Наличие опытного квалифицированного персонала по работе с техническими системами безопасности на базе средств интегрированной системы охраны «ОрионПро» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) (максимально 30 баллов) — 30 баллов;

- Наличие опыта выполнения технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе оборудования производства Hikvision Digital Technology, указанного в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора). (максимально 35 баллов) — 0 баллов.

В обосновании присвоения заявки Заявителя 0 баллов по соответствующим показателям Заказчиком в Приложении указано, что к представленным 7 договорам не представлены акты выполненных работ.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен количеством присвоенных его заявке баллов по **показателям «Наличие опыта выполнения технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе средств, интегрированной системы охраны «Орион» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора)», «Наличие опыта выполнения технического обслуживания и ремонта технических систем**

безопасности на базе оборудования производства Hikvision Digital Technology, указанного в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора)», поскольку в составе заявки к каждому из договоров были приложены файлы в формате «Word», содержащие сведения из Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) об исполнении представленных контрактов, а также содержались ссылки на соответствующие реестровые записи в ЕИС.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно пункту 19.8 Закупочной документации **Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок участников:**

- Цена договора со значимостью критерия — 40%;

- Квалификационный критерий со значимостью критерия — 60%.

В свою очередь, Квалификационный критерий имеет три показателя:

- Наличие опыта выполнения технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе средств, интегрированной системы охраны «Орион» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) - 35 баллов;

- Наличие опытного квалифицированного персонала по работе с техническими системами безопасности на базе средств интегрированной системы охраны «ОрионПро» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) - 30 баллов;

- Наличие опыта выполнения технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе оборудования производства Hikvision Digital Technology, указанного в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) - 35 баллов.

Для оценки заявок по Квалификационному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Предметом оценки по Квалификационному критерию служат:

Показатели по Квалификационному критерию	Максимальное количество баллов
1. Наличие опыта выполнения технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе средств, интегрированной системы охраны «Орион» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому	

заданию проекта договора). Подтверждается копиями исполненных договоров (контрактов) (в представленных копиях договоров (контрактов) заказчик должен иметь возможность достоверно установить: номер и дату заключения договора (контракта); цену договора (контракта); факт подписания договора (контракта) между участником закупки и заказчиком по такому договору (контракту); объем и вид выполненных по такому договору (контракту) работ)) и актов (даты заключения договоров (контрактов) должны быть 2018-2019г.г.).	35
2. Наличие опытного квалифицированного персонала по работе с техническими системами безопасности на базе средств интегрированной системы охраны «ОрионПро» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора). (Подтверждается копиями сертификатов/дипломов/свидетельств/квалификационных аттестатов (далее - подтверждающие документы). Указанные выше копии документов должны быть выданы аккредитованными учебными центрами)	30
3. Наличие опыта выполнения технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе оборудования производства Hikvision Digital Technology, указанного в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора). Подтверждается копиями исполненных договоров (контрактов) (в представленных копиях договоров (контрактов) заказчик должен иметь возможность достоверно установить: номер и дату заключения договора (контракта); цену договора (контракта); факт подписания договора (контракта) между участником закупки и заказчиком по такому договору (контракту); объем и вид выполненных по такому договору (контракту) работ)) и актов (даты заключения договоров (контрактов) должны быть 2018-2019г.г.).	35

Для оценки заявок по 1 показателю Квалификационного критерия, каждой заявке выставляется значение от 0 до 35 баллов:

Участник не предоставил копии исполненных договоров (контрактов) и актов на выполнение технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе средств, интегрированной системы охраны «Орион» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) - 0 баллов.

Участник предоставил копии одного и более исполненных договоров (контрактов) и актов на выполнение технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе средств, интегрированной системы охраны «Орион» производства ЗАО НВП «Болид», указанных в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) - 35 баллов.

Примечание: При оценке коллективного участника по 1 показателю учитывается суммарное число всех договоров за указанный период, всех лиц, выступающих на стороне коллективного участника.

Для оценки заявок по 3 показателю Квалификационного критерия, каждой заявке выставляется значение от 0 до 35 баллов:

Участник не предоставил копии исполненных договоров (контрактов) и актов на выполнение технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе оборудования производства Hikvision Digital Technology, указанного в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) - 0 баллов.

Участник предоставил копии одного и более исполненных договоров (контрактов) и актов на выполнение технического обслуживания и ремонта технических систем безопасности на базе оборудования производства Hikvision Digital Technology, указанного в «Перечне оборудования и периодичности оказания услуг» (Приложение № 3 к Техническому заданию проекта договора) - 35 баллов.

Примечание: При оценке коллективного участника по 3 показателю учитывается суммарное число всех договоров за указанный период, всех лиц, выступающих на стороне коллективного участника.

Рейтинг, присуждаемый i-й заявке по Квалификационному критерию, определяется по формуле:

Rbi = Bi1+Bi2+…Bik

где:

Rbi - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Bik - значение в баллах, присуждаемое комиссией i-й заявке на участие в конкурентных переговорах по k-му показателю,

где:

k - количество установленных показателей.

Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по Квалификационному критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость -(0,60).

При расчете рейтинга коллективного участника закупки по Квалификационному критерию учитывается совокупность представленных сведений по всем показателям Квалификационного критерия.

Установлено, что в составе заявки Заявителя в качестве подтверждения наличия опыта выполненных работ было представлено 7 договоров, при этом копий актов выполненных работ Заявитель к заявке не прикладывал, что им не оспаривается.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что поскольку в составе заявки Заявителя отсутствовали необходимые копии актов выполненных работ к представленным в качестве подтверждения опыта договорам, присвоение его

заявки 0 баллов по соответствующим показателям осуществлено обосновано и правомерно.

Комиссия отмечает, что ни Положением о закупках ФГУП «ГРЧЦ», ни Закупочной документацией не предусмотрено представление участниками в составе заявки в качестве подтверждения факта выполнения работ по соответствующему договору (контракту) ссылок на сведения из ЕИС.

Вместе с тем из положений Закупочной документации однозначно следует, что к каждому из представляемых в составе заявки договорам (контрактам) должны быть приложены копии актов выполненных работ.

При таких обстоятельствах, учитывая, что из положений Закупочной документации следует, что в случае непредставления в составе заявки копий договоров и актов выполненных работ заявке присваивается 0 баллов по соответствующему показателю, Комиссия приходит к выводу, что оценка заявки Заявителя осуществлена комиссией Заказчика в соответствии с требованиями Закупочной документации правомерно.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Росич» (ОГРН 1032800053846 ИНН 2801089300) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ОГРН 1027739334479 ИНН 7706228218) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.11.2019 № 59419/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>