

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10968/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**17.08.2023 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**Председательствующего Комиссии:**

**<...> — главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля торгов;**

**членов Комиссии:**

**<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;**

**<...>— специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Лекс Лэнд Консалтинг», ООО «СТЭП», <...> (лично),**

**рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «СТЭП» при проведении ООО «Лекс Лэнд Консалтинг» (далее — Организатор торгов) аукциона в электронной форме по реализации имущества должника: квартира общ.пл. 58.6 кв.м., расп. по адресу: Московская обл.. р-н Балашихинский. г. Балашиха, ул. Твардовского, д. 12. кв. 102, к/н 50:15:0000000:32020 (извещение № 2200001283000000102, лот № 2, далее — Торги),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

**УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия оператора электронной торговой площадки.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и**

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года № 229-ФЗ; Гражданским кодексом Российской Федерации; Регламентом ЭТП.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение торгов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Оператора электронной торговой площадки проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Согласно доводам жалобы Оператор ЭТП не обеспечил Заявителю бесперебойную работу во время торгов, что не позволило Заявителю подать очередное ценовое предложение.

Оператор ЭТП, Организаторы торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

На основании Государственного контракта и в соответствии с поручением Заказчика № 239-А от 11.07.2023г. Организатором торгов опубликовано извещение № 22000012830000000102 по лоту №2 от 28.07.2023г. по реализации арестованного заложенного недвижимого имущества должника – квартира общ.пл. 58.6 кв.м.,

расп. по адресу: Московская обл., р-н Балашихинский, г. Балашиха, ул. Твардовского, д. 12. кв. 102, к/н 50:15:0000000:32020, начальная продажная цена: 3 000 000 руб., собственник: <...>. на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru/> (далее - Извещение).

Согласно Извещению, Организатором торгов установлено следующие условия проведения торгов:

Дата начала приема заявок: 28.07.2023 в 20:00

Дата окончания приема заявок: 09.08.2023 в 11:00

Дата проведения торгов: 11.08.2023 в 12:00

Форма торгов: открытый по составу участников и форме подачи ценового предложения аукцион.

Шаг аукциона: 2 000 руб.

Комиссией установлено, что торги состоялись 11.08.2023, в них приняли 5 участников, изъявивших желание принять участие в торгах. Организатором торгов не было отклонено ни одной заявки.

Победителем торгов признан <...>, являющийся агентом по поручению <...> с наивысшим предложением 3 056 000 рублей.

Заявителем по жалобе в процессе торгов было сделано 6 ставок, в том числе предпоследняя (в 12:14:51).

**Представитель оператора ЭТП на заседании Комиссии предоставил журнал активности и пояснил, что** согласно журналу активности пользователей, Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

Кроме того, следует отметить, что интерфейс – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное разнообразие интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие.

Заявитель указывает, что он не смог сделать очередное ценовое предложение при участии в торгах, однако, как отмечает Организатор торгов и Оператор ЭТП, это в равной мере может свидетельствовать не о блокировке интерфейса площадки, который обеспечивал электронный аукцион, а о наличии системной ошибки в деятельности компьютера Заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки.

При этом из представленного Заявителем видео однозначно не следует, что технический сбой имел место, а равно о том, что отсутствие подачи предложения являлось следствием ненадлежащей работы сайта ЭТП.

Вместе с тем в случае недоступности сайта ЭТП в период торгов был бы

зафиксирован технический сбой, о чем была бы опубликована информация на сайте ЭТП. В таком случае торги не могли быть проведены и не было бы возможности составить надлежащим образом протоколы о результатах торгов.

Однако проанализировав представленные материалы, Комиссия приходит к выводу, что со стороны ЭТП была обеспечена бесперебойная работа и проведены Торги.

Регламентом работы ЭТП предусмотрено, что оператор ЭТП обеспечивает бесперебойное функционирование предназначенных для проведения торгов ЭТП и программно-аппаратного комплекса (пункт 3.4.1) и непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также равный доступ Участников торгов к участию в торгах (п.3.4.2, п.13.3). Согласно пункту 3.4.11. оператор ЭТП обеспечивает применение аппаратных и программных средств антивирусной защиты.

Исследовав представленные на рассмотрение материалы, Комиссия приходит к выводу, что Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лот, загружали документы, входили в систему, подавали ценовые предложения.

Кроме того, Комиссия принимает во внимание, что Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, наличие необходимой цифровой подписи в соответствии с требованиями установленными на площадке, подтверждение бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Изучив представленные документы и сведения со стороны Оператора электронной торговой площадки, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств подтверждающих изложенную в жалобе позицию, поскольку не представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие изложенную в жалобе позицию, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организаторов торгов и оператора ЭТП

нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

**На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,**

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора электронной торговой площадки при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.08.2022 № ЕИ/34732/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.