

<...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1199/77-16

«24» октября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> ,

рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1199/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Администрации поселения Рязановское в городе Москве (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации на утепление торцовых стен, на установку общедомовых приборов учета (ОДПУ) тепловой энергии на системы ЦО, ГВС, на монтаж трубопроводов ЦО, ГВС в подвалах многоквартирных домов поселения Рязановское в городе Москве (закупка № 0148300038316000001), что установлено решением по делу № 2-57-1937/77-16 от 11.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от <...> ,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 11.03.2016 жалобы ООО «ТехСтройСервис» (далее — Заявитель) на действия Администрации поселения Рязановское в городе Москве (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации на утепление торцовых стен, на установку общедомовых приборов учета (ОДПУ) тепловой энергии на системы ЦО, ГВС, на монтаж трубопроводов ЦО, ГВС в подвалах многоквартирных домов поселения Рязановское в городе Москве (закупка № 0148300038316000001), вынесено решение по делу № 2-57-1937/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1 для закупки № 0148300038316000001 заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 1) отклонена от участия в открытом конкурсе со следующим обоснованием: «Заявка не соответствует требованиям извещения/документации. Не представлен документ, установленный конкурсной документацией — нет документа об одобрении крупной сделки для

1  
участия в открытом конкурсе. ( ст. 51 ч.2 п.1 пп. е) Закона 44-ФЗ)».

В соответствии с ч. 3 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.

В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, предусмотренные статьей

51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В силу положений ч. 3 ст. 48, п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе Заказчиком в пп. 1) е) п. 13.2. ст. 13 «Требования к содержанию заявки на участие в конкурсе» Конкурсной документации по проведению торгов № 0148300038316000001 (далее — Конкурсная документация) установлено требование «Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой».

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации.

В силу пп. е) п. 1. ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения

2

контракта является крупной сделкой.

Согласно ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

В составе заявки Заявителя на участие в Конкурсе представлена копия Устава, согласно пп. 20 п. 11.2 которого общее собрание участников одобряет

крупные сделки, размер которых составляет более десяти миллионов рублей, также предложена цена контракта 906 000 руб., и содержится надлежащим образом заверенная копия Протокола внеочередного собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ТехСтройСервис» № 3/15 от 20.10.2015, согласно которому внеочередным собранием участников было принято решение об установлении максимальной суммы одной сделки, совершаемой по результатам торгов 100 000 000 (сто миллионов) руб. 00 коп., что соответствует требованиям Конкурсной документации и Закона о контрактной системе.

Согласно обоснованию отклонения заявки Заявителя, указанному в протоколе от 24.02.2016 № ПРО1, Заявителем не представлен документ об одобрении крупной сделки для участия именно в открытом конкурсе. Между тем, согласно п. 4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе в электронной форме) проводятся в форме аукциона, конкурса или иной форме, предусмотренной законом. Таким образом, одобрение заключения сделки по результатам проведения торгов предполагает, что такая сделка может быть заключена и по результатам проведения конкурса.

Кроме того, Закон о контрактной системе предъявляет требование о предоставлении решения об одобрении или о совершении крупной сделки в целом, независимо от вида конкурентной процедуры. Более того, из содержания Устава Заявителя следует, что заключение государственного контракта по итогам конкурса по цене 906 000 руб. не будет являться крупной сделкой.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям конкурсной документации Заказчика и Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее,

3  
не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отклонения заявки Заявителя на участие в конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1, неправомерны и нарушают положения ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно постановлению главы Администрации поселения Рязановское «О внесении изменений в Постановление № 30 от 28.03.2014 «О создании комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд администрации поселения Рязановское» от 09.04.2015 № 66, а также протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

На рассмотрении дела защитник <...> — <...> с допущенным правонарушением согласился, по существу вменяемого <...> правонарушения доводов не заявил.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отклонения заявки Заявителя на участие в конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-1937/77-16, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей

4  
требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1 — г. Москва, п. Рязановское, п. Фабрики

им. 1-го Мая, д.10.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПРО1 — 24 февраля 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в отклонении заявки ООО «ТехСтройСервис» на участие в конкурсе по основаниям, не предусмотренным ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе. Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При составлении протокола об административном правонарушении защитником <...> — <...> было заявлено письменное ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу ввиду исполненного членами комиссии предписания антимонопольного органа и отсутствия негативных последствий и ущерба у участников закупки.

5

Относительно заявленного ходатайство должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1. А также, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном рассмотрении заявок участники, в том числе и Заявитель, отклоненные по неправомерному основанию, были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации. Государственный контракт был заключен по цене 572 500,00 руб., в то время, как при первоначальном рассмотрении заявок, победителем был участник, предложивший цену контракта 1 300 000,00 руб. Таким образом, в результате подачи Заявителем жалобы и рассмотрения дела Комиссией управления

б  
Заказчику удалось достигнуть цели экономного расходования бюджетных средств.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 525 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,525\,000,00 * 0,01 = 25\,250,00$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 25 250,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика) <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика) <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 250,00 (двадцати пяти тысяч двухсот пятидесяти рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен

быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

7

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1199/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или

опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>

8<...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1199/77-16

«24» октября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> ,

рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1199/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Администрации поселения Рязановское в городе Москве (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации на утепление торцовых стен, на установку общедомовых приборов учета (ОДПУ) тепловой энергии на системы ЦО, ГВС, на монтаж трубопроводов ЦО, ГВС в подвалах многоквартирных домов поселения Рязановское в городе Москве (закупка № 0148300038316000001), что установлено решением по делу № 2-57-1937/77-16 от 11.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от <...> ,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 11.03.2016 жалобы ООО «ТехСтройСервис» (далее — Заявитель) на действия Администрации поселения Рязановское в городе Москве (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации на утепление торцовых стен, на установку общедомовых приборов учета (ОДПУ) тепловой энергии на системы ЦО, ГВС, на монтаж трубопроводов ЦО, ГВС в подвалах многоквартирных домов поселения Рязановское в городе Москве (закупка № 0148300038316000001), вынесено решение по делу № 2-57-1937/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1 для закупки № 0148300038316000001 заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 1) отклонена от участия в открытом конкурсе со следующим обоснованием: «Заявка не соответствует требованиям извещения/документации. Не представлен документ, установленный конкурсной документацией — нет документа об одобрении крупной сделки для 1

участия в открытом конкурсе. ( ст. 51 ч.2 п.1 пп. е) Закона 44-ФЗ)».

В соответствии с ч. 3 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию.



В соответствии с ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе, предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В силу положений ч. 3 ст. 48, п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе Заказчиком в пп. 1) е) п. 13.2. ст. 13 «Требования к содержанию заявки на участие в конкурсе» Конкурсной документации по проведению торгов № 0148300038316000001 (далее — Конкурсная документация) установлено требование «Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой».

В соответствии с ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Примерная форма заявки на участие в открытом конкурсе может указываться в типовой конкурсной документации.

В силу пп. е) п. 1. ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника открытого конкурса поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом контракта, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, обеспечения исполнения

2  
контракта является крупной сделкой.

Согласно ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен

более высокий размер крупной сделки.

В составе заявки Заявителя на участие в Конкурсе представлена копия Устава, согласно пп. 20 п. 11.2 которого общее собрание участников одобряет крупные сделки, размер которых составляет более десяти миллионов рублей, также предложена цена контракта 906 000 руб., и содержится надлежащим образом заверенная копия Протокола внеочередного собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «ТехСтройСервис» № 3/15 от 20.10.2015, согласно которому внеочередным собранием участников было принято решение об установлении максимальной суммы одной сделки, совершаемой по результатам торгов 100 000 000 (сто миллионов) руб. 00 коп., что соответствует требованиям Конкурсной документации и Закона о контрактной системе.

Согласно обоснованию отклонения заявки Заявителя, указанному в протоколе от 24.02.2016 № ПРО1, Заявителем не представлен документ об одобрении крупной сделки для участия именно в открытом конкурсе.

Между тем, согласно п. 4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе в электронной форме) проводятся в форме аукциона, конкурса или иной форме, предусмотренной законом.

Таким образом, одобрение заключения сделки по результатам проведения торгов предполагает, что такая сделка может быть заключена и по результатам проведения конкурса.

Кроме того, Закон о контрактной системе предъявляет требование о предоставлении решения об одобрении или о совершении крупной сделки в целом, независимо от вида конкурентной процедуры. Более того, из содержания Устава Заявителя следует, что заключение государственного контракта по итогам конкурса по цене 906 000 руб. не будет являться крупной сделкой.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям конкурсной документации Заказчика и Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее,

3  
не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отклонения заявки Заявителя на участие в конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1, неправомерны и нарушают положения ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно постановлению главы Администрации поселения Рязановское «О внесении изменений в Постановление № 30 от 28.03.2014 «О создании комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд администрации поселения Рязановское» от 09.04.2015 № 66, а также протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

На рассмотрении дела защитник <...> — <...> с допущенным правонарушением согласился, по существу вменяемого <...> правонарушения доводов не заявил.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отклонения заявки Заявителя на участие в конкурсе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-1937/77-16, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей

4

требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1 — г. Москва, п. Рязановское, п. Фабрики им. 1-го Мая, д.10.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПРО1 — 24 февраля 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в отклонении заявки ООО «ТехСтройСервис» на участие в конкурсе по основаниям, не предусмотренным ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе. Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При составлении протокола об административном правонарушении защитником <...> — <...> было заявлено письменное ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу ввиду исполненного членами комиссии предписания антимонопольного органа и отсутствия негативных последствий и ущерба у участников закупки.

5

Относительно заявленного ходатайство должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 24.02.2016 № ПРО1. А также, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при повторном рассмотрении заявок участники, в том числе и Заявитель, отклоненные по неправомерному основанию, были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации. Государственный контракт был заключен по цене 572 500,00 руб., в то время, как при первоначальном рассмотрении заявок, победителем был участник, предложивший цену контракта 1 300 000,00 руб. Таким образом, в результате подачи Заявителем жалобы и рассмотрения дела Комиссией управления

б  
Заказчику удалось достигнуть цели экономного расходования бюджетных средств.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 525 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,525\,000,00 * 0,01 = 25\,250,00$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 25 250,00 рублей. Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика) <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика) <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 25 250,00 (двадцати пяти тысяч двухсот пятидесяти рублей 00 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:  
Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

7

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1199/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>

8