

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СтройРемМост»

Дело № 38-К-2015

г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 16 марта 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 19 марта 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказов Чувашского УФАС России от 13.01.2014 №2, от 17.02.2014 №34, 11.04.2014 №109 в составе:

<.....>

при участии представителей:

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СтройРемМост»:

<.....>

заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства":

<.....>

рассмотрев жалобу ООО «СтройРемМост» о нарушении Федеральным казенным учреждением "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии обратилось ООО «СтройРемМост» с жалобой на действия Заказчика - Федерального казенного учреждения "Управление автомобильной магистрали Нижний Новгород-Уфа Федерального дорожного агентства" (далее – ФКУ Упрдор «Волга», Заказчик) при проведении открытого конкурса на капитальный ремонт

автомобильной дороги Р-178 Саранск -Сурское -Ульяновск км 197+000 км 207+000 в Ульяновской области (изв. №0315100000315000008).

Представитель ООО «СтройРемМост» в ходе рассмотрения дела сообщил, что определенный в конкурсной документации порядок оценки заявок по стоимостным критериям оценки не содержит формулы №1.1. для случая, предложения о цене контракта меньше нуля, а также конкурсная документация Заказчиком не предусматривает календарный график производства подрядных работ.

Кроме того, представитель Заявителя указал на обстоятельства того, что после внесенных изменений в конкурсную документацию, экспертиза локальной сметы не осуществлена.

В целях устранения нарушения, Заявитель просит провести внеплановую проверку осуществляемой закупки; признать в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе и выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений законодательства.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

13.02.2015 ФКУ Упрдор «Волга» на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 0315100000315000008 о проведении открытого конкурса на капитальный ремонт автомобильной дороги Р-178 Саранск - Сурское - Ульяновск км 197+000 км 207+000 в Ульяновской области, с начальной (максимальной) ценой контракта 368 412 950,00 руб. На основании решения Заказчика в извещение об осуществлении закупки 20.02.2015 вносились изменения.

В соответствии со статьей 744 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда, работ.

Согласно статье 44 Постановления Правительства Российской Федерации от 5.03.2007 №147 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий» проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий направляются повторно (2 и более раз) на государственную экспертизу после устранения недостатков, указанных в отрицательном заключении государственной экспертизы, или при внесении изменений в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы, в части изменения технических решений, которые влияют на конструктивную надежность и безопасность объекта капитального строительства.

Проектная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы, по инициативе застройщика или технического

заказчика может быть направлена повторно (2 и более раз) на государственную экспертизу в случае внесения в нее изменений в части технических решений, которые не влияют на конструктивную надежность и безопасность объекта капитального строительства.

Проектная организация ООО «Меридиан» в своем ответе от 30.12.2014 №68 сообщает, что в пункте 4 локальной сметы №5-1 по определенному объему работ 295 км по разметке (тип линии 1.7.) допущена техническая ошибка, которую возможно устранить при разработке рабочей документации.

Наряду с этим в письме Главгосэкспертизы России от 27.12.06 №44/2043 сообщается, что изменения технических решений конструкции дорожной одежды не являются основанием для проведения повторной государственной экспертизы.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что внесенные Заказчиком изменения в локальную смету на дорожные устройства, не влияют на конструктивную надежность и безопасность объекта капитального строительства, соответственно проведение повторной государственной экспертизы проектной документации не требуется.

На основании указанного, Комиссия признает довод Заявителя в данной части не обоснованным.

По доводу Заявителя об отсутствии в конкурсной документации формулы расчета баллов по стоимостному критерию «Цена» <0 , Комиссия отмечает, что данная формула по рассматриваемой закупке не применима, поскольку установленная значимость данного критерия оценки равна 60 % и лучшим условием исполнения контракта является минимальное предложение по цене контракта более нуля из всех сделанных предложений.

Применение формулы $C_{\min} < 0$ имеет место в иных случаях, как то: открытие и ведение банковских счетов, определений начальной (максимальной) цены контракта с применением тарифного метода и т.д.

Таким образом, отсутствие данной формулы в конкурсной документации не нарушает прав и законных интересов участников закупки.

По доводу Заявителя по не указанию в конкурсной документации календарного графика производства подрядных работ, Комиссия отмечает следующее.

Правилами части 12 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что если контракт заключается **на срок более чем три года** и цена контракта составляет **более чем сто миллионов рублей**, контракт должен включать в себя график исполнения контракта.

То есть, обязанность Заказчика установить график исполнения подрядных работ по контракту возникает при наличии двух условий.

Учитывая, что рассматриваемый государственный контракт заключается на срок менее чем один год, обязанность Заказчика по установлению календарного графика выполнения подрядных работ не возникает.

С учетом вышеуказанного, данный довод Комиссия признает несостоятельным.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

С учетом установленных обстоятельств, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к заключению о том, что жалоба ООО «СтройРемМост» является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройРемМост» необоснованной.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

Примечание: Решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его

принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе)