

Резолютивная часть решения оглашена «21» апреля 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено «27» апреля 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>, <...>, <...>, рассмотрев материалы дела № 31, возбужденного в отношении Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области (640021, г. Курган, ул. Володарского, 65) (далее по тексту - Департамент) по признакам нарушения п.п. 2,3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

Установила:

В Курганское УФАС России поступило заявление от ОАО «Курганрыбхоз» (вх. от 13.12.2010 г. № 6858) по поводу открытых конкурсов на право заключения договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства на территории Курганской области.

Из заявления следует, что при конкурсах на промышленное рыболовство, проводимых Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области, конкурсной комиссией допускаются нарушения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 г. № 264 утверждены правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства (далее — Правила). В соответствии с п. 28 п.п. в Правилах к заявке должны прилагаться документы, подтверждающие наличие у заявителя права собственности или аренды на береговые производственные объекты, позволяющие производить переработку водных биологических ресурсов, не обремененные правами третьих лиц и расположенные в границах 1 муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок (далее - рыбоперерабатывающий завод). Договор аренды в отношении рыбоперерабатывающих заводов должен быть заключен на весь срок действия договора.

В документах заявки ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема» по лоту № 132 открытого конкурса КО — 02/08 (извещение от 28 ноября 2008 г.) для подтверждения п. 28 п.п. в Правилах приложен договор аренды от 01.03.2005 г. сроком на 25 лет, по которому ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема» получило на праве аренды для организации рыбопереработки имущественный комплекс, расположенный по адресу: г. Макушино, ул. К. Мяготина, 1, без государственной регистрации договора аренды в установленном порядке в соответствии с требованиями п.1 ст. 164 и п. 2 ст. 651 ГК РФ.

Такой же договор ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема» прилагает по лотам №№ 23,49,59,60,61,62,64,95,109,114,121,125,126,147 указанного конкурса.

Этот же договор ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема» прилагает по лотам №№ 3,4,5,8,9,10 открытого конкурса КО-05/09 (извещение от 20 октября 2009 г.) и лотам 29,30 открытого конкурса КО-06/10 (извещение от 09 июля 2010 г.)

ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема» признано победителем по этим лотам.

В документах ИП П. по лоту № 42 открытого конкурса КО-02/08 (извещение от 28 ноября 2008 г.) для подтверждения п. 28 п.п. в Правилах приложен договор безвозмездного пользования от 06.12.2006 г. на срок 49 лет, в соответствии с которым ему передан для производственных целей двухквартирный дом в д. Такташинское Мишкинского района., его допускают к участию в конкурсе. Такой же договор прилагает по лотам 83, 195 указанного конкурса.

Этот же договор прилагает в открытом конкурсе КО-05/09 по лотам 16,41 (извещение от 20 октября 2009 г.).

ИП П. признан победителем по лотам 42, 83, 195 открытого конкурса КО-02/08 и по лотам 16,41 открытого конкурса КО-05/09.

Также из заявления следует, что конкурсная комиссия Департамента подменила понятие район промысла и (или) рыбопромысловый участок на административный район в нарушение Правил и постановления Правительства РФ № 775 от 22.10.2008 г. Постановлением Правительства РФ № 775 от 22.10.2008 г. утверждены правила оформления, выдачи, регистрации, приостановления действий разрешений на добычу (вылов) ВБР, а также внесения в них изменений. Таким образом, понятие, введенное данным постановлением в п.п г п. 15 «Сведения о районе добычи (вылова) водных биологических ресурсов и (или) рыбопромысловый участок» соответствует в нашем случае промысловому участку, указанному в разрешении на добычу. Комиссией оценивались показатели

освоения квот от участников конкурса, не проводивших добычу (вылов) водных биологических ресурсов на промышленном участке озеро Половинное, который выставлен на конкурс.

Кроме того, заявителем уточнено, что наличие у заявителя права собственности или аренды на береговые производственные объекты, позволяющие производить переработку водных биологических ресурсов, не обремененные правами третьих лиц и расположенные в границах 1 муниципального образования, т. е. муниципальное образование должно быть одно, а не несколько прилегающих к одному муниципальному образованию. Рыбоперерабатывающие заводы и зарегистрированные работники должны быть зарегистрированы на территории конкретного муниципального образования на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок. Отсутствие у участника конкурса рыбоперерабатывающего завода и зарегистрированных работников на территории конкретного муниципального образования влечет однозначный отказ к участию в конкурсе.

ОАО «Курганрыбхоз» обращалось в Правительство РФ за разъяснениями, из которых следует, что право давать разъяснения в области рыболовства имеет Федеральное агентство по рыболовству. Это подтверждается положением, утвержденным постановлением Правительства РФ от 11 июня 2008 г. № 444. Из разъяснений Федерального агентства следует, что в разрешении на добычу (вылов) указываются сведения о районе добычи (вылова) и (или) рыбопромысловом участке.

Представитель Департамента пояснил, что заявитель уже обращался в Арбитражный суд Курганской области с иском о признании недействительным конкурса право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка - озеро Половинное, расположенного на территории Половинского сельсовета Половинского района Курганской области, для осуществления промышленного рыболовства (лот № 132), проведенного 29.12.2008, в части оценки и сопоставления заявок; о признании недействительным договора о предоставлении рыбопромыслового участка - озеро Половинное для осуществления промышленного рыболовства, заключенного по результатам конкурса между Департаментом и ООО «НПФ «Сибирская тема»; об обязанности Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области признать ОАО «Курганрыбхоз» победителем открытого конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка - озеро Половинное, расположенного на территории Половинского сельсовета Половинского района Курганской области, для осуществления промышленного рыболовства (лот № 132) и заключении с ОАО «Курганрыбхоз» договора о предоставлении рыбопромыслового участка - озеро Половинное. В исковых требованиях заявителю было отказано. Постановлением № Ф09-10257/09-С6 Федерального арбитражного суда Уральского округа решение Арбитражного суда Курганской области и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения.

По лоту № 42 указанного конкурса ЗАО «Куртамышский рыбхоз» обращалось с иском о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка - озеро Б. Донки, расположенного на территории Угловского сельсовета Куртамышского района Курганской области, для осуществления промышленного рыболовства (лот № 42), проведенного 29.12.2008, в части оценки и сопоставления заявок; о признании недействительным договора о предоставлении рыбопромыслового участка - озеро Б.Донки для осуществления промышленного рыболовства, заключенного по результатам конкурса между Департаментом и ИП П.; об обязанности Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области признать ЗАО «Куртамышский рыбхоз» победителем открытого конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка - озеро Б.Донки, расположенного на территории Угловского сельсовета Куртамышского района Курганской области, для осуществления промышленного рыболовства (лот № 42) и заключить с ЗАО «Куртамышский рыбхоз» договор о предоставлении рыбопромыслового участка - озеро Б.Донки, расположенного на территории Угловского сельсовета Куртамышского района Курганской области, для осуществления промышленного рыболовства. В исковых требованиях заявителю было отказано. Постановлением № Ф09-10570/09-С6 Федерального арбитражного суда Уральского округа решение Арбитражного суда Курганской области и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлены без изменения.

Таким образом, законность проведения конкурсов неоднократно подтверждена судами. Решения судов вступили в законную силу.

В части остальных лотов аналогичная ситуация, кроме того права и интересы ОАО «Курганрыбхоз» не были затронуты по этим лотам.

Представитель Департамента уточнил, что Федеральное агентство по рыболовству не является государственным органом, уполномоченным давать официальные разъяснения и толкование

законов.

Представитель ИП П. не согласен с доводами заявителя. Законность проведения данных торгов ранее уже проверена Арбитражным судом Курганской области, а именно: по лоту № 42 (извещение от 28 ноября 2008 г.) по иску ЗАО «Куртамышский рыбхоз» к Департаменту и ИП П. о признании недействительным конкурса. В исковых требованиях ему было отказано.

Также представитель ИП П. пояснил, что правила и порядок заключения договора безвозмездного пользования урегулированы главой 36 ГК РФ. ГК РФ и Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 122 - ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не содержат требований о государственной регистрации договора безвозмездного пользования недвижимостью. Для подтверждения среднесуточного объема переработки водных биологических ресурсов к конкурсной документации должны быть приложены документы, подтверждающие наличие у заявителя права собственности или аренды на береговые производственные объекты, позволяющие производить переработку водных биологических ресурсов, не обремененные правами третьих лиц и расположенные в границах 1 муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок согласно Правилам. В заявках ИП П. приложены документы, подтверждающие право собственности на электрическую коптильную печь, расположенную в д. Такташи Мишкинского района в двухквартирном доме по договору безвозмездного пользования. Таким образом, довод заявителя об отсутствии в собственности производственного объекта по переработке рыбы является необоснованным.

Озеро Солодяное (лот № 83) и озеро Журавлиное (лот № 16) расположены на территории Мишкинского района. Озеро Б. Донки Куртамышского района (лот № 42) находится в районе граничащем с Мишкинским, Юргамышский район (озеро Мериново -лот № 41) и Шумихинский район (озеро Бабые — лот № 195) также граничат с Мишкинским районом. Следовательно, критерий о местоположении производственного объекта соблюден.

Представитель Курганского филиала ФГУ «Нижнеобьрыбвод» пояснил, что нарушения законодательства при данных конкурсах не произошло.

Представитель ООО «НПФ «Сибирская тема» уточнил, что по данным вопросам уже были судебные разбирательства. Суд подтвердил законность проведения конкурсов на промышленное рыболовство, в том числе по лоту № 132 и как аналогию по другим лотам.

Кроме того, представитель ООО «НПФ «Сибирская тема» отметил, что в соответствии с п. 3 ст. 2 ГК РФ к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым органам и другим финансовым и административным отношениям гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством. В данном случае, ни в Постановлении Правительства РФ № 264, ни в законе «О рыболовстве...» не сказано о регистрации договора аренды, тем более, что этот вопрос может быть решен, и он затрагивает только отношения между арендодателем и арендатором.

Установлено.

28 ноября 2008 г. в газете «Новый мир» опубликовано и размещено на официальном сайте Департамента извещение о проведении открытого конкурса КО-02/08 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка.

Согласно протоколу № 3/КО-02/08 заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе КО-02/08 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка от 17 февраля 2009 г. по лотам:

№ 132: озеро Половинное Половинский район Курганской области Половинский сельский совет, № 23: озеро Бездонное Кетовский район Курганской области г. Курган, № 49: озеро Худяково Лебяжьевский район Курганской области Лопатинский сельский совет, № 59: озеро Песчаное Лебяжьевский район Курганской области Речновский сельский совет, № 60: озеро Б. Невидим Лебяжьевский, Половинский районы Курганской области Калашинский, Яровинские сельские советы, № 61: озеро Камышное Лебяжьевский район Курганской области Камышинский сельский совет, № 62: озеро Н. Глубокое Лебяжьевский район Курганской области Перволебяжьевский сельский совет, № 64: озеро Серебряное Макушинский район Курганской области Славинский сельский, № 95: озеро Лопарево Мокроусовский район Курганской области Лопаревский сельский совет, № 109: озеро Северное Петуховский район Курганской области Жидковский сельский совет, № 114: озеро Б. Сусарла Петуховский район Курганской области Актабанский сельский совет, № 121: озеро Сингиреево Петуховский район Курганской области Большекаменный сельский совет, № 125: озеро Сафоновое Петуховский район Курганской области Большекаменный сельский совет, № 126: озеро Долгое Половинский район Курганской области Яровинский сельский совет, № 147: озеро Песьяное Половинский район Курганской области Чулошненский сельский совет

победителем признано ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема»;
по лотам: № 42: озеро Б. Донки Куртамышский район Курганской области Угловской сельский совет, № 83: озеро Солодяное Мишкинский район Курганской области Шаламовский сельский совет, № 195: озеро Бабье Шумихинский район Курганской области Трусиловский сельский совет победителем признан ИП П., а по лоту №:194: озеро Ленево Шумихинский район Курганской области Травянский сельский совет победителем признан ИП Пт.

20 октября 2009 г. в газете «Новый мир» опубликовано и размещено на официальном сайте Департамента извещение о проведении открытого конкурса КО-05/09 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка.

Согласно протоколу № 3/КО-05/09 заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе КО-05/09 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка от 30 декабря 2009 г. по лотам:

№ 3: озеро Б. Массальное Макушинский район Курганской области Пионерский сельский совет, № 4: озеро Кротово Макушинский район Курганской области Золотинский сельский совет, № 5: озеро М. Кривинское (Большое) Макушинский район Курганской области Золотинский сельский совет, № 8: озеро М. Массальское Макушинский район Курганской области Пионерский сельский совет, № 9: озеро Паранино Макушинский район Курганской области Слевинский сельский совет, № 10: озеро Трюхинский Кошкуль Макушинский район Курганской области Трюхинский сельский совет победителем признано ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема»;

по лотам: № 16: озеро Журавлиное Мишкинский район Курганской области Маслинский сельский совет, № 41: озеро Мериново Юргамышский район Курганской области Кислянский сельский совет победителем признан ИП П.

09 июля 2010 г. в газете «Новый мир» опубликовано и размещено на официальном сайте Департамента извещение о проведении открытого конкурса КО-06/10 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства.

Согласно протоколу № 3/КО-06/10 заседания конкурсной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом конкурсе КО-05/09 на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка от 16 сентября 2010 г. по лотам: № 29 : озеро Б. Угрюмое Б. Каменный сельский совет Петуховский район Курганской области, № 30: озеро Песьяное Актабанский сельский совет Петуховский район Курганской области победителем признано ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема».

Из материалов дела видно, что законные интересы заявителя затронуты по лотам № 132 и № 42 открытого конкурса КО- 02/08. По лоту № 132 имеется решение Арбитражного суда Курганской области по делу № А34-1923/2009 и лоту № 42 по делу № А34-1966/2009. Согласно которым подтверждается законность проведения конкурсов. Решения вступили в законную силу. По лоту № 132 победителем признано ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема», по лоту № 42 ИП П. Поэтому доводы заявителя относительно нарушений правил проведения торгов несостоятельны.

Согласно п. 28 Правил к заявке прилагаются следующие документы, в том числе:

в) документы, подтверждающие наличие у заявителя права собственности или аренды на береговые производственные объекты, позволяющие производить переработку водных биологических ресурсов, не обремененные правами третьих лиц и расположенные в границах 1 муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок (далее - рыбоперерабатывающий завод). Договор аренды в отношении рыбоперерабатывающих заводов должен быть заключен на весь срок действия договора;

г) документы, подтверждающие, что рыбоперерабатывающий завод расположен в зданиях, соответствующих санитарно-гигиеническим требованиям, документы, подтверждающие возможный суточный объем выпуска готовой рыбной продукции на рыбоперерабатывающем заводе (формы федерального статистического наблюдения, подтверждающие учет объектов основных средств, а также технические паспорта оборудования и акты приемки в эксплуатацию оборудования рыбоперерабатывающего завода);

д) заверенные заявителем документы, подтверждающие среднюю численность работников, работающих у заявителя последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего субъекта Российской Федерации, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок (выписки за последние 4 года из справки установленной формы, выдаваемой Федеральной налоговой службой);

е) документы, определяемые Федеральным агентством по рыболовству, подтверждающие

средневзвешенные показатели освоения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, выделенных ранее заявителю в соответствующих районах промысла для осуществления промышленного рыболовства на рыбопромысловых участках за последние 4 и менее года, предшествующие проведению конкурса.

В целях определения лучших условий заключения договора комиссия должна оценивать и сопоставлять заявки в соответствии со следующими критериями, установленными пунктом 51 Правил:

а) средневзвешенные показатели освоения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, ранее выделенных участнику конкурса для осуществления промышленного рыболовства на рыбопромысловых участках в тех же районах промысла за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса;

б) показатели среднесуточного объема переработки водных биологических ресурсов с использованием собственных или арендованных рыбоперерабатывающих заводов;

в) средняя численность работников, работающих у участника конкурса, зарегистрированных в муниципальном образовании соответствующего субъекта РФ, на территории которого расположен рыбопромысловый участок или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок;

г) предложение участника о размере платы за предоставление рыбопромыслового участка, перечисляемой в бюджет субъекта РФ, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок.

По лотам 23, 49, 59, 60, 61, 62, 64, 95, 109, 114, 121, 125, 126, 147; 3, 4, 5, 8, 9, 10; 29, 30 в томах заявок ООО «Научно-производственная фирма «Сибирская тема» приложены документы для подтверждения среднесуточного объема переработки водных биологических ресурсов к конкурсной документации должны быть приложены, документы, подтверждающие наличие у заявителя права собственности или аренды на береговые производственные объекты, позволяющие производить переработку водных биологических ресурсов, не обремененные правами третьих лиц и расположенные в границах муниципального образования соответствующего субъекта РФ, на территории которого расположен или к территории которого прилегает рыбопромысловый участок (п.п. в п. 28 Правил). При проверке сведений о наличии производственных береговых объектов имеются сведения об имеющемся рыбоперерабатывающем цехе в г. Макушино Курганской области. ООО «НПФ Сибирская тема» передан сроком на 25 лет для организации рыбопереработки имущественный комплекс по адресу: г. Макушино. ул. К Мяготина, 1, а по лоту № 23 в том заявке имеются документы подтверждающие наличие производственной базы в г. Кургане, где производится первичная переработка водных биологических ресурсов. Из карты Курганской области видно, что г. Курган прилегает к Кетовскому району, а Макушинский район к Половинскому, Лебяжьевскому, Мокроусовскому, Петуховскому районам.

В соответствии с п. 3 ст. 2 ГК РФ к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым органам и другим финансовым и административным отношениям гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством. В данном случае, ни в Правилах, ни в Федеральном законе от 20.12.2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» не сказано о государственной регистрации договора аренды, тем более, что этот вопрос может быть решен, и он затрагивает только отношения между арендодателем и арендатором.

По лотам № 83, № 195; № 16, № 41 в заявках ИП П. приложен договор безвозмездного пользования от 06.12.2006 г., в соответствии с которым в безвозмездное пользование на срок 49 лет для производственных целей передан двухквартирный дом, находящийся в д. Такташи Мишкинского района, документы подтверждающие наличие в собственности электрической коптильной печи, расположенной в д. Такташи. Мишкинский район прилегает к Юргамышскому и Шумихинскому районам.

Правила и порядок заключения договора безвозмездного пользования урегулированы главой 36 ГК РФ. ГК РФ и Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 122 - ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» не содержат требований о государственной регистрации договора безвозмездного пользования недвижимостью.

В справках формы № 2-НДФЛ предоставленные ООО «НПФ Сибирская тема» в составе заявок указан код ОКАТО по месту нахождения организации г. Курган. Обособленное подразделение организация не имеет. Из содержания п.п. в п. 51 Правил не следует, что при определении средней численности работников должны учитываться только работники, у которых в справке № 2-НДФЛ указан код ОКАТО какого-либо определенного района. Конкурсная документация не содержит требований о предоставлении документов подтверждающих нахождение обособленного подразделения организации, где оборудовано стационарное рабочее место того работника, на

которого заполняется справка. При заполнении справки о доходах, полученных физическим лицом в головной организации, в п. 1.1 указывается ИНН организации, КПП по месту нахождения организации, в п. 1.3 указывается код ОКАТО по месту нахождения организации. При заполнении справки о доходах, полученных работником от работы в обособленном подразделении той же организации, в п. 1.1 указывается ИНН организации, КПП по месту нахождения обособленного подразделения организации, в п. 1.3 указывается ОКАТО по месту нахождения обособленного подразделения организации.

При оценке и сопоставлении заявок участников средневзвешенные показатели освоения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, ранее выделенных участнику конкурса для осуществления промышленного рыболовства на рыбопромысловых участках в тех же районах промысла за последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса оценены у ООО «НПФ Сибирская тема» относительно освоения квот в пределах муниципального образования, а не по рыбопромысловому участку - озеру.

В соответствии с п. 51 Правил данный критерий предусматривает оценку средневзвешенных показателей освоения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, ранее выделенных участнику конкурса для осуществления промышленного рыболовства на рыбопромысловых участках в тех же районах промысла, т.е. на на озерах какого-либо муниципального района, а не на рыбопромысловом участке - каком-либо озере.

В извещениях о проведении конкурсов указаны перечни рыбопромысловых участков и районы, в которых они находятся. Определения района промысла Правила не содержат, конкурсной комиссией за район промысла принят административный район Курганской области.

Перечень рыбопромысловых участков Курганской области, с указанием административных районов, на территории которых они находятся, утвержден Постановлением Администрации (Правительства) Курганской области от 16.01.2007 г. № 19.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;
- 4) участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Таким образом, исследовав материалы дела, комиссия пришла к выводу, что условия конкурса для всех участников были равными, ограничение конкуренции не произошло при определении победителей по конкурсам: ООО «НПФ Сибирская тема» и ИП П., Конкурсная комиссия дала объективную оценку представленным заявкам в соответствии с конкурсной документацией, Правилами, не выходя за пределы полномочий и требований установленных законодательством.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, п.п. 2,5 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49, Федерального закона от 26.07.2006г. №135 -ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Решила:

1. Дело № 31 прекратить по лотам № № 42, 132 открытого конкурса КО-02/08 в связи с наличием вступивших в законную силу судебных актов; по лотам №№ 23, 49, 59, 60, 61, 62, 64, 83, 95, 109, 114, 121, 125, 126, 147, 195 открытого конкурса КО-02/08, по лотам №№ 3, 4, 5, 8, 9, 10, 16, 41 открытого конкурса КО-05/09, по лотам №№ 29, 30 открытого конкурса КО-06/10 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.