

## РЕШЕНИЕ

25.04.2011

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:	Алиева Р.А.,	заместителя руководителя — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
членов комиссии:	Ураевой Л.Р.,	заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
	Константинова В.А.,	главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
	Литосовой Л.А.,	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
	Звонилова С.А.,	специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,
	Аникеевой О.В.,	специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии представителей:

государственного заказчика — Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области, У. (доверенность б/н от 25.04.2011), Ч. (доверенность №9 от 14.03.2011), котировочной комиссии Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области, Ч. (доверенности б/н от 25.04.2011 от членов котировочной комиссии: К., М., К.,Т., К.),

представителя заявителя ООО ЧОП «Ареал», генерального директора С. (решение участника ООО ЧОП «Ареал» от 13.09.2010 №3 о назначении генерального директора), П. (доверенность от 01.02.2011 б/н),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП "Ареал" (дело №03-10/29-11) на действия котировочной комиссии государственного заказчика — Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на «Оказание услуг по охране помещений, занимаемых Департаментом архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области в здании расположенном по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 78 (0630001100003)»,

### УСТАНОВИЛА:

18.04.2011 (вх.№2440) в Томское УФАС России поступила жалоба от ООО ЧОП "Ареал" (далее — заявитель) на действия котировочной комиссии государственного заказчика — Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области (далее — заказчик) при размещении заказа путем проведения запроса котировок на «Оказание услуг по охране помещений, занимаемых Департаментом архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области в здании расположенном по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 78 (0630001100003)» (извещение № 0165200001411000002), нарушающие по мнению заявителя законодательство в сфере размещения заказов. Жалоба подана должным образом и в определенный законодательством о размещении заказов срок.

В своей жалобе заявитель сообщил, что ООО ЧОП «Ареал» подало заявку в электронной форме на участие в запросе котировок на оказание услуг по охране. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок, заявка ООО «ЧОП «Ареал» была отклонена по причине того, что «на заявке, поданной в форме электронного документа отсутствует электронно-цифровая подпись». Однако, заявка ООО ЧОП «Ареал» была подписана ЭЦП, также к данному письму были прикреплены файл открытого ключа, сертификат удостоверяющего центра, список отозванных сертификатов удостоверяющего центра. Кроме того, заявка ООО «ЧОП «Ареал» содержала ценовое предложение, значительно ниже предложений, сделанных другими участниками размещения заказа.

Заявитель считает, что заявка ООО «ЧОП «Ареал» была отклонена незаконно и просит проверить размещение

заказа и принять соответствующее решение. В целях подтверждения того, что электронная заявка была подписана ЭЦП, заявитель представил распечатку почтовой программы об отправлении письма, содержащего котировочную заявку.

В ходе рассмотрения дела №03-10/29-11 заявитель подтвердил доводы жалобы, а также сообщил о том, что заказчик его заявку принял своевременно, о чем было выслано электронное уведомление в адрес заявителя.

Представители государственного заказчика и котировочной комиссии в письменном отзыве на жалобу и в заседании комиссии по рассмотрению дела №03-10/29-11 привели следующие обоснования законности действий котировочной комиссии:

Заявка на участие в запросе котировок от ООО ЧОП «Ареал» поступила заказчику 14.04.2011г. в 09:20 в форме электронного письма, была зарегистрирована заказчиком в журнале регистрации в соответствии с ч.3 ст.46 Федерального закона от 21.07.2005 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 94-ФЗ) и согласно ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ, 14.04.2011 в адрес ООО ЧОП «Ареал» было направлено подтверждение получения его электронного письма.

15.04.2011 котировочная комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку, поданную ООО ЧОП «Ареал» в форме электронного письма, на основании ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ, так как она не соответствовала требованиям, установленным в извещении. В соответствии с протоколом №3 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 15.04.2011г. основанием отказа является отсутствие на заявке, поданной в форме электронного документа электронно-цифровой подписи.

В извещении о проведении запроса котировок от 04.04.2011 года в разделе «Порядок предоставления котировочных заявок» были установлены следующие требования к заявкам, подаваемым в форме электронного документа:

«Заявка может быть подана в форме электронного документа с электронной цифровой подписью (ЭЦП), в соответствии с Федеральным Законом от 10.01.02 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». При подаче котировочной заявки в форме электронного документа необходимо:

1. Использовать механизмы "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME).

2. Для подтверждения подлинности ЭЦП и идентификации владельца сертификата открытого ключа подписи включить сертификат открытого ключа подписи в ЭЦП сообщения или отправить как вложение вместе с заявкой».

Котировочной комиссией было установлено, что заявка ООО ЧОП «Ареал», поданная в форме электронного документа отправлена без использования механизмов "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME). На электронном письме отсутствует электронно-цифровая подпись в указанном формате, а также отсутствует сертификат открытого ключа во вложении электронного письма.

На основании установленного несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок, руководствуясь ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ, котировочная комиссия законно отклонила заявку ООО ЧОП «Ареал» поданную в форме электронного документа.

В подтверждение того, что электронная заявка была отправлена без использования механизмов "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME), а также того, что на электронном письме отсутствует электронно-цифровая подпись, отсутствует сертификат открытого ключа, заказчик представил в заседании по делу №03-10/29-11 распечатки из почтовой программы Microsoft Outlook.

Изучив материалы размещения заказа путем проведения запроса котировок на «Оказание услуг по охране помещений, занимаемых Департаментом архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области в здании расположенном по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 78 (0630001100003)» (извещение №0165200001411000002), комиссия Томского УФАС России установила следующее:

Извещение №0165200001411000002 о проведении запроса котировок на «Оказание услуг по охране помещений, занимаемых Департаментом архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области в здании расположенном по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 78 (0630001100003)», содержащее котировочную заявку, техническое задание и проект государственного контракта опубликованы на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 04.04.2011.

Максимальная цена государственного контракта составляет 381 420 рублей.

Источник финансирования заказа: бюджет Томской области.

Заказчик: Департамент архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области.

Предмет контракта: «Оказание услуг по охране помещений, занимаемых Департаментом архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области в здании расположенном по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 78 (0630001100003)».

Стадия размещения заказа: Размещение заказа приостановлено на основании требования Томского УФАС России от 18.04.2011 №ЛУ/2227. Государственный контракт не заключен.

Комиссия Томского УФАС России рассмотрев доводы, изложенные в жалобе ООО ЧОП "Ареал", объяснения изложенные представителями заказчика, котировочной комиссии, установила:

В силу ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст.43 Закона 94-ФЗ. Пунктом 3 ст.43 Закона 94-ФЗ установлено, что извещение должно содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. То есть, заказчик вправе был установить в извещении о проведении запроса котировок требования к котировочной заявке, подаваемой в форме электронного документа.

В своем извещении от 04.04.2011 №0165200001411000002 заказчик установил следующие требования к котировочной заявке, подаваемой в форме электронного документа:

«Заявка может быть подана в форме электронного документа с электронной цифровой подписью (ЭЦП), в соответствии с Федеральным Законом от 10.01.02 №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи». Заявки принимаются в форме электронных документов по электронному адресу [kaydalova@ds.tomsk.gov.ru](mailto:kaydalova@ds.tomsk.gov.ru). При подаче котировочной заявки в форме электронного документа необходимо:

1. Использовать механизмы "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME).

2. Для подтверждения подлинности ЭЦП и идентификации владельца сертификата открытого ключа подписи включить сертификат открытого ключа подписи в ЭЦП сообщения или отправить как вложение вместе с заявкой».

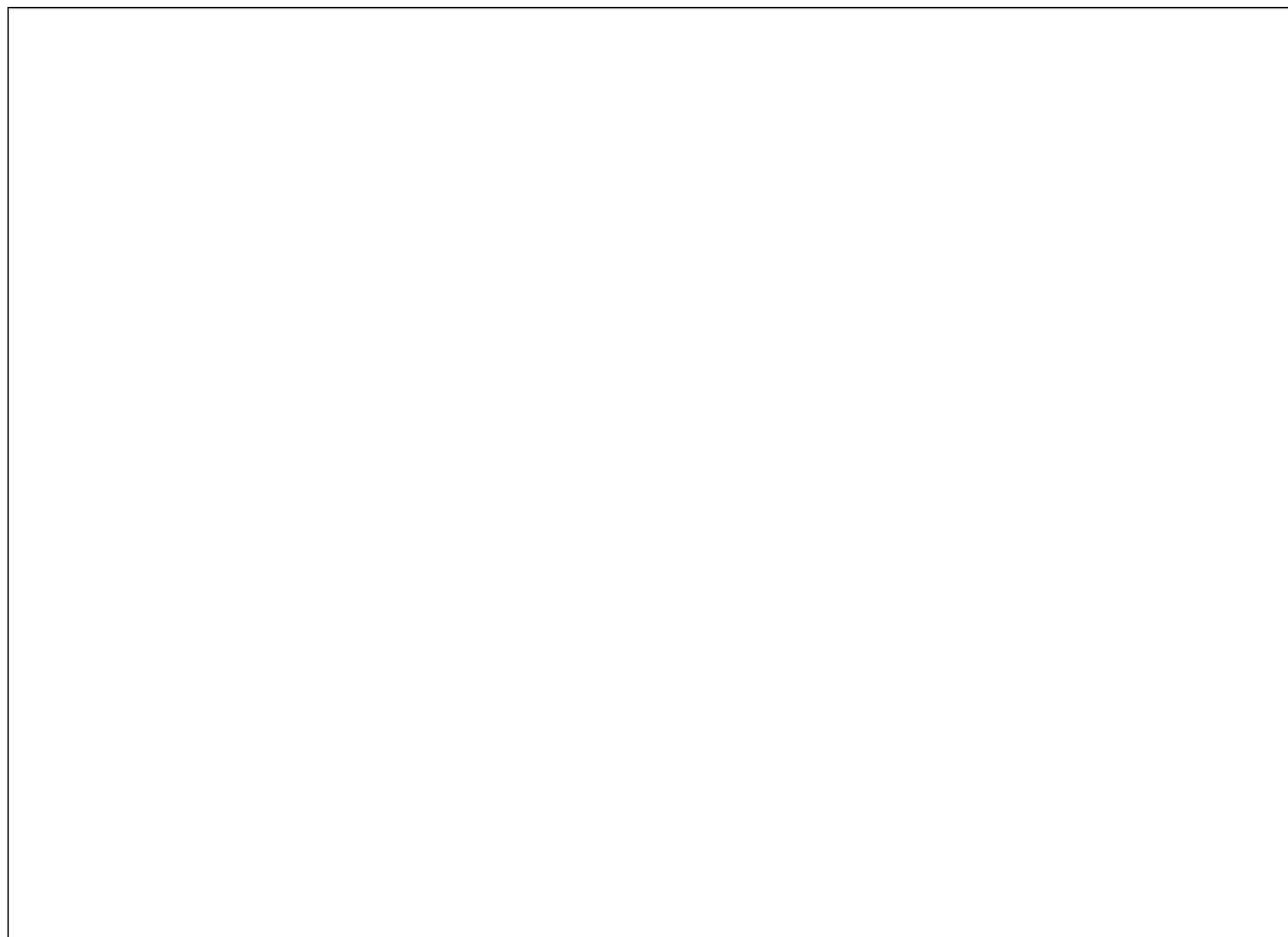
Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что требование заказчика об использовании механизма "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME) не может ограничить участие в запросе котировок исходя из следующего:

Для принятия котировочных заявок в форме электронного документа заказчик использовал технологию «защищенной электронной почты», в которой клиентское почтовое приложение реализует защиту электронных писем по прикладному протоколу S/MIME. При этом подразумевается, что клиентское программное обеспечение (ПО) отправителя сообщений выполняет операции подписания с помощью электронной цифровой подписи (ЭЦП) исходящих электронных писем. ЭЦП удостоверяет, что письмо пришло от адресата, указанного в качестве отправителя, в него не внесены изменения, при этом подписанное письмо признаются юридически значимым наравне с подписанным собственноручной подписью документом. Данная форма для приема котировочных заявок по протоколу S/MIME является универсальным международным стандартом и не обязывает потенциальных поставщиков и заказчика использовать определенное программное обеспечение. Таким образом, требование заказчика обеспечить защиту электронных писем общедоступными ресурсами не может ограничить участие в запросе котировок.

Анализ представленных распечаток из почтовых программ участника и заказчика показал:

Заявитель представил распечатку из почтовой программы mail.ru в жалобе.

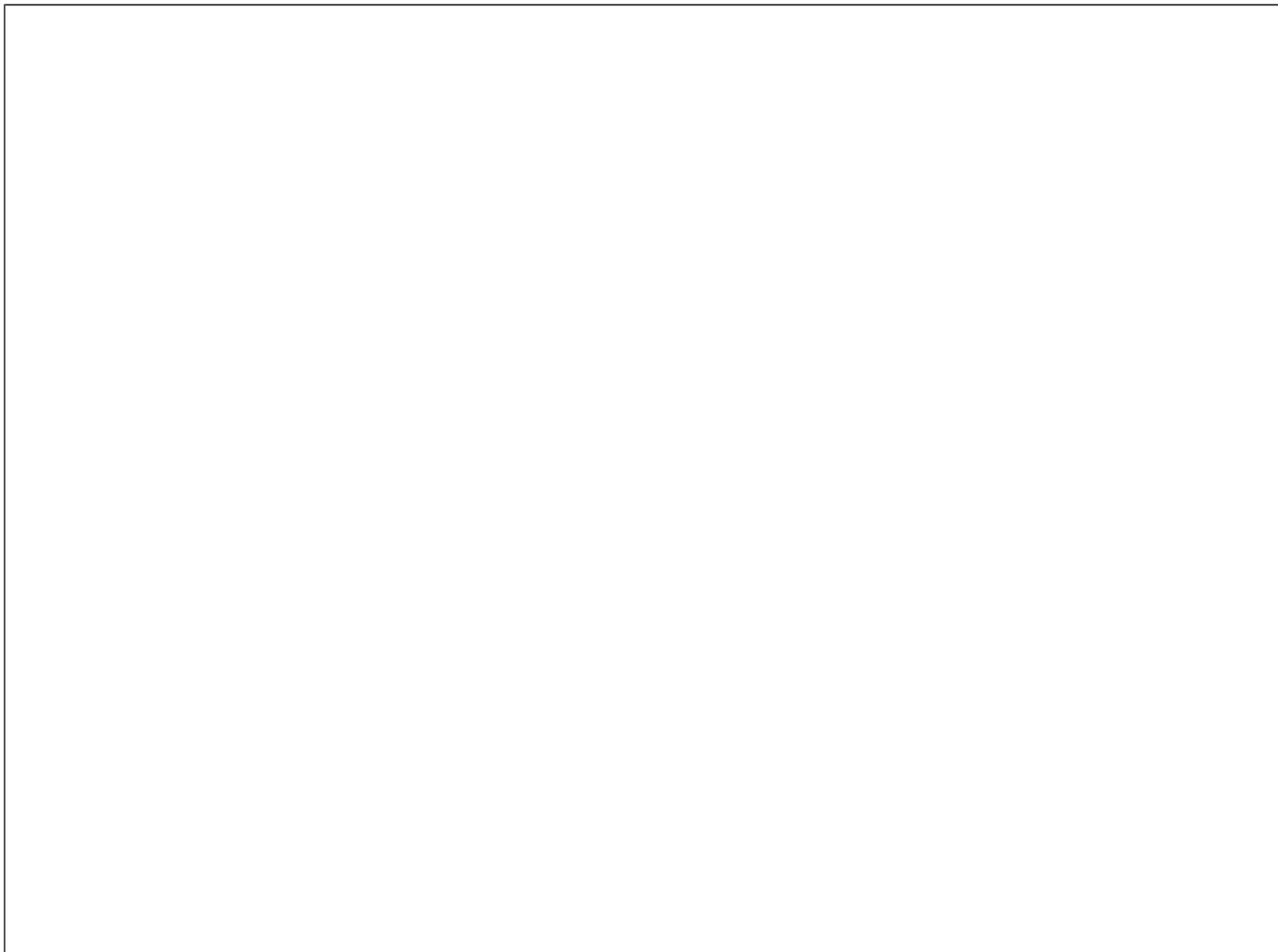
Распечатка заявителя содержит данные об отправке 14.04.2011 с адреса Ареал{3822212118@mail.ru} в адрес заказчика письма с вложением, содержащим 4 файла: Ареал(40Kb) без указания расширения, остальные файлы с расширениями - ареал.cer(2Kb), kontur-efp-2008.crl(27Kb), kontur-efp-2008.cer(1Kb).



Из представленной распечатки заявителя невозможно установить, что им выполнены все требования к котировочной заявке, подаваемой в электронной форме, установленные заказчиком в извещении от 04.04.2011 №0165200001411000002, что электронное письмо подписано ЭЦП, что при отправке был использован механизм "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME).

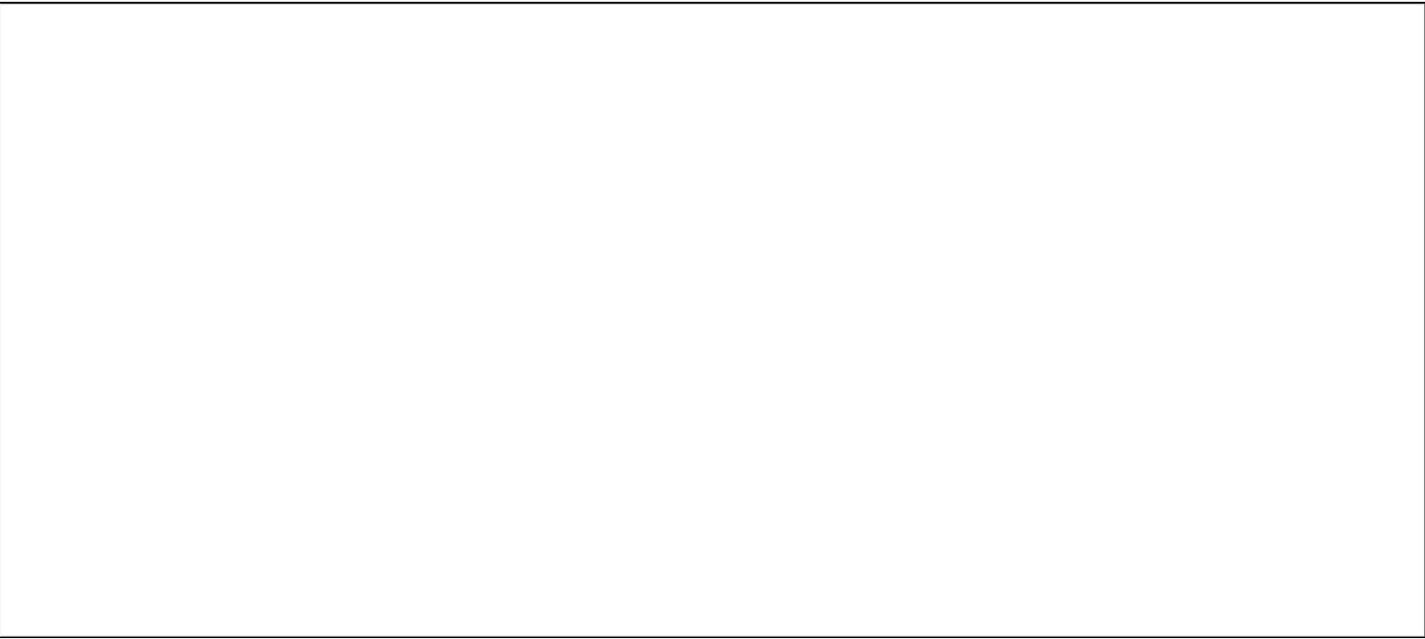
Также из распечатки заявителя нельзя установить, что его письмо с котировочной заявкой дошло до заказчика в том виде, в котором было выслано.

Заказчик представил распечатки из почтовой программы Microsoft Outlook.



Из распечатки видно, что письмо не было подписано ЭЦП.

Представитель заказчика пояснил, что поступившее письмо не было подписано ЭЦП, содержало 4 вложенных файла, два из которых были заблокированы. После того, как файл Ареал.dat был открыт с помощью программы Microsoft Word, стало видно, что это котировочная заявка ООО ЧОП «Ареал». Пояснения системного администратора о данном письме, содержат сведения о том, что письмо адресата Ареал{3822212118@mail.ru} распознано почтовым сервером как спам-сообщение, которое было отправлено через веб сервер, а не почтовым клиентом, с адреса, зафиксированного в черном списке службы Spamcop, при этом имя пользователя содержит только цифры, что затруднило установить отправителя по заголовку, содержимое письма внутри на 50% характерно для спама, что послужило основанием для автоматической идентификации письма, как возможный спам. Из распечатки видно, что письмо от Ареал{3822212118@mail.ru} отправленное 14.04.2011 во вложении содержит только 2 файла Ареал.dat(40Kb), kontur-etp-2008.crl(27Kb), при этом помечено сообщением: Outlook заблокировал доступ к следующим потенциально небезопасным вложениям: ареал.cer, kontur-etp-2008.cer:



Из распечатки приведенной ниже видно, что письмо отправлено при помощи почтовой программы Web-Mail по протоколу mPOP, а не в формате S/MIME:



В ходе рассмотрения дела №03-10/29-11 представители ООО ЧОП «Ареал» не могли однозначно ответить на вопрос, был ли использован механизм "защищенной электронной почты" с передачей электронных писем подписанных ЭЦП в формате S/MIME (Secure MIME) при пересылке письма. Однако, сама распечатка, представленная заявителем в жалобе и выше приведенные распечатки почтовой программы Microsoft Outlook, свидетельствуют о том, что письмо было выслано не подписанное ЭЦП без использования формата S/MIME, то есть ООО ЧОП «Ареал» не исполнил требования к котировочной заявке, поданной в форме электронного документа, установленные в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с ч.3 ст.47 Закона 94-ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Учитывая изложенное выше, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о том, что котировочная заявка, поданная ООО ЧОП «Ареал» в форме электронного документа, не соответствовала требованиям, установленным в извещении №0165200001411000002 от 04.04.2011 и подлежала отклонению. Таким образом, действия котировочной комиссии Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области по отклонению котировочной заявки, поданной ООО ЧОП «Ареал» в форме электронного документа, соответствовали требованиям законодательства в сфере размещения заказов.

Проверка материалов размещения заказа вне доводов жалобы, проведенная Комиссией Томского УФАС России на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, нарушений в действиях заказчика и котировочной комиссии не выявила.

Руководствуясь ст.ст.43, 45, ч.ч.1, 3 ст.47, ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, комиссия Томского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО ЧОП "Ареал" на действия котировочной комиссии государственного заказчика — Департамента архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области при размещении заказа путем проведения запроса котировок на «Оказание услуг по охране помещений, занимаемых Департаментом архитектуры, строительства и дорожного комплекса Томской области в здании расположенном по адресу: г. Томск, пр. Ленина, 78 (0630001100003)» необоснованной.

Председатель Комиссии  
Члены комиссии

Алиев Р.А.  
Ураева Л.Р.  
Константинов В.А.  
Литосова Л.А.  
Звонилов С.А.  
Аникеева О.В.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.