

□

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

21 декабря 2011 года

№ 04-02/8903

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> (далее – Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СКК» (далее – ООО «СКК») на действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Республики Коми, уполномоченного органа - Министерство финансов Республики Коми при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного заказа на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми (далее – открытый аукцион в электронной форме),

при участии: <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступила жалоба ООО «СКК» от 13.12.2011 № 501 (вх. от 14.12.2011 № 2827).

ООО «СКК», ООО «РТС-тендер» извещены (по факсимильной связи и письмом) о месте и времени рассмотрения жалобы. Представители указанных обществ на рассмотрение жалобы не явились, что с учетом законодательно установленных сроков рассмотрения жалобы не препятствует ее рассмотрению по существу.

ООО «СКК» обжалует положения документации открытого аукциона в электронной форме в части включения в один лот позиций, различных, с точки зрения заявителя, по назначению. По мнению заявителя, технические задания №№ 5 и 6 составлены

под определенные модели SONOCA 190 и SONOCA 300 производства SÖRING GMBH.

Заявитель считает, что созданы преимущественные условия участия в торгах для отдельных хозяйствующих субъектов и ограничения доступа к участию в торгах прочим организация, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

ООО «СКК» в жалобе просит:

1. Провести внеплановую проверку соблюдения Заказчиком требований антимонопольного законодательства и закона о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.
2. Провести проверку соответствия пунктов технического задания реальным требованиям медицинских учреждений.
3. Провести проверку на предмет нарушения заказчиком п. 6 ст. 32 главы 3 Закона о размещении заказов.
4. Предписать заказчику изменить условия конкурсной документации таким образом, чтобы под них подходил не единственный производитель аналогичного оборудования.

Министерство здравоохранения Республики Коми и Министерство финансов Республики Коми не согласны с заявленными доводами ООО «СКК» и подробно изложили свои доводы в отзывах на жалобу.

2. Комиссия Коми УФАС России, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), изучив материалы жалобы, заслушав представителей заказчика, уполномоченного органа, пришла к нижеследующим выводам.

Документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми утверждена заместителем министра здравоохранения Республики Коми 10.11.2011.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми размещено на общероссийском официальном сайте – www.zakupki.gov.ru и электронной площадке – www.rts-tender.ru в установленные Законом о размещении заказов сроки.

Государственным заказчиком проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного заказа на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми является Министерство здравоохранения Республики Коми.

Уполномоченным органом является Министерство финансов Республики Коми.

Источник финансирования государственного заказа – средства федерального

бюджета, поступившие в республиканский бюджет Республики Коми в целях реализации программы «Модернизация здравоохранения Республики Коми на 2011-2012 годы».

Начальная (максимальная) цена контракта – 23 181 444 рубля.

Приказом Министерства финансов Республики Коми от 16.11.2011 № 2493-З создана аукционная комиссия по проведению открытого аукциона в электронной форме.

2.1. Согласно ч. 1 ст. 41.1 Закона о размещении заказов в целях настоящего Федерального закона под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1.

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов указано, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать, в том числе сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения.

Как следует из ч.ч. 1, 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным [ЗАКОНОМ](#).

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Как следует из ч. 6 ст. 32 Закона о размещении заказов при проведении аукциона какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются. В случае нарушения указанного положения аукцион может быть признан недействительным по иску заинтересованного лица в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

2.2. Согласно п. 7 раздела 2 Информационная карта открытого аукциона в электронной форме документации об открытом аукционе в электронной форме предмет аукциона и его наименование, количество поставляемых товаров, объем выполняемых работ, оказываемых услуг:

Поставка оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми.

Количество поставляемого товара -33 шт., в том числе:

1. Оборудование для радиочастотной деструкции и нуклеопластики (Техническое задание №1), количество – 1 шт.
2. Аппарат радиоволновой с наконечником (Техническое задание №2), количество – 1 шт.
3. Аппарат электрохирургический высокочастотный (моно- и бикоагуляция) (Техническое задание №3), количество – 6 шт.
4. Электрокоагулятор (Техническое задание №4), количество – 13 шт.
5. Ультразвуковой гармонический скальпель (Техническое задание №5), количество – 1 шт.

6. Ультразвуковой гармонический скальпель (Техническое задание №6), количество – 2 шт.
7. Диссектор электрохирургический (Техническое задание №7), количество – 3 шт.
8. Электродерматом (Техническое задание №8), количество – 1 шт.
9. Аспиратор-деструктор ультразвуковой (Техническое задание №9), количество – 1 шт.
10. Аппарат для внутритканевой термоабляции (Техническое задание №10), количество – 1 шт.
11. Коагулятор электрохирургический аргон-плазменный (Техническое задание №11), количество – 1 шт.
12. Аппарат интраоперационной абляции (Техническое задание №12), количество – 1 шт.
13. Коагулятор для лапароскопической хирургии (Техническое задание №13), количество – 1 шт.

В жалобе указано, что оборудование, указанное в технических заданиях № 5, 6 и 9 нельзя отнести к оборудованию для электрохирургии из-за его технических и функциональных свойств. По мнению заявителя, указанное оборудование представляет собой самостоятельные ультразвуковые устройства, которые имеют самостоятельное назначение в хирургической практике. Их нельзя отнести к хирургическим из-за их функциональных свойств (ток не проходит через ткани пациента).

В жалобе указано, что по проведенному ООО «СКК» анализу рынка, указанное в Техническом задании оборудование производится различными производителями и поставляется на рынок Российской Федерации различными поставщиками. Более того, считает общество, в результате укрупнения лотов принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств при проведении аукциона достигнут не будет, а снижение стоимости оборудования, закупленного по результатам аукциона, не произойдет.

Техническое описание лотов №№ 5, 6 и 9 содержат параметры и технические характеристики закупаемого прибора, которые однозначно указывают на оборудование одного производителя компании SÖRING GMBH, модель SONOCA 190 и модель SONOCA 300, зарегистрированных как «диссектор ультразвуковой серии SONOCA».

Из представленных письменных пояснений заказчика, а также пояснений, данных в ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

Законом о размещении заказов не предусмотрено ограничений по включению в документацию об открытом аукционе в электронной форме требований к товару, являющихся значимыми для заказчика, а также не установлена обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований у поставляемому товару.

При формировании требований к закупаемому оборудованию, заказчик исходил из собственных потребностей, основываясь на требованиях Закона о размещении заказов, а также руководствовался, в том числе рекомендациями Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, изложенными в

письме от 10.10. 2007 № 15455-ап/д04 «О мерах по предупреждению неблагоприятных последствий от действий недобросовестных поставщиков по государственным и муниципальным контрактам».

Представители заказчика сообщили, что устанавливая требования к функциональным и техническим характеристикам заказчиком были использованы общеизвестные и общепринятые у разных поставщиков и производителей наименования параметров.

В технических заданиях №№ 5 и 6 указаны параметры ультразвукового скальпеля (диссектора), которое относится к группе электрохирургических приборов, что подтверждается таблицей соответствия кодов ОКП и ОКДП на изделия медицинского назначения (код ОКП 944420 «Аппараты для электролечения высокочастотные и квантовые»), то есть согласно Общероссийскому классификатору медицинского оборудования данное оборудование объединено в одну группу и таким образом, может быть включено в один лот. Заказчик также отметил, что для ввоза и эксплуатации их на территории РФ необходимы одни и те же разрешительные документы. Кроме того, принцип работы оборудования основан на использовании высокочастотного тока, который преобразуется в механические колебания среды (акустические волны) высокой частоты для дальнейшего воздействия на ткань человека. Таким образом, в диссекторах, как и в коагуляторах, использован ВЧ-генератор, что позволяет отнести указанное оборудование к электрохирургическому.

Представители государственного заказчика на доводы ООО «СКК» о содержании в технических заданиях №№ 5, 6 и 9 технических характеристик прибора, указывающих на конкретного производителя пояснили, что указанные характеристики технических заданий, описывающие ультразвуковой скальпель (диссектор) соответствуют как минимум двум моделям разных производителей:

Harmonic (Ethicon GMBH Johnson@ Johnson International.c/o) и Sonoca 190 (Söring GmbH).

Характеристики технических заданий, описывающие аспирационную систему, не относятся только к одной модели оборудования. Аналогичные решения и параметры системы имеются у нескольких моделей различных производителей: Sonoca 300 (Söring GmbH), Cusa Exel (Integra LifeSciences, USA), Misonix Sonastar (Misonix, Inc.U.S.A), Stryker Sonopet (Stryker, U.S.A).

В дополнениях к жалобе, представленных заявителем письмом от 20.12.2011 № 518, общество приводит выдержки из технического описания Технических заданий №№ 5 и 6 документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием на параметры, применимые только для Sonoca, а также прилагает брошюры по оборудованию Söring GmbH. Однако указанная информация не доказывает, что по установленным в Технических заданиях №№ 5 и 6 значениям параметров или функций (функционала) соответствует оборудование только одного производителя. Также не представлено доказательств того, что установленные в технических заданиях №№ 5 и 6 документации об открытом аукционе в электронной форме характеристики товара влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, исходя из положений Закона о размещении заказов, Закона о

защите конкуренции и документации об открытом аукционе в электронной форме, оснований полагать, что действия государственного заказчика – Министерство здравоохранения Республики Коми в части указания в технических заданиях №№ 5 и 6 документации об открытом аукционе в электронной форме требований к значениям параметров или наличию функций (функционала), связанных с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, поставка которых является предметом торгов, противоречат нормам Закона о размещении заказов, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции не имеется.

2.3. По мнению ООО «СКК» Технические задания №№ 5, 6 и 9 содержат четкие параметры поставляемого аппарата, наличие которых не несет никакой функциональной значимости для ультразвукового скальпеля: ширина 310 мм, глубина 380 мм, высота 150 мм; ножницы ультразвуковые для резки и коагуляции: рабочая длина 300мм, диаметр рабочей части не более 4,95 мм.

Представители государственного заказчика пояснили, что требования по габаритам оборудования обусловлены тем, что оборудование может устанавливаться на консолях, у которых может быть ограничена грузоподъемность.

В части указания параметров для ножниц ультразвуковых, представители государственного заказчика пояснили, что данные параметры являются оптимальными для инструментов, используемых в инвазивной хирургии.

Указанный инструмент используется для операций в полости. 300 мм – это оптимальная длина инструмента.

Диаметр троакара (проводника в брюшную полость рабочего инструмента) составляет 5 мм, соответственно диаметр рабочей части инструмента не может быть более 4,95 мм.

Кроме того, использованы не конкретные характеристики, а максимальные их пределы (не менее, не более).

2.4. ООО «СКК» в жалобе также указывает, что Техническое задание № 9 содержит описание Аспиратора-деструктора ультразвукового с параметрами и техническими характеристиками прибора, которые однозначно указывают на ультразвуковой скальпель одного производителя Söring GmbH Sonoca 300.

Представители государственного заказчика на рассмотрении жалобы по существу пояснили, что все технические параметры по указанному оборудованию можно объединить в понятие «тестовый режим работы». То есть, любой современный медицинский аппарат должен «уметь» сам себя протестировать на отсутствие поломок, на подключение к нему инструментов, более того на воздействие на те или иные ткани в ходе операции.

Аспиратор-деструктор ультразвуковой используется в открытой хирургии, в частности для операций на щитовидной железе. В связи с чем нет необходимости в большей длине, чем 50 мм. Изогнутость необходима в связи с особенностями подхода к операциям на поверхности. Для более коротких инструментов нет необходимости в большей частоте, чем 25 кГц. Параметр «внутренняя аспирация» - это возможности аспирационной системы, то есть возможности через один прокол

осуществить несколько манипуляций.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «СКК» представитель государственного заказчика также пояснил, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в соответствии с законодательством о размещении заказов заказчик наделен правом самостоятельного выделения лотов, правом определения предмета торгов, а также правом определения его содержания. Правомерность объединения оборудования в единый лот подтверждается заключением органа по сертификации медицинского оборудования, а также тем, что все оборудование используется для проведения хирургических операций на органах пациента, который является связующим звеном между всем оборудованием, используемым в операционном блоке.

Представитель уполномоченного органа – Министерства финансов Республики Коми поддержала доводы представителя государственного заказчика и пояснила следующее. Все товары, указанные в заказе, относятся к оборудованию для электрохирургии, имеют одну область применения, направлены на выполнение общего (единого) результата, в данном случае на решение проблемы с укомплектованием учреждений здравоохранения, на одновременное поступление товара с целью непрерывности и эффективности лечебного процесса. Все товары, требуемые к поставке в соответствии с документацией об открытом аукционе в электронной форме, свободно обращаются на рынке расходных материалов, их реализация не входит в перечень лицензируемых видов деятельности, и соответственно могут осуществляться широким кругом лиц.

Заявителем не представлены доказательства, подтверждающие, что требования, установленные в документации об открытом аукционе в электронной форме, влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заявителем также не представлено достаточных доказательств невозможности принятия участия в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми.

В результате анализа документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что ее положения соответствуют требованиям Закона о размещении заказов, в том числе требованиям ст.ст. 41.6., ч.ч. 2, 2.1, 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов.

С учетом всего вышеизложенного, исходя из положений Закона о размещении заказов, Закона о защите конкуренции и документации об открытом аукционе в электронной форме, Комиссия Коми УФАС России не находит достаточных оснований полагать, что в действиях государственного заказчика, уполномоченного органа, указанных в жалобе, имеются нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, Закона о размещении заказов, в том числе требований ст.ст. 41.6., ч.ч. 2, 2.1, 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов.

3. Коми УФАС России считает некорректной просьбу ООО «СКК» о проведении проверки на предмет нарушения государственным заказчиком – Министерством здравоохранения Республики Коми п. 6 ст. 32 главы 3 Закона о размещении заказов в связи с тем, что размещение заказа на право заключения

государственного контракта на поставку оборудования для электрохирургии для лечебных учреждений Республики Коми проводилось в соответствии с главой 3.1. Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме Закона о размещении заказов.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СКК» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.