

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10264/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «СТО» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2480/ОАЭДКСС/20 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты капитального строительства ОАО «РЖД» (реестровый № 32009175410) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно п.1.3.2. протокола рассмотрения первых частей заявок № 2480/ОАЭДКСС/20/1 от 11.06.2020, Заявка на участие в открытом аукционе № 2480/ОАЭДКСС/20 отклоняется и в допуске к участию в открытом аукционе № 2480/ОАЭДКСС/20 отказано следующему участнику:

- участнику № 2 на основании пункта 3.7.6.4. документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в пункте 3.17.2 документации о закупке, а именно: указанные участником характеристики оборудования (по позициям № 2, 4, 23, 28 приложения № 1.1.1 к

аукционной документации) не соответствуют ГОСТ 10632-2014 «Плиты древесно-стружечные. Технические условия» (участником указан тип плиты – P1, толщина ЛДСП - 16 мм, предел прочности при изгибе – 8,5 Мпа, а в соответствии с ГОСТ 10632-2014 «Плиты древесно-стружечные. Технические условия» при типе плиты – P1 и толщине ЛДСП – 16 мм предел прочности при изгибе должен составлять не менее 10 Мпа).

Заявитель с причиной отклонения своей заявки не согласился.

Комиссия, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

Участником в техническом предложении указан тип плиты – P1, толщина ЛДСП - 16 мм, предел прочности при изгибе – 8,5 Мпа, тогда как в соответствии с ГОСТ 10632-2014 «Плиты древесно-стружечные. Технические условия» при типе плиты – P1 и толщине ЛДСП – 16 мм предел прочности при изгибе должен составлять не менее 10 Мпа.

В техническом задании указано, что требования к товарам установлены в соответствии с ГОСТ 10632-2014 «Плиты древесно-стружечные. Технические условия», а также обозначено, что функционально-технические характеристики определены в приложениях №№ 1.1.1, 1.1.2 к аукционной документации.

В приложении № 1.1.1 к аукционной документации содержатся функционально-технические характеристики оборудования по позициям №№ 2, 4, 23, 28.

Участник в приложении № 1 к техническому предложению по позициям №№ 2, 4, 23, 28 указывает следующее: «ЛДСП соответствует ГОСТ 10632-2014. Предел прочности при изгибе, Мпа: **8,5**. Тип плиты **P1**». При этом в приложении № 1 к техническому предложению по данным позициям указано, что толщина ЛДСП, используемого для изготовления предлагаемых изделий, составляет **16 мм** (царга, подставка для клавиатуры, каркас, столешница) и **25 мм** (столешница, брифинг).

Вместе с тем согласно пункту 4.4.1 ГОСТ 10632-2014 физико-механические показатели плит типа P1 следующие: «Предел прочности при изгибе плиты номинальной толщины свыше 13 до 20 мм включительно, а также свыше 20 до 25 мм включительно должен составлять не менее 10 Мпа».

Следовательно, не соответствует действительности информация в заявке о том, что предлагаемый товар соответствует требованиям ГОСТ 10632-2014, поскольку в соответствии с указанным нормативным актом при использовании плит ЛДСП типа P1 толщиной 16 и 25 мм предел прочности при изгибе должен составлять 10 Мпа, а не 8,5 Мпа.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТО» (ОГРН:1177746969355, ИНН:7728379700) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН:1037739877295, ИНН:7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.06.2020 № ПО/35109/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.