

РЕШЕНИЕ

По делу № 21-06/43-09Ж

19 мая 2009 г.

г. Петропавловск- Камчатский

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов
Управления Федеральной антимонопольной службы по
Камчатскому краю (далее - Комиссия Камчатского УФАС России)
в составе:

- Петров А.В. - председатель комиссии, руководитель Камчатского УФАС России;
- Коваленко Г.Б. – член комиссии, начальник отдела антимонопольного контроля и государственного заказа;
- Шиханова Л.Б. - член комиссии, главный специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля и государственного заказа;
- Тихонов В.М. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и государственного заказа,

рассмотрев дело № 21-06/43-09Ж по жалобе участника размещения заказа – ИП Новик А.В. на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей сферы культуры «Детская музыкальная школа № 2» (далее – Аукционная комиссия) при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на поставку автомобильного транспорта для нужд Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей сферы культуры «Детская музыкальная школа № 2», и в результате проведения внеплановой проверки, в соответствии с пунктом 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

при участии заинтересованных лиц:

от Заказчика: Янковская Л.П. – директор Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей сферы культуры «Детская музыкальная школа № 2» (председатель Аукционной комиссии).

Кузьмичева А.В. – заместитель директора по АХР Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей сферы культуры «Детская музыкальная школа № 2» (секретарь Аукционной комиссии).

УСТАНОВИЛА:

12.05.2009 по средствам факсимильной связи поступила жалоба участника размещения заказа ИП Новик А.В. (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей сферы культуры «Детская музыкальная школа № 2» при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на право заключить муниципальный контракт на поставку автомобильного транспорта для нужд Муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей сферы культуры «Детская музыкальная школа № 2» (далее - аукцион).

Суть жалобы: В соответствии с протоколом №1 от 04.05.2009 по рассмотрению заявок на

участие в аукционе ИП Новику А.В. было отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с тем, что его заявка не соответствует требованиям, установленным статьей 35 Закона о размещении заказов, документацией об аукционе.

Основанием для отказа в допуске к участию в аукционе послужило то, что, 1) в «Заявке на участие в аукционе» исх.№137 от 21.04.2009 указано – «к настоящей заявке прилагаются документы согласно описи на 20 листах». Фактически в описи указаны 19 листов. Листы пронумерованы, прошиты и на прошивке есть надпись «В настоящем пакете документов прошито, пронумеровано и скреплено печатью 19 (девятнадцать) листов.

2) В описи пунктами 7 и 8 дважды указана «Копия Свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, серия <...>». Фактически к заявке приложена, кроме Свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, копия Свидетельства о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации, серия <...> не указанная в описи.

Таким образом, по мнению Заявителя, основанием для отказа в допуске к участию в аукционе стало не отсутствие каких-либо документов, а неправильное указание количества страниц заявки, а также ошибочное повторение в описи наименование одного и того же документа.

По мнению Заявителя, все вышеперечисленные действия членов Аукционной комиссии нарушают его права и законные интересы при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку автомобильного транспорта.

Янковская Л.П. пояснила, что отклонив заявку ИП Новика А.В., как несоответствующую аукционной документации, члены Аукционной комиссии «перестраховались». Технические ошибки и неточности в составлении описи документов, содержащихся в заявке, расценили, как оформление заявки, не отвечающее требованиям, указанных в инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе.

Камчатское УФАС России осуществило внеплановую проверку соблюдения Заказчиком, Аукционной комиссией законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона.

В ходе проверки установлено:

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте www.viluchinsk-city.kamchatka.ru

В извещении о проведении открытого аукциона указана дата и время проведения аукциона – 12.05.2009 в 15-00, а в аукционной документации (информационная карта пункт 14) указана дата и время проведения аукциона – 6.05.2009 в 11-00, что является нарушением части 6 статьи 34 Закона о размещении заказов. А именно: Сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В аукционной документации не содержатся требования к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, к обслуживанию товара, что является нарушением части 4 статьи 34 (пункта 3 части 4 статьи 22) Закона о размещении заказов.

По сути жалобы:

Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. А именно: Несоответствие заявки на участие в аукционе **требованиям** документации об аукционе:

- не выполнены требования, предъявляемые к оформлению заявки – опись документов не соответствует фактически находящимся в составе заявки документам, ссылка на опись в тексте заявки имеет разночтения с самой описью.

То есть, Аукционная комиссия оценивала заявку участника размещения заказа на соответствие описи документов и фактически представленных документов.

Однако, в соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия **рассматривает** заявки на участие в аукционе на **соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе**, и соответствие участников размещения заказа требованиям установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности и функциональным характеристикам, к размеру, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. Кроме того, документация об аукционе должна содержать документы и сведения, предусмотренные частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Перечень документов указанных в данной статье закрытый и требовать иное, за исключением предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов сведений и документов, не допускается.

Частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов определены не документы и сведения, которые необходимо представить в составе заявки, а порядок оформления заявки, предусматривающий обязанность участника размещения заказа оформлять опись входящих в состав заявки документов. Фактически Заявитель представил документы, которые Заказчик требовал представить в аукционной документации в составе заявки, в том числе заявка содержала опись документов. Все листы заявки на участие в аукционе были прошиты и пронумерованы.

В аукционной документации не содержится указания на обязанность указывать количество листов представленных документов по описи. Согласно части 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов «ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе».

На основании вышеизложенного комиссия пришла к выводу, что членами Аукционной комиссии нарушена часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, выразившиеся в отказе в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи.

Принимая во внимание все обстоятельства дела, установленные в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, в том числе объяснения представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. Нарушение Заказчиком при разработке документации части 6 статьи 34 Закона о размещении заказов на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе не повлияло.
2. Нарушение Заказчиком при разработке документации части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе не повлияло.
3. Нарушение Аукционной комиссией части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов повлияло на результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе и на результат данного аукциона.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 34, части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Предписание Заказчику, Аукционной комиссии об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Примечание: В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое Комиссией по результатам рассмотрения жалобы на действия Заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

По делу № 21-06/43-09Ж

19 мая 2009 г.

г. Петропавловск- Камчатский

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – Комиссия Камчатского УФАС России) в составе:

- Петров А.В. - председатель комиссии, руководитель Камчатского УФАС России;
- Коваленко Г.Б. – член комиссии, начальник отдела антимонопольного контроля и государственного заказа;
- Шиханова Л.Б. - член комиссии, главный специалист - эксперт отдела антимонопольного контроля и государственного заказа;
- Тихонов В.М. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и государственного заказа,

руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), на основании своего решения от 19 мая 2009 г. по делу № 21-06/43-09Ж о нарушении Заказчиком - Муниципальным образовательным учреждением дополнительного образования детей сферы культуры «Детская музыкальная школа № 2», аукционной комиссией Заказчика Закона о размещении заказов.

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику - Муниципальному образовательному учреждению дополнительного образования детей сферы культуры «Детская музыкальная школа № 2», аукционной комиссии Заказчика отменить протокол № 1 от 04.05.2009 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе и провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с Законом о размещении заказов.

2. Срок исполнения настоящего Предписания до 22 мая 2009 года.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в срок до 26 мая 2009 года.