

**Дело № 484ФЗ-16**

Заказчик :

ФГБОУ ВО «Северный  
государственный медицинский  
университет» Министерства  
здравоохранения Российской  
Федерации

163000, г. Архангельск, пр.  
Троицкий, д. 51

E-mail: market@nsmu.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая  
площадка»

117312, г. Москва, ул.  
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "Сфера"

115035, г.Москва,  
наб.Космодамианская, д.4/22, к.Б,  
пом.VIII, комн.1

E-mail: mail@sfera.moscow

**РЕШЕНИЕ**

12 января 2017 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### **Председатель комиссии:**

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

### **Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
Могилевская А.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;  
Чирова Л.А. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

### **в присутствии представителей от:**

Заказчика: Котлова И.А. (доверенность от 25.08.2016 № 89.1-10-58/2016);

Слушателя: Федорова А.С. (паспорт);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

### **УСТАНОВИЛА:**

29 декабря 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Сфера" (далее - Заявитель) на действия заказчика – ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку оборудования для учебного процесса, для нужд университета (извещение № 0324100016216000027).

### **Содержание жалобы:**

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в

объяснении по жалобе от 11.01.2017.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

15.11.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100016216000027 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку оборудования для учебного процесса, для нужд университета (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 12 572 473,00 рубля.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

28.11.2016, 30.11.2016 и 13.12.2016 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе.

Документация об аукционе согласно пункту 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Закона.

Правила описания объекта закупки закреплены в [статье 33](#) ФЗ «О контрактной системе».

Пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из жалобы Заявителя следует: «в п. 15 Технического задания «Симулятор для оказания расширенной неотложной помощи человеку» определено, что в комплекте

к товару, должна быть поставлена «14.4. Русифицированная программа МегаКоуд вариант № 9, шт. не менее 1». «Мегакоуд» является товарным знаком фирмы Ambu. При этом Заказчик не указал параметры эквивалентности и слова «или эквивалент».

В ходе изучения документации об аукционе Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что после таблицы Технического задания Главы III документации об аукционе имеется сноска: *«Участники размещения заказа могут предложить в своих заявках эквивалентный товар (товарный знак), в случае поставки эквивалентных Товара параметрами эквивалентности являются характеристики поставляемого товара».*

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает на то, что «Мидвест 4» является товарным знаком и принадлежит фирме A-dес.

Из документации об аукционе следует, что в п. 16 Технического задания «Стоматологическая установка с возможностью обучения студентов» определено требование наличия: «-тубинг Мидвест 4 под высокоскоростной наконечник;

-тубинг Мидвест 4 под высокоскоростной наконечник;

-тубинг Мидвест 4 под низкоскоростной наконечник».

В письменных объяснениях Заказчик пояснил, что «тубинг» в стоматологической установке – вид разъема, с помощью которого к основному блоку стоматологической установки в котором находятся основные системы привода, подачи воды или воздуха и т.д. присоединяется исполнительная часть – рабочий инструмент врача. Вид разъема «Мидвест» первоначально был разработан фирмой A-dес, но в настоящее время является одним из основных видов разъемов используемых в стоматологических установках различных производителей и широко применяемых на территории России. В ситуации широкого применения именно данного вида тубингов, их наименование «Мидвест» стало именем нарицательным для обозначения типа разъема применяемого в стоматологических установках различных производителей и используемого специалистами для обозначения вида разъема.

Из представленных Заказчиком копий с различных сайтов следует употребление названия Мидвест в оборудовании различных производителей, а именно:

-пистолет вода/воздух/спрей тубинг Midwest4 низкоскоростной (Roson);

-модуль под турбинку с фиброоптикой/пневмоскейлер с разъемом Midwest (Antos);

-модуль пескоструй встраиваемый в стоматологическую установку под разъем Мидвест4 (Sunteм) и др.

**Таким образом, в действиях Заказчика по утверждению документации об аукционе нарушений ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.**

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "Сфера" необоснованной.

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

А.В. Могилевская

**Л.А. Чирова**