

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-7796/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.08.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Чистый город» на действия ГБУ г. Москвы «Жилищник района Южное Тушино» при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видеодиагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в жилищном фонде, находящемся в управлении ГБУ «Жилищник района Южное Тушино» (реестровый № 31907995298) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением неправомерных положений в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие

в закупке.

Как следует из доводов жалобы Заказчиком в Закупочной документации в критериях оценки ненадлежащим образом установлены требования по показателю С1, а именно: в составе Закупочной документации не содержится форма, в соответствии с которой участник должен представить сведения о количестве квалифицированного персонала для выполнения работ.

Также Заявитель указывает, что в Закупочной документации не следует, что перечень документов, необходимых для подтверждения в Закупочной документации не является совокупностью требований и не дает возможности участникам Закупки представить один из следующих документов: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной переподготовки.

Жалоба также содержит доводы касательно пункта 1 показателя С1, в котором указано, что оценке подлежит не более одного документа сотрудника, но не определено, какой «один документ сотрудника» будет подлежать оценке и касательно пункта 4 показателя С1 Закупочной документации о неверном указании реквизитов Распоряжения ДЖКХиБ г. Москвы № 05-14-350/3, необоснованно завышенного коэффициента значимости данного пункта по сравнению с другими, неправомерном условии о наличии сертификатов в соответствии с Распоряжением ДЖКХиБ г. Москвы № 05-14-350/3.

В свою очередь, в рамках рассмотрения жалобы ООО «Эколог» 19.08.2019 по делу № 077/07/00-7799/2019 Комиссией ранее было вынесено решение в части вышеуказанных доводов жалобы.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы Заявителя в указанной части.

Заявитель также указывает, что в закупочной документации не определено, в каких случаях по показателю С1 «Квалификация персонала» порядка оценки Закупочной документации необходимо представить документы для привлеченных специалистов.

В соответствии с показателем С1 Закупочной документации оценивается квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста.

В данном показателе оценивается наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом

закупки. Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе Закупочной документации и квалификационными документами:

штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной подготовки;

привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии соответствующих дипломов, сертификатов, свидетельств о повышении квалификации или дипломов профессиональной подготовки.

Оценка происходит по следующим пунктам

1. Среднесписочная численность сотрудников (подтверждается выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек, трудовых договоров);
2. Наличие штатных сотрудников, прошедших обучение и аттестацию по охране труда (ОТ) – не менее 3, пожарной безопасности (ПТМ) – не менее 3 и электробезопасности (ЭБ) – не менее 2, а также наличие в штате не менее 3 врачей –дезинфектологов, имеющих высшее профильное образование (медицинское по специальности гигиена, эпидемиология) и действующий сертификат по специальности «дезинфектология».
3. Сведения об образовании, опыте и квалификации сотрудников со средним специальным образованием (подтверждается копиями дипломов, аттестатов, свидетельств, квалификационных удостоверений по направлению «дезинфектология»);
4. Сведения о специальной подготовке бригадиров по теме «Очистка, промывка, обезжиривание, дезинфекция и гидроизоляция внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов с применением мобильного моющего устройства».

При этом, следует отметить, что в пунктах 1-4 Показателя С1 не содержится указания на возможность представления информации о привлеченных специалистах, в то время, как преамбулой показателя С1 предусмотрена возможность представления таковых.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу, что Закупочная документация не содержит в себе четкого порядка, какие документы необходимо представлять по каждому из пунктов показателя С1, в случае если участник привлекает специалистов для выполнения работ по предмету договора, в связи с чем в действиях Заказчика усматриваются нарушения пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, довод жалобы заявителя признается Комиссией обоснованным.

При этом комиссия признает необоснованным довод Заявителя о неправомерном установлении условия среднесписочной численности в 30 и более человек в связи с тем, что указанный критерия является критерием оценки, а не критерием допуска.

В жалобе также содержится указание на то, что по пункту 2 показателя С1 Заказчиком необоснованно объединены разные по сути и содержанию условия.

Как следует из Закупочной документации, по пункту 2 показателя С1 оценивается наличие штатных сотрудников, прошедших обучение и аттестацию по охране труда (ОТ) – не менее 3, пожарной безопасности (ПТМ) – не менее 3 и электробезопасности (ЭБ) – не менее 2, а также наличие в штате не менее 3 врачей –дезинфектологов, имеющих высшее профильное образование (медицинское по специальности гигиена, эпидемиология) и действующий сертификат по специальности «Дезинфектология»:

- отсутствие сведений и/или подтверждающих документов, либо отсутствие обученного и аттестованного персонала – 0 баллов;

- при одновременном наличии сведений о сотрудниках с подтверждающими документами (удостоверениями) об аттестации прошедших обучение и аттестацию по охране труда (ОТ) в количестве не менее 3 человек, пожарной безопасности (ПТМ) в количестве не менее 3 человек и электробезопасности (ЭБ) в количестве не менее 2 человек, а также наличие в штате в количестве не менее 3 врачей дезинфектолога, имеющего высшее профильное образование (медицинское по специальности медико-профилактическое дело с присвоением квалификации врача гигиениста, эпидемиолога) и действующий сертификат по специальности «Дезинфектология» – 5 баллов;

- при одновременном наличии сведений о сотрудниках с подтверждающими документами (удостоверениями) об аттестации прошедших обучение и аттестацию по охране труда (ОТ) не менее 4 человек, пожарной безопасности (ПТМ) не менее 4 человек и электробезопасности (ЭБ) в не менее 2 человек, а также наличие в штате не менее 4 врачей дезинфектолога, имеющих высшее профильное образование (медицинское по специальности медико-профилактическое дело с присвоением квалификации врача гигиениста, эпидемиолога) и действующий сертификат по специальности «Дезинфектология» – 10 баллов.

Вместе с тем Комиссия не может признать такой порядок оценки по пункту 2 показателя С1 соответствующим требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку он сформирован таким образом, что при условии наличия в штате требуемого количества специалистов определенной категории и отсутствии специалистов другой, такой участник получит 0 баллов. Кроме того, Комиссия критически оценивает условие наличия врачей — дезинфектологов, условия о наличии которых установлено в критериях оценки и считает его излишним. При этом установление такого показателя Заказчиком на заседании Комиссии обосновано не было.

При таких обстоятельствах Комиссия считает довод жалобы обоснованным.

Жалоба также содержит указание на то, что по пункту 3 показателя С1 Закупочной документации содержатся излишние условия, а именно: наличие 12 специалистов по направлению «Дезинфектология».

В соответствии с Профессиональным стандартом «Дезинфектор» основной целью вида профессиональной деятельности дезинфектора является проведение

дезинфекционных мероприятий для уничтожения микроорганизмов, насекомых и грызунов в медицинской организации с целью обеспечения инфекционной безопасности больничной среды, в то время как в рамках деятельности, предусмотренной в рамках Закупки по ОКВЭД, является деятельность по очистке и уборке прочая, и не относится к группе медицинской деятельности.

Таким образом, установление условия соответствия требования по наличию сотрудников по направлению «дезинфектология», по мнению Комиссии, является избыточным.

В этой связи довод жалобы признается Комиссией обоснованным.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Чистый город» (ОГРН: 1167746907140, ИНН: 7709975049) на действия ГБУ «Жилищник района Южное Тушино» (ОГРН:5147746343993, ИНН:7733902193) при проведении Закупки обоснованной в части отсутствия в Закупочной документации условия, в каких случаях по показателю С1 «Квалификация персонала» необходимо представить документы для привлеченных специалистов, в части объединения пункту 2 показателя С1 Заказчиком разных условий наличия специалистов, в части установления излишних условий по пункту 3 показателя С1 о наличии специалистов по направлению «дезинфектология», необоснованной в части установления условия о среднесписочной численности в 30 и более человек, в остальной части прекратить рассмотрение жалобы.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.