

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-7.30-241/77-16
«06» апреля 2016 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве «...», рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.02.2016, поступившее из Коптевской межрайонной прокуратуры Северного административного округа города Москвы, и материалы дела № 4-7.30-241/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — временно исполняющего обязанности директора Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Всероссийского научно-исследовательского института сельскохозяйственной биотехнологии» (далее — ФГБНУ ВНИИСБ, Заказчик) «...» по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии «...», защитника «...» № 215 от 10.03.2016) и «...»тевского межрайонного прокурора г. Москвы «...»,

У С Т А Н О В И Л:

Согласно постановлению от 11.02.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении, Межрайонной прокуратурой 05.02.2016 в ФГБНУ ВНИИСБ, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 42 проведена проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ходе которой установлено следующее.

12.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru ФГБНУ ВНИИСБ размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения Государственного контракта на выполнение работ по поставке, монтажу и пуско-наладке Технологического оборудования по объекту: Строительство блока «Ц» административной части лабораторного корпуса (номер закупки 0373100074215000020) с начальной (максимальной) ценой контракта 151 913 268,55 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 03.12.2015 №ПРО1 для закупки №0373100074215000020
1

принято решение о допуске к участию в конкурсе ООО «СочиСтройМонтаж» и ООО «СТК-ГРАД». Решением конкурсной комиссии победителем открытого конкурса признано ООО «СТК-ГРАД», предложившее лучшие условия исполнения контракта с предложенной ценой государственного контракта в размере 151750000.00 09.12.2015 между ФГБНУ ВНИИСБ и ООО «СТК-ГРАД» заключен государственный контракт № 20 на право выполнения работ по поставке, монтажу и пуско-наладке Технологического оборудования по объекту: Строительство блока «Ц» административной части лабораторного корпуса (реестровой номер контракта 1771309558315000040).

В качестве обеспечения исполнения обязательств по указанному

государственному контракту ООО «СТК-ГРАД» представлена банковская гарантия № 02254/2015 от 04.12.2015, выданная АО «ЮниКредит Банк». Предоставление банковской гарантии являлось одним из обязательных условий при заключении контракта.

Предоставление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту являлось одним из обязательных условий при заключении контракта.

Коптевской межрайонной прокуратурой направлен запрос в АО «ЮниКредит Банк», также ФГБНУ ВНИИСБ в АО «ЮниКредит Банк» направлен запрос о предоставлении информации по подтверждению подлинности представленной ООО «СТК-ГРАД» банковской гарантии.

Согласно представленным ответам из АО «ЮниКредит Банк» банковская гарантия № 02254/2015 от 04.12.2015 компании ООО «СТК-ГРАД» не выдавалась. Также данная банковская гарантия отсутствует в реестре банковских гарантий, что не было проверено заказчиком при заключении контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 54 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации. Согласно ч. 2 ст. 54 Закона о контрактной системе контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола. При этом контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 54 Закона о контрактной системе в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом

2

победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования данной части, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, непредставление победителем конкурентной процедуры доказательств наличия обеспечения исполнения государственного контракта одновременно с подписанным контрактом является безусловным основанием для незаключения контракта.

Согласно ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения

исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. В соответствии с ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта. В соответствии с ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

В соответствии с ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований ст.ст. 44 и 96 указанного Федерального закона.

Согласно ч. 8 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия, предоставляемая участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта, информация о ней и документы, предусмотренные ч. 9 ст. 45 Закона

о контрактной системе, должны быть включены в реестр банковских гарантий, размещенный в единой информационной системе, за исключением банковских гарантий, указанных в ч. 8.1 данной статьи (т. е. связанных с заключением контрактов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну).

Такие информация и документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка. В течение одного рабочего дня после включения такой информации и документов в реестр банковских гарантий банк направляет принципалу выписку из реестра банковских гарантий.

Таким образом, как следует из постановления прокурора от 11.02.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении, в нарушение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе, ФГБНУ ВНИИСБ не проверено наличие либо отсутствие банковской гарантии, представленной ООО «СТК-ГРАД» в обеспечение исполнения контракта, в реестре банковских гарантий, а также не учтено, что срок фиктивной банковской гарантии № 02254/2015 от 04.12.2015 не превышает не менее чем на месяц срок действия контракта.

При таких обстоятельствах, как прямо следует из приведенных выше положений Закона о контрактной системе, государственный контракт с ООО «СТК-ГРАД» не подлежал заключению. В свою очередь, подписание контракта со стороны заказчика без удостоверения в надлежащем характере

представленного обеспечения его исполнения и, как следствие (в настоящем случае), без собственно обеспечения исполнения контракта означало заключение контракта без соблюдения требований законодательства и непосредственно конкурсной документации (также включавшей обязательное требование о предоставлении обеспечения исполнения контракта), т. е. вопреки обязательным условиям его заключения.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу ФАНО № 812 П/О от 23.09.2015 временно исполняющим обязанности директора ФГБНУ ВНИИСБ назначен «....»

На основании п. 31, 31.1, 31.3 Устава ФГБНУ ВНИИСБ директор руководит деятельностью ФГБНУ ВНИИСБ, распоряжается имуществом из заключает договоры.

Таким образом, согласно постановлению прокурора, данные действия
4

временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ ВНИИСБ «....» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, на юридических лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пятидесяти тысяч рублей и не более трехсот тысяч рублей.

При рассмотрении настоящего дела защитником «....»

«....» заявлено ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении.

В обоснование заявленного ходатайства «....» указывает на неполное выяснение прокуратурой обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, в связи с указанием в постановлении прокурора на ряд обстоятельств относительно обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Вместе с тем, ошибочное указание прокуратурой в постановлении на обеспечение заявки и допущенные при этом неточности, не отменяют установленного постановлением события административного правонарушения, выразившегося в принятии заказчиком фиктивной банковской гарантии и заключении государственного контракта в отсутствие предоставленного

победителем конкурса обеспечения исполнения контракта, в связи с чем прав «...» не нарушают и рассмотрению дела не препятствуют.

В представленных объяснениях «...» поясняет, что фиктивная банковская гарантия была предоставлена ООО «СТК-ГРАД» лишь 09.12.2015, то есть в момент заключения государственного контракта.

«...» указывает на то, что у представителей ФГБНУ ВНИИСБ, готовивших контракт к подписанию не было оснований сомневаться в ее подлинности, поскольку данная банковская гарантия имела все необходимые реквизиты (бланк банка, подпись должностного лица, круглая печать; была выдана банком, включенным в реестр банков, которым Минфином России предоставлено право на выдачу таких гарантий при заключении государственных контрактов, то у представителей ФГБНУ ВНИИСБ, готовивших контракт к подписанию, по мнению Качана Ю.И., не было оснований сомневаться «...»ти.

При этом «...» обращает внимание, что после подписания государственного контракта юридической службой ФГБНУ ВНИИСБ были предприняты соответствующие меры по проверке предоставленной ООО «СТК-ГРАД» банковской гарантии, по результатам которой, выяснилась ее фиктивность, о чем ведущим юрисконсультom Института Астанины «...» информированы представители Коптевской межрайонной прокуратурой, что подтверждается

5

материалами внутреннего расследования, в частности, письменным объяснением «...» (копия объяснения в материалах дела — имеется).

Оценив соответствующие объяснения защитника «...», должностное лицо административного органа признает их несостоятельными, так как данные доводы не могут свидетельствовать об отсутствии события административного правонарушения, в связи с предусмотренной ч.ч. 4, 5 ст. 45 Закона о контрактной системе обязанностью заказчика по рассмотрению поступившей в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии на соответствие требованиям, установленным ст. 45 Закона о контрактной системе.

В частности, в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является, в том числе отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренном ч. 8 ст. 45 Закона реестре банковских гарантий.

Исходя из совокупного толкования п. 1 ч. 6 ст. 45 и ч. 4 ст. 96 Закона о контрактной системе, представление ненадлежащего обеспечения исполнения контракта приравнивается к его непредоставлению.

Приведенные выше положения Закона о контрактной системе (ч. 2 ст. 54 Закона о контрактной системе), как ранее указано, содержат безусловный запрет на заключение государственного контракта в отсутствие предоставленного победителем конкурса обеспечения исполнения контракта, отвечающего всем предъявляемым Законом о контрактной системе к такому обеспечению требованиям.

Таким образом, на Заказчика возложена императивная обязанность по рассмотрению поступившей в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии. При этом положениями ст. 45 Закона о контрактной системе четко определены конкретные критерии, на соответствие которым требуется проверить банковскую гарантию. Учитывая установленный законодателем запрет на заключение контракта в отсутствие такого обеспечения контракта, обязанность по проверке возложена прежде всего непосредственно на лицо, в чьи полномочия входит подписание контракта.

В связи с вышеизложенным, принятие должностными лицами ФГБНУ ВНИИСБ мер по проверке предоставленной ООО «СТК-ГРАД» банковской гарантии после заключения контракта не отменяет факта неисполнения ответственным должностным лицом законодательно установленной обязанности по проверке банковской гарантии, и подписания контракта в отсутствие надлежащего обеспечения исполнения контракта, и, следовательно, не может исключать наступление ответственности за неисполнение вышеприведенных обязанностей.

Кроме того, должностное лицо административного органа относится критически к ссылке «...» на тот факт, что банковская гарантия была предоставлена в момент заключения контракта, так как ч. 5 ст. 45 Закона о контрактной системе Заказчику предоставлен трехдневный срок для рассмотрения предоставленной банковской гарантии. В свою очередь, спорный контракт в нарушение ч. 2 ст. 54 Закона о контрактной системе, указывающей

6 на необходимость заключения контракта не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, заключен на шестой день после размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в единой информационной системе. Таким образом, представление банковской гарантии «в момент заключения контракта» в рассматриваемом случае не препятствовало ее надлежащей проверке. В свою очередь, заключение контракта одновременно с получением банковской гарантии и до истечения установленного законом запрета на его заключение лишь косвенно подтверждает стремление заключить контракт без осуществления надлежащих предписанных законом проверочных мероприятий.

Также «...» указывает на то, что по смыслу закона (ст. 7.32 КоАП РФ) объектом рассматриваемого административного правонарушения выступают отношения, связанные регулированием условий заключения и исполнения государственных или муниципальных контрактов, определенных в соответствии с требованиями федерального закона. Целью данной статьи является обеспечение стабильности этих условий, эффективности расходования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции.

Как указывает «...», в объективную сторону формального состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, входят действия, нарушающие объявленные условия определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт.

Также, по мнению «...», состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, является материальным, поскольку ответственность за нарушения объявленных условий заключения государственного или муниципального контракта по результатам торгов или запроса котировок либо условий исполнения государственного или муниципального контракта, предложенных лицом, с которым заключается государственный или муниципальный контракт, наступает только в случае, если такое нарушение привело к дополнительному расходованию бюджетных средств или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для государственных или муниципальных нужд.

Именно в этих противоправных деяниях, согласно приведенной «...» трактовке положений КоАП РФ, негативных последствиях и причинно-следственной связи между ними заключается объективная сторона данного состава административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из этих элементов административная ответственности виновного лица по ч. 1 данной статьи исключается.

Таким образом, как полагает «...», в действиях временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ ВНИИСБ отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, 7

поскольку не имеется доказательств дополнительных расходов бюджетных средств, к тому же ФГБНУ ВНИИСБ (в лице «...») по заключенному государственному контракту является Заказчиком, а не Поставщиком работ (услуг), при наличии вины которого в совершении действий, предусмотренных ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, наступает административная ответственность.

По смыслу закона (ч. 1 ст. 28.9 КоАП РФ) при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносит постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных ст. 29.10 настоящего Кодекса.

На основании изложенного, «...» ходатайствует о прекращении в отношении временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ ВНИИСБ «...» производства по делу об административном правонарушении № 4-7-30-241/77-16.

Вместе с тем, «...», указывая на ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, фактически ссылается на ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ, являющую квалифицированный состав правонарушения, предусмотренного частью 1 той же статьи, вводя в качестве обязательного элемента состава последствия правонарушения. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ заключение контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или условий исполнения контракта, предложенных лицом, с которым в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок заключается контракт, если такое нарушение привело к дополнительному расходованию средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, юридических лиц в размере двукратного размера дополнительно израсходованных средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или цен товаров, работ, услуг, количество, объем которых уменьшены и которые явились предметом административного правонарушения.

Между тем, постановлением прокурора действия «...» квалифицированы в соответствии с ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ, не требующей доказывания наступления вредных материальных последствий.

В свою очередь, как указано выше, в ч. 2 ст. 7.32 КоАП РФ описан квалифицированный состав правонарушения, подлежащий применению в случае установления вредных материальных последствий и

предусматривающий в таком случае более суровое наказание.

В связи с чем, доводы «...» в данной части основаны на неправильном применении положений КоАП РФ и, как следствие, несостоятельны.

Кроме того, наличие доказательств наступления опасных последствий

8

нарушения при квалификации деяния в соответствии с нормой, имеющей формальный состав, не требуется.

Довод «...» об отсутствии у «...» статуса представителя поставщика в рамках заключения государственного контракта, в свою очередь, неоснователен и не имеет правового значения в контексте предмета доказывания по настоящему делу.

Несостоятельной является также ссылка «...» при рассмотрении дела на невозможность привлечения Алексеева «...»венности

в соответствии с ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ в связи с привлечением ранее

вынесенным постановлением Московского УФАС России «...» к

административной ответственности в соответствии ч. 3 ст. 7.32 КоАП, так как

заключение рассматриваемого спорного контракта ранее 10-дневного срока с

даты определения победителя закупки и заключение контракта в отсутствие

обеспечения исполнения контракта являются самостоятельными фактическими

основанием применения санкций за несоблюдение требований законодательства

о контрактной системе. Несмотря на фактическое выполнение объективной

стороны обоих правонарушений посредством подписания контракта, «...» в

рассматриваемых случаях нарушил одновременно несколько требований

законодательства, - не проверив наличие правовых оснований для заключения

контракта в принципе (в настоящем случае), а также заключив контракт,

проигнорировав нормативно установленный мораторий на его подписание в

определенный срок.

Давая правовую оценку данному доводу «...» должностное лицо

административного органа также считает необходимым отметить, что иная

логика правоприменения — логика, приведенная защитником лица, в отношении

которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

позволяла бы представителям государственных заказчиков совершать

одновременно бесчисленное количество правонарушений, игнорируя

единомоментно, к примеру, необходимость осуществления отбора поставщика в

процессе конкурентной процедуры, анализа содержания конкурсных заявок,

соблюдения иных требований закона, обеспеченных административной

ответственностью, за счет одного лишь подписания контракта с любым лицом

на любом этапе конкурентной процедуры. При этом последствия таких

нарушений ограничились бы единственным случаем применения

административной ответственности. Представляется очевидным, что

законодатель такой правовой подход не разделяет.

Также «...» ссылается на невозможность квалификации действий «...» по

ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ в связи с неотнесением требования о предоставлении

обеспечения контракта к условиям определения поставщика (подрядчика,

исполнителя).

Однако данный довод подлежит отклонению, поскольку основан на

неправильном толковании законодательства Российской Федерации о

контрактной системе. В пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе

дано нормативное понятие определения поставщика (подрядчика, исполнителя),

согласно которому это совокупность действий, которые осуществляются

9

заказчиками в порядке, установленном Законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

В связи с чем, предоставление победителем обеспечения исполнения контракта является условием определения поставщика (подрядчика, исполнителя), так как определение поставщика (подрядчика, исполнителя) завершается заключением контракта, а заключение контракта в отсутствие надлежащего обеспечения его исполнения в силу закона запрещено.

Как отмечено выше, в контексте требований Закона о контрактной системе ООО «СТК-ГРАД» в силу положений ч. 3 ст. 54, ч. 5 ст. 96 Закона о контрактной системе подлежало признанию уклонившимся от заключения контракта, поскольку в нарушение условий проведенного конкурса им не было должным образом предоставлено обеспечение исполнения контракта.

При таких обстоятельствах в контексте оценки виновности

«...» в совершении вменяемого ему правонарушения должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что заключение «...» спорного государственного контракта в отсутствие обеспечения его исполнения обусловлено ненадлежащим исполнением им своих должностных обязанностей.

При этом, в контексте оценки значительности правонарушения, учитывается значительность цены государственного контракта, - по мнению должностного лица административного органа, при заключении контракта подобной стоимости лицо, ответственное за его заключение, должно с особой тщательностью убедиться в соблюдении всех нормативно обусловленных требований.

Резюмируя приведенные обстоятельства, в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-7.30-241/77-16 установлено, что выявленное Коптевской межрайонной прокуратурой г. Москвы нарушение, допущенное «...», образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения ФГБНУ ВНИИСБ – г. Москва, ул. Тимирязевская, д. 42.

Дата совершения административного правонарушения — дата заключения государственного контракта № 20 на право выполнения работ по поставке, монтажу и пуско-наладке Технологического оборудования по объекту: Строительство блока «Ц» административной части лабораторного корпуса (реестровой номер контракта 1771309558315000040) — 09.12.2015.

Виновные действия должностного лица – временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ ВНИИСБ «...» состоят в заключении контракта по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением объявленных условий определения поставщика (подрядчика, исполнителя), что выразилось в заключении контракта в отсутствие обеспечения

10

исполнения контракта.

Вина должностного лица – временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ ВНИИСБ «...», доказана.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение «...» требований, установленных ч.ч. 2,3 ст. 54, ч.ч. 5,6 ст. 45 Закона о контрактной

системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта - 151 913 268,55 рублей.

1% от начальной суммы контракта: $151\,913\,268,55 \cdot 0,01 = 1\,519\,132,68$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ч. 1 ст. 7.32, ст. 29.7, 29.9 – 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – временно исполняющего обязанности директора ФГБНУ ВНИИСБ «...» виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу – временно исполняющему обязанности директора ФГБНУ ВНИИСБ «...» наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей 00 копеек в соответствии ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель:

Банк получателя:

Назначение платежа:

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с

04731324890)

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

Код ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 016000140

Административный штраф, зачисляемый в Федеральный бюджет по делу № 4-7.30-241/77-16

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

11

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении

лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя «....»