

ООО «БизнесПромГрупп»

350080, г. Краснодар, ул. Заводская, 32

Муниципальное бюджетное дошкольное
образовательное учреждение «Детский сад
общеразвивающего вида №33»

385000, г. Майкоп, ул. Чкалова, 76

Администрация муниципального образования
«Город Майкоп»

385000, г. Майкоп, ул. Краснооктябрьская, 21,

Оператору электронной площадки ЗАО
«Сбербанк-АСТ»

101000, г. Москва, Милютинский пер., д. 10,
стр. 4

РЕШЕНИЕ

по делу №К-96/14 о нарушении законодательства о закупках

Резолютивная часть решения оглашена 13.10.2014

Решение изготовлено в полном объеме 14.10.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления – Женетля А.Ш., членов Комиссии УФАС: начальника отдела Управления – Точиева Б.Б., ведущих специалистов - экспертов Управления Вдовиной О.Ю., Кошко Г.Ю., Хачемизовой З.К., в присутствии представителей ООО «БизнесПромГрупп» <...>, <...> (доверенности от 10.01.2014 и 01.01.2014 б/н соответственно), представителя уполномоченного органа – Администрации муниципального образования «Город Майкоп» - <...> (доверенность от 29.01.2014 №275), рассмотрев жалобу ООО «БизнесПромГрупп» от 02.10.2014 №18 на действия заказчика, комиссии по осуществлению закупок при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку товара – оснащение пищеблока (извещение №0376300000114000334), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Администрацией муниципального образования «Город Майкоп» 30.07.2014 на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru размещены извещение №0376300000114000334 и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку товара – оснащение пищеблока (далее – Аукцион). Заказчик – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад общеразвивающего вида №33». Начальная (максимальная) цена контракта – 1 350 041,00 (Один миллион триста пятьдесят тысяч сорок один) рубль.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея была перенаправлена по подведомственности из Краснодарского УФАС России жалоба ООО «БизнесПромГрупп» (далее – Заявитель) от 02.10.2014 №18 на действия заказчика, комиссии по осуществлению закупок при проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку товара – оснащение пищеблока (извещение №0376300000114000334), в связи с признанием второй части заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о закупках.

Заявитель в жалобе указал, что 29.09.2014 состоялся электронный аукцион №0376300000114000334 на площадке www.sberbank-ast.ru, по результатам которого ООО «БизнесПромГрупп» стало победителем Аукциона.

Согласно Протоколу от 30.09.2014 №428/14 подведения итогов аукциона в электронной форме №249/14 вторая часть заявки ООО «БизнесПромГрупп» признана несоответствующей требованиям Закона о закупках и требованиям документации об Аукционе.

В качестве обоснования решения о несоответствии заявки указано: «Не представлена информация предусмотренная пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках и пунктом 28 частью 1 документации аукциона в электронной форме. А именно не представлены идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона».

Заявитель утверждает, что в документах, прилагаемых ко второй части заявки, им были предоставлены ИНН предприятия. Заявителем не были поданы личные данные учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа в связи с тем, что такие данные дублируются в выписке ЕГРЮЛ, которые площадка-оператор передает заказчику в составе вторых частей заявок.

Статья 83 Налогового Кодекса Российской Федерации предусматривает, что постановка на налоговый учет физических лиц, осуществляется самим налоговым органом, независимо от каких-либо заявлений со стороны гражданина. Получение свидетельства о постановке на учет является правом гражданина, но не обязанностью.

Свидетельство ИНН учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона на момент подачи заявки на участие в аукционе на руках отсутствовало. В документации, представленной заказчиком,

отсутствовала информация о том, что поставщик может представить ИНН учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона в свободной форме.

В связи поправкой пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках, что ИНН предоставляется при наличии, Заявитель счел отклонение второй части заявки на участие в электронном аукционе не обоснованным.

В своих Возражениях на жалобу ООО «БизнесПромГрупп» от 13.10.2014 №420 Уполномоченный орган указал следующее: «В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме №428/14 от 30 сентября 2014, аукционной комиссией было принято решение о признании заявки с порядковым номером 8857571 не соответствующей требованиям, установленным документацией аукциона в электронной форме на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках по следующим основаниям:

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о закупках аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Закон о закупках в пункте 1 части 5 статьи 66 исчерпывающим образом указывает на обязанность участника аукциона предоставлять во второй части заявки информацию об идентификационном номере налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего обязанности функции единоличного исполнительного органа. Во исполнение указанных требований электронная торговая площадка «Сбербанк-АСТ» предоставляет к заполнению единую форму заявки на участие в аукционе, где обязательным полем для заполнения является графа под названием «Сведения об ИНН учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона» со ссылкой «на нормативный акт: п.1 ч.5 ст.66 Закона о закупках».

Однако, участник аукциона прикрепил в данном поле вместо требуемой информации свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения с указанием ИНН/КПП ООО «БизнесПромГрупп», что не соответствует требованиям обязательного к заполнению данного поля. Таким образом, участником ООО «БизнесПромГрупп» не была представлена непосредственно в заявке информация об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа. Информация предоставленная в Выписке из ЕГРЮЛ в показателе «ИНН лица» не является подтверждением фактического отсутствия ИНН у указанных лиц на момент подачи заявки на участие в аукционе.

Аукционная комиссия приняла решение о проверке сведений в отношении учредителя и генерального директора на общедоступном сайте Федеральной налоговой службы.

По данным сайта ФНС России 04.10.2005 года Инспекцией Федеральной налоговой службы №5 по г. Краснодару был зарегистрирован индивидуальный предприниматель Утробин О.П. с идентификационным номером

налогоплательщика 231209679510.

Деятельность индивидуального предпринимателя <...> была прекращена 20.12.2010 года, на основании сведений полученных с сайта ФНС России об индивидуальном предпринимателе из ЕГРИП. Однако, в соответствии с Приказом ФНС от 29.06.2012 года «Об утверждении Порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика», ИНН, присвоенный при постановке на учет в налоговом органе физического лица, при снятии его с учета по всем основаниям, предусмотренным Налоговым кодексом Российской Федерации, сохраняется. ИНН, присвоенный организации или физическому лицу, не подлежит изменению, за исключением случаев внесения изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации либо изменения его структуры. Сведения, полученные на общедоступном сайте ФНС, по состоянию на 01.10.2014 года, свидетельствуют о сохранении идентификационного номера (231209679510) налогоплательщика за <...>

Кроме того, Заявитель в своей жалобе в Адыгейское УФАС России указывает, что «Свидетельство ИНН учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона на момент подачи заявки на участие в аукционе на руках отсутствовало». Однако, Закон о закупках не упоминает «Свидетельство ИНН» как документ обязательный к предъявлению в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе. Таким образом, прямых доказательств отсутствия ИНН Заявитель в своей жалобе не предоставляет.

Утверждение заявителя о том, что «в документации, представленной заказчиком, не присутствовала информация о том, что поставщик может предоставить ИНН учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона в свободной форме», считаем необоснованным, так как часть 2 статьи 64 Закона о закупках запрещает устанавливать в документации об электронном аукционе требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе, из чего следует, что участник аукциона предоставляет заявку в произвольной форме с соблюдением требований закона».

В подтверждение своей позиции Уполномоченный орган приложил к Возражениям на жалобу сведения с сайта ФНС России, сведения с сайта Госуслуги, «скриншот» второй части заявки с ЭТП «Сбербанк-АСТ».

На основании вышеизложенного, Уполномоченный орган просит признать жалобу ООО «БизнесПромГрупп» необоснованной.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия УФАС пришла к следующим выводам.

Согласно Протоколу от 30.09.2014 №428/14 подведения итогов аукциона в электронной форме №429/14, аукционной комиссией было принято решение о признании заявки с порядковым номером 8857571 не соответствующей требованиям, установленным документацией аукциона в электронной форме на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках по следующим основаниям: «не представлена информация, предусмотренная пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках и пунктом 28 Части 1 документации аукциона в электронной форме. А именно не представлены идентификационный номер

налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о закупках вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно пп.1) пп.2 пункта 28 Информационной карты электронного аукциона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Во исполнение требования пп.1) пп.2 пункта 28 Информационной карты электронного аукциона участник электронного аукциона был обязан указать в своей заявке идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона или указать на отсутствие идентификационного номера налогоплательщика у таких лиц.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС считает, что отсутствие в заявке на участие в электронном аукционе информации об идентификационном номере налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона является основанием для ее отклонения.

Таким образом, жалоба ООО «БизнесПромГрупп» является необоснованной.

В ходе внеплановой проверки процедуры определения поставщика Комиссией УФАС было установлено следующее:

Пунктом 10.4 Проекта контракта установлена пеня за просрочку исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом. Пеня установлена в размере «не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы», что не соответствует требованиям части 5 статьи 34 Закона о закупках, согласно которой в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Пунктом 10.6 Проекта контракта установлена пеня за просрочку исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом. Пеня установлена «в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Исполнителем», что не соответствует требованиям части 7 статьи 34 Закона о закупках, согласно которой пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом **в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации**, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара**, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару,

указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Согласно пункту 28 Информационной карты электронного аукциона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о закупках, следующую информацию:

-при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара**, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя.**

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пункт 29 Информационной карты электронного аукциона) при предоставлении информации о наименовании места происхождения товара (НМПТ) следует учитывать, что наименование географических объектов (например РФ, Россия, Москва, Московская область и т.п.) не являются НМПТ, так как не внесены в

Государственный реестр наименований мест происхождения товаров Российской Федерации, участник закупки указывает наименование производителя.

Согласно Протоколу от 26 сентября 2014 г. №423/14 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме на №249/14. Объект закупки: Поставка товара – оснащение пищеблока (далее – Протокол №423/14) до указанного в извещении окончательного срока подачи заявок, на Аукцион поступило 6 (шесть) заявок. Заявки с порядковыми номерами: 8860634 и 8865445 были признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе и требованиям законодательства о закупках.

В случае указания в первой части заявки наименования производителя предлагаемого для поставки товара должны быть указаны данные, позволяющие Единой комиссии сделать однозначный вывод об организации любой формы собственности, а также индивидуальном предпринимателе, который является производителем данного товара. Указание страны происхождения товара не может считаться указанием наименования места происхождения товара, поскольку нельзя идентифицировать товар, как происходящий с территории определенного географического объекта, связанного с местом его производства или с определенным производителем предлагаемого товара. В наименовании производителя должны указываться организационно-правовая форма и наименование юридического лица и его адрес местонахождения.

Заявки с порядковыми номерами 8848896, 8857571, 8863733, 8863912 были допущены к участию в электронном аукционе. Однако, заявки с порядковыми номерами 8848896, 8857571, 8863733 подлежали отклонению, в связи с тем, что не содержали наименование места происхождения товара или наименование производителя товара с указанием на организационно-правовую форму производителя товара.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о закупках Единая комиссия допустила к участию в электронном аукционе участников, не предоставивших в составе своих заявок информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона.

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БизнесПромГрупп» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад общеразвивающего вида №33» нарушение частей 5 и 7 статьи 34 Закона о закупках.
3. Признать в действиях Единой комиссии нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о закупках.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о закупках, путем внесения изменений в проект контракта при его заключении.

5. Выдать Единой комиссии предписание об отмене протоколов составленных в ходе осуществления закупки и повторном рассмотрении заявок участников электронного аукциона с учетом настоящего решения.

6. Выдать Оператору электронной площадки предписание об обеспечении возможности исполнения Заказчиком, Единой комиссией предписания Комиссии УФАС.

7. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-96/14 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.