

Заявителю:

Прокуратура г. Волжского

Волгоградской области

«...»

Ответчикам:

Муниципальное учреждение

«Муниципальная Информационная
Библиотечная система» г. Волжский

«...»

ООО «Светоч»

«...»

ООО «Стройка»

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 034/01/16-1024/2023

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 28 ноября 2023 года Волгоград

В полном объёме решение изготовлено 01 декабря 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела № 034/01/16-1024/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

«...» – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления

Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управление),

«...» – члена комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

«...» – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

рассмотрев дело № 034/01/16-1024/2023 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации по признакам нарушения муниципальным учреждением «Муниципальная Информационная Библиотечная система» г. Волжский («...», далее – МУ «МИБС», учреждение), обществом с ограниченной ответственностью «Светоч» («...», далее – ООО «Светоч»), обществом с ограниченной ответственностью «Стройка» («...», далее – ООО «Стройка») пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при проведении подрядных (ремонтных) работ муниципальных библиотек, расположенных по адресам: Волгоградская обл., г. Волжский, пр. Ленина, д. 71, и ул. Мира, д. 75, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, в присутствии на заседании:

– «...» – директора МУ «МИБС» на основании выписки из ЕГРЮЛ,

– «...» – представителя ООО «Светоч» по доверенности № «...» от «...», представителя ООО «Стройка» по доверенности № «...» от «...»,

УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения настоящего дела послужили поступившие в Управление материалы прокуратуры г. Волжского Волгоградской области вх. № 4704/23 от 26.05.2023, указывающие на возможное наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения между МУ «МИБС», ООО «Светоч», ООО «Стройка».

Волгоградским УФАС России приказом № 59 от 25.08.2023 возбуждено дело № 034/01/6-1024/2023 по признакам нарушения МУ «МИБС», ООО «Светоч», ООО «Стройка» пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией установлено следующее.

Согласно п. 1.2 Устава МУ «МИБС», утвержденного постановлением администрации городского округа-город Волжский Волгоградской области от 21.12.2017 № 7772 (далее – Устав), МУ «МИБС» является некоммерческой организацией; организационно-правовая форма – муниципальное учреждение; тип учреждения – автономное учреждение, созданное для обеспечения предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов

местного самоуправления городского округа-города Волжский Волгоградской области в сфере культуры.

На основании гарантийного письма исх. № 04-12/1501 от 06.04.2021 Администрация городского округа-город Волжский Волгоградской области подтвердила обязательство городского округа-город Волжский Волгоградской области выполнить капитальный ремонт здания Центральной городской библиотеки МУ «МИБС» в 2022 году. Сумма запланированных средств 6 900 000 рублей.

Письмом исх. № 04-12/162 от 01.07.2021 Администрация городского округа-город Волжский Волгоградской области сообщила о готовности реализовать до 30 ноября 2021 года проект по созданию модельной библиотеки в г. Волжском, направленный на конкурсный отбор субъектов Российской Федерации на предоставление иных межбюджетных трансфером из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельной муниципальных библиотек в 2022 году.

В поступивших в антимонопольный орган материалах указано, что в ходе проверки реализации регионального проекта «Обеспечение качественного уровня развития инфраструктуры («Культурная среда») в рамках национального проекта «Культура» установлено, что в период с февраля по март 2021 года между МУ «МИБС» и ООО «Светоч» заключено 8 договоров на выполнение ремонтных работ муниципальной библиотеки, расположенной по адресу: г. Волжский, пр. Ленина, 71:

– договор подряда № 53 от 26.02.2021 на выполнение подрядных работ по ремонту подряда туалета для инвалидов муниципальной библиотеки, цена договора – 223 415,49 руб.;

– договор подряда № 51 от 01.03.2021 на выполнение подрядных работ по замене окон в муниципальной библиотеки, цена договора – 270 342,03 руб.;

– договор подряда № 58 от 19.03.2021 на выполнение подрядных работ по ремонту конференц-зала муниципальной библиотеки, цена договора – 278 316,66 руб.;

– договор подряда № 59 от 22.03.2021 на выполнение подрядных работ по ремонту читального зала для взрослых муниципальной библиотеки, цена договора – 1 021 869,81 руб.;

– договор подряда № 70 от 26.03.2021 на выполнение подрядных работ по ремонту читального зала для подростков муниципальной библиотеки, цена договора – 602 591,24 руб.;

– договор подряда № 66 от 29.03.2021 на выполнение подрядных работ по ремонту детского читального зала муниципальной библиотеки, цена договора – 245 203,68 руб.;

– договор подряда № 65 от 30.03.2021 на выполнение подрядных работ по ремонту центрального входа муниципальной библиотеки, цена договора – 266 673,08 руб.;

– договор подряда № 62 от 31.03.2021 на выполнение подрядных работ: сантехнические работы муниципальной библиотеки, цена договора – 382 856,82 руб.

Суммарная стоимость договоров, определенная локально-сметными расчетами ООО «Светоч» и МУ МИБС, составляет 3 291 268,81 руб.

Установлено, что указанные договоры заключены в один временной период, по ним определено единое место выполнения работ – пр. Ленина, 71, г. Волжский, Волгоградская обл., заключение договоров направлено на удовлетворение единой нужды заказчика – проведение ремонтных работ муниципальной библиотеки.

При этом как следует из объяснений, полученных прокуратурой г. Волжского Волгоградской области, от директора ООО «Светоч» «...»: «В ноябре-декабре 2020 года ко мне за помощью обратилась «...», сотрудник МУ «МИБС», по поручению директора «...», с просьбой составить сметную документацию на текущий ремонт муниципальной библиотеки по адресу: г. Волжский, ул. Ленина, д. 71.

В указанный период времени ООО «Светоч» составлена сметная документация, при этом договор на оказание указанной услуги организацией не заключался, работы выполнялись по просьбе сотрудников МУ «МИБС».

Как я поняла со слов сотрудника МУ «МИБС» указанные сметные расчеты составлялись для участия в конкурсе по созданию модельной библиотеки, с целью дальнейшего получения денежных средств для проведения ремонтных работ.

Спустя какое-то время со мной связался сотрудник МУ «МИБС» путем направления письма на электронную почту с предложением приступить к ремонтным работам, при этом заявки на выполнение ремонтных работ на электронных площадках ООО «Светоч» не размещались и не подавались.

Сметные расчеты по объекту: г. Волжский, ул. Ленина, д. 71 по договорам, заключенным в феврале-марте 2021 года составлялись в ноябре-декабре 2020 года».

Также в 2022 году между МУ «МИБС» и ООО «Светоч» заключено 6 договоров на выполнение ремонтных работ муниципальной библиотеки, расположенной по адресу: г. Волжский, ул. Мира, д.75:

- договор подряда № 159 от 02.06.2022 на выполнение подрядных работ текущих электромонтажные работы, цена договора – 521 659,00 руб.;

- договор подряда № 161 от 25.04.2022 на выполнение подрядных работ по замене витражей, цена договора – 1 148 699,43 руб.;

- договор подряда № 163 от 07.06.2022, на выполнение подрядных работ по замене окон и входной группы, цена договора – 670 860,53 руб.;

- договор подряда № 171 от 08.06.2022, на выполнение подрядных работ по установке светильников, цена договора – 587 153,63 руб.;

- договор подряда № 172 от 03.06.2022, на выполнение подрядных работ: сантехнические работы, цена договора – 326 358,37 руб.;

- договор подряда № 176 от 06.06.2022, на выполнение подрядных работ по замене дверных блоков и расширению проемов, цена договора – 300 119,02 руб.

Суммарная стоимость договоров, определенная локально-сметными расчетами ООО «Светоч» и МУ МИБС, составляет 3 554 849,98 руб.

При этом установлено, что ремонтные работы по указанным договорам также фактически выполнены в декабре 2021 года – до заключения договоров по просьбе сотрудников МУ «МИБС», что подтверждается объяснениями директора ООО «Светоч», заместителя руководителя МУ «МИБС».

Как указано в объяснениях директора ООО «Светоч» «...»: «07.06.2022, 03.06.2022, 06.06.2022, 02.06.2022, 25.04.2022, 08.06.2022 между ООО «Светоч» и МУ «МИБС» также заключены договоры на выполнение ремонтных работ. Однако, работы по указанным договорам в полном объеме выполнены в декабре 2021 года по просьбе заказчика. Указанные договоры не были заключены в 2021 году в связи с отсутствием финансирования».

Также в объяснениях, полученных прокуратурой г. Волжского Волгоградской области, от заместителя директора МУ «МИБС» по финансовой работе «...» указано: «По факту заключения договоров с ООО «Стройка» (от 07.06.2022 № 26, от 02.06.2022 № 27, от 09.06.2022 № 32, от 06.06.2022 № 29, от 08.06.2022 № 30), с ООО «Светоч» (от 07.06.2022 № 136, от 03.06.2022 № 172, от 06.06.2022 № 176, от 02.06.2022 № 159, от 25.04.2022 № 161, от 08.06.2022 № 171) в 2022 году могу пояснить следующее.

На момент подачи заявки на участие в конкурсе по созданию модельной библиотеки по адресу: г. Волжский, ул. Мира, д. 75, МУ «МИБС» направлена заявка на участие с приложением гарантийного письма от администрации городского округа-город Волжский на софинансирование указанных мероприятий.

После победы в конкурсе была разработана дорожная карта на проведение ремонтных работ объекта, согласно которой ремонтные работы и оснащение планировалось завершить до 25.12.2021 года.

Из федерального бюджета на ремонт библиотеки по ул. Мира, д. 75, г. Волжский, было выделено 10 000 000 руб., после чего МУ «МИБС» были заключены договоры на проведение ремонтных работ и поставку оборудования.

В то же время денежные средства из городского бюджета в размере 6 900 000 руб. в 2021 году доведены до МУ «МИБС» не были. В связи с чем, руководителем было принято решение с согласия подрядчиков ООО «Светоч» и ООО «Стройка» произвести ремонтные работы в 2021 году, а фактически заключить договоры и произвести оплату по мере поступления денежных средств из городского бюджета в 2022 году».

Письмом исх. № 266 от 11.11.2021 МУ «МИБС» просило ООО «Светоч» приступить к выполнению работ согласно сметной документации:

- электромонтажные работы – 1 108 812, 63 руб.;
- сантехнические работы – 326 358, 37 руб.;
- общестроительные работы – 2 119 678,98 руб.

Также указано, что договоры будут заключены по факту выделения средств. МУ «МИБС» гарантировало оплату ремонтных работ модельной библиотеки,

проведенных в 2021 году на сумму 3 554 849,98 руб. до 01.06.2022 за счет бюджетных средств.

Управлением также установлено, что акты о приемке выполненных работ по факту заключения договоров между МУ «МИБС» и ООО «Светоч» в 2022 году (№ 159 от 02.06.2022, № 161 от 25.04.2022, № 163 от 07.06.2022, № 171 от 08.06.2022, № 172 от 03.06.2022, № 176 от 06.06.2022) датированы моментом заключения указанных договоров, соответственно 02.06.2022, 25.04.2022, 07.06.2022, 08.06.2022, 03.06.2022, 06.06.2022.

Кроме того, указанные договоры заключены в один временной период, по ним определено единое место выполнения работ – пр. Ленина, 71, г. Волжский, Волгоградская обл., заключение договоров направлено на удовлетворение единой нужды заказчика – проведение ремонтных работ муниципальной библиотеки.

В рамках рассмотрения дела директором МУ «МИБС» и ООО «Светоч» отмечено выполнение проектно-сметных документаций на выполнение ремонтных работ муниципальных библиотек, расположенных по адресу: г. Волжский, пр. Ленина, д. 71, ул. Мира, д. 75, сотрудником ООО «Светоч» на безвозмездной основе.

Комиссией также установлено, что в 2022 году между МУ «МИБС» и ООО «Стройка» заключено 5 договоров на выполнение ремонтных работ муниципальной библиотеки по адресу: г. Волжский, ул. Мира, д. 75:

- договор подряда № 26 от 07.06.2022 на выполнение подрядных работ по устройству подвесных потолков, цена договора – 880 957,68 руб.;

- договор подряда № 27 от 02.06.2022 на выполнение подрядных работ по ремонту туалета, цена договора – 331 933,33 руб.;

- договор подряда № 29 от 06.06.2022 на выполнение подрядных работ по ремонту полов, цена договора – 773 132,85 руб.;

- договор подряда № 30 от 08.08.2022 на выполнение подрядных работ по смене обрамления кровли фасада, цена договора – 41 187,4 руб.;

- договор подряда № 32 от 09.06.2022 на выполнение подрядных работ по ремонту фасада, цен договора – 58 378,76 руб.

Суммарная стоимость договоров, определенная локально-сметными расчетами ООО «Стройка» и МУ «МИБС», составляет 3 085 590,02 руб.

При этом ремонтные работы по указанным договорам фактически выполнены в декабре 2021 года – до заключения договоров по просьбе сотрудников МИБС, что подтверждается объяснениями директора ООО «Стройка», заместителя руководителя МУ «МИБС».

В объяснениях, полученных прокуратурой г. Волжского Волгоградской области, от директора ООО «Стройка» «...» указано: «Весной 2021 года по электронной почте от МУ «МИБС» пришло письмо с предложением выполнить работы по текущему ремонту библиотеки, на что мы дали согласие. В марте 2021 года МУ «МИБС» в наш адрес были направлены локально-сметные расчеты и заключены договоры на

выполнение работ.

07.06.2022, 02.06.2022, 09.06.2022, 06.06.2022, 08.06.2022 между ООО «Стройка» и МУ «МИБС» также заключены договоры на выполнение ремонтных работ по объекту: г. Волжский, ул. Мира, д. 75. Однако работы по указанным договорам в полном объеме выполнены в декабре 2021 года по просьбе заказчика. Указанные договоры не были заключены в 2021 году в связи с отсутствием финансирования».

Письмом исх. № 218 от 22.09.2022 МУ «МИБС» просило ООО «Стройка» заключить договоры на ремонт в МУ «МИБС» Центральной городской библиотеки по адресу: ул. Мира, 75, выполнить работы по ремонту полов, потолков, стен, частичной замене батарей отопления, оплата гарантирована в первом полугодии 2022 года.

Письмом исх. № 264 от 09.10.2021 МУ «МИБС» просило ООО «Стройка» произвести проектно-сметный расчет по адресу: ул. Мира, 75, центральная городская библиотека, на следующие виды работ:

- ремонт фасада: устройство стен декоративной штукатуркой, демонтировать навес над входной дверью, обшить козырек металлопрофилем и покрасить бетонные конструкции;
- внутри помещения установить и заменить межкомнатные двери, двери запасного выхода;
- установить велопарковку;
- уложить плитку перед входом в библиотеку (2 входа),

с последующим заключением договора на выполнение данных работ. Оплата гарантирована в первом полугодии 2022 года.

Письмом исх. № 288 от 13.12.2021 МУ «МИБС» просило ООО «Стройка» приступить к выполнению работ согласно сметной документации:

- сантехнические работы – 331 933,33 руб.;
- общестроительные работы – 2 753 656,69 руб.

Также указано, что договоры будут заключены по факту выделения средств. МУ «МИБС» гарантировало оплату ремонтных работ модельной библиотеки, проведенных в 2021 году на сумму 3 086 590,02 руб. до 01.06.2022 за счет бюджетных средств.

Управлением также установлено, что акты о приемке выполненных работ по факту заключения договоров между МУ «МИБС» и ООО «Стройка» в 2022 году № 26 от 07.06.2022, № 27 от 02.06.2022, № 29 от 06.06.2022, № 30 от 08.08.2022, № 32 от 09.06.2022) датированы моментом заключения указанных договоров, соответственно 07.06.2022, 02.06.2022, 06.06.2022, 08.08.2022, 09.06.2022.

При ответе на запрос Управления МУ «МИБС» указано, что все переговоры между сторонам велись в устной форме, к иным контрагентам помимо ООО «Светоч» и ООО «Стройка» учреждение не обращалось, инициатором заключения договоров был директор МУ «МИБС» «...», договоры между МУ «МИБС» и ООО «Светоч», ООО

«Стройка» заключены после устных переговоров. Указанное также не отрицалось «...» в ходе рассмотрения дела.

Также МУ «МИБС» отмечено, что в 2021 году МУ «МИБС» признано победителем по двум модельным библиотекам, расположенным по адресам: г. Волжский, пр. Леина, д. 71 и ул. Мира, д. 75. Полученные трансферты расходуются согласно Правил предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на создание модельных муниципальных библиотек в целях реализации национального проекта «Культур», утв. постановлением Правительства РФ от 18.03.2019 № 281. В перечне расходов отсутствует расходы на проведение ремонтных работ. Софинансирование из местных бюджетов допускается только на ремонтные работы. На основании вышеперечисленного расходы на проекты возлагаются на МУ «МИБС». В 2021 году МУ «МИБС» не могло оплатить проектные работы в связи с тем, что ассигнования МУ «МИБС» были выделены не в полном объеме, а на 3 897 379 руб. меньше. Учитывая сложившуюся ситуацию ремонт по двум модельным библиотекам выполнялся без проектных работ на основании дефектным ведомостей.

На момент подачи заявок в июне 2021 года на участие в конкурсе по созданию модельной библиотеки, расположенной по адресу: г. Волжский, ул. Мира, 75, МУ «МИБС» направлена заявка на участие с приложением гарантийного письма от администрации городского округа-город Волжский Волгоградской области на софинансирование мероприятий. После победы в конкурсе была разработана дорожная карта на проведение ремонтных работ, согласно которой ремонтные работы планировалось завершить до 31.12.2021. Из федерального бюджета было выделено 10 000 000 руб., из местного бюджета денежные средства согласно гарантийному письму в сумме 6 900 000 руб. в 2021 году выделены не были. В связи с чем директором МУ «МИБС» было принято решение с согласия подрядчиков ООО «Светоч» и ООО «Стройка» произвести ремонтные работы в 2021 году на основании гарантийных писем, а заключить договоры и произвести оплату по мере поступления средств из городского бюджета в 2022 году. Открытие модельной библиотеки состоялось 25.12.2021. В 2022 году 28.03.2022 был подписано соглашение на иные цели с выделением 6 900 000 руб.

Общая сумма всех заключенных МУ «МИБС» договоров с ООО «Светоч» и ООО «Стройка» составила 9 931 708,81 руб.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ) целями регулирования настоящего Федерального закона являются эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

На основании ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости

жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ установлено, что положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона.

В силу части 3.2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Статья 3.6 Закона № 223-ФЗ также устанавливает, что порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

Таким образом, согласно частям 2, 3, 3.1, 3.2 статьи 3, статье 3.6 Закона № 223-ФЗ в положении о закупке заказчик могут быть предусмотрены иные (помимо конкурентных способов закупки) способы закупки.

Однако устанавливая и применяя в собственной закупочной деятельности такие способы закупки, заказчик должен руководствоваться принципами осуществления закупочной деятельности (часть 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ).

Как отмечено в п. 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного

Суда РФ 16.05.2018), сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке в Положении о закупке без каких-либо ограничений является неправомерным. Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). Кроме того, закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика возможна по результатам несостоявшейся конкурентной закупочной процедуры.

Верховным Судом Российской Федерации в определении от 16.09.2021 N 306-ЭС21-11589 по делу № А57-6792/2020 приведена правовая позиция о том, что отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

В рассматриваемом случае МУ «МИБС», действуя как заказчик при заключении договоров, независимо от наличия конкурентного рынка, осуществило закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) – ООО «Светоч», ООО «Стройка», на конкурентном рынке выполнения подрядных работ модельных муниципальных библиотек, на общую сумму 9 931 708,81 руб., что не соответствует указанным требованиям, приводит к дискриминации потенциальных участников данных закупок и ограничению конкуренции.

Более того, согласно п. 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) при осуществлении закупочной деятельности заказчик в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ должен также наряду с законами, нормативными актами руководствоваться Положением о закупке, то есть документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения; соблюдать предусмотренные ст. 4 этого закона иные требования по информационному обеспечению закупки.

Буквальное толкование п. 21.1.11 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУ «МИБС», утв. протоколом от 26.12.2018 № 8, в редакции, действовавшей в период заключения договоров с ООО «Светоч» в 2021 году, а также п. 7.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг МУ «МИБС», утв. протоколом от 29.06.2021 № 4, в редакции, действовавшей в период заключения договоров с ООО «Светоч» и ООО

«Стройка» в 2022 году позволяют заказчику закупить товары (работы, услуги) посредством закупки у единственного поставщика не более 2 000 000 руб., включая НДС.

Вместе с тем, общая стоимость договоров, заключенных МУ «МИБС» с ООО «Светоч», ООО «Стройка» в рамках выполнения подрядных работ, превышает 2 000 000 руб.

В соответствии со статьей 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта и органов местного самоуправления как не соответствующих статье 16 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие противоречащих закону соглашения между указанными лицами или их согласованных действий и наступление (возможность наступления) в результате этих действий (соглашения) последствий, связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение

цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В разъяснениях № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, указано, что факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно статей 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, доказыванию подлежит установление факта достижения договоренности между заказчиком и участником закупки в том числе в устной форме, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели.

Квалифицирующее значение для подобного рода нарушений антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Согласно статье 420 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон

правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора/контракта и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции, возложена на обе стороны договора/контракта.

Заключение договора/контракта, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о закупках и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения.

При этом заключение договора/контракта в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции (статья 10 ГК РФ).

Заключение договора с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) и отсутствие конкурентных процедур способствует созданию преимущественного положения единственному поставщику (подрядчику, исполнителю) и лишает других хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичную деятельность, возможности реализовать свое право на заключение контракта.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество самостоятельных закупок до 2 000 000 рублей каждая в целях исключения публичных конкурентных процедур не соответствует целям введения такой возможности заключения договора.

Фактически указанные выше договоры, заключенные МУ «МИБС» с ООО «Светоч» и ООО «Стройка», соответственно, как с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями), представляют образуют единые сделки, искусственно раздробленные и оформленные самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничений, предусмотренных Положением о закупке товаров, работ, услуг МУ «МИБС» в действующей на момент их заключения редакции.

Учитывая тождественность предмета соответствующих договоров заключенных заказчиком и подрядчиками, незначительный временной интервал, в течение которого они были заключены, единые цели договоров – реализация мероприятий регионального проекта «Обеспечение качественного уровня развития инфраструктуры («Культурная среда») в рамках национального проекта «Культура», выполнение подрядных (ремонтных) работ муниципальных библиотек, расположенных по адресам: Волгоградская обл., г. Волжский, пр. Ленина, д. 71, и ул. Мира, д. 75, Комиссия приходит к выводу о том, что в каждом отдельном случае в интересах всех участников соглашения единая закупка была намеренно разбита на несколько договоров в целях обеспечения формальной возможности не проведения конкурентных процедур и заключения договоров с конкретными хозяйствующими субъектами – ООО «Светоч», ООО «Стройка» соответственно.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального

соблюдения специальных ограничений, противоречит целям Закона о закупках и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Также в ходе рассмотрения дела установлено, что директором ООО «Светоч» является «...», которая приходится матерью директору ООО «Стройка» «...».

В ходе рассмотрения дела Управлением проведен обзор от 19.10.2023 № 450 состояния конкурентной среды на рынке ремонтных работ модельных муниципальных библиотек, расположенных по адресам: Волгоградская обл., г. Волжский, пр. Ленина, д. 71, и ул. Мира, д. 75 в границах г. Волжского Волгоградской области за период с 01.01.2021 по 31.12.2022.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, основной вид деятельности как ООО «Светоч», так и ООО «Стройка» классифицируется по коду ОКВЭД 41.20 «Строительство жилых и нежилых зданий».

Эта группировка включает:

- строительство всех типов жилых домов, таких как: многоквартирные и многоквартирные, включая многоэтажные здания;
- строительство всех типов нежилых зданий, таких как: здания для промышленного производства, например, фабрики, мастерские, заводы и т.д., больницы, школы, административные здания, гостиницы, магазины, торговые центры, рестораны, здания аэропорта и космодрома, крытые спортивные сооружения, гаражи, включая гаражи для подземной автомобильной парковки, склады, религиозные здания;
- сборку и монтаж сборных сооружений на строительном участке;
- реконструкцию или ремонт существующих жилых и нежилых зданий, а также спортивных сооружений.

Эта группировка также включает:

- строительство и реконструкцию объектов использования атомной энергии (кроме атомных электростанций);
- строительные работы при закрытии пунктов захоронения удаляемых радиоактивных отходов;
- деятельность в области строительства, реконструкции и эксплуатации зданий и сооружений, предназначенных для проведения ядерно-опасных и радиационно-опасных работ в сфере ядерных оружейных технологий;
- сохранение и воссоздание жилых и нежилых зданий, являющихся объектами культурного наследия.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, дополнительные виды деятельности ООО «Светоч» классифицируются по

коду ОКВЭД:

- 42.99 «Строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки»;
- 43.31 «Производство штукатурных работ»;
- 43.32 «Работы столярные и плотничные»;
- 43.33 «Работы по устройству покрытий полов и облицовке стен»;
- 43.34 «Производство малярных и стекольных работ»;
- 43.39 «Производство прочих отделочных и завершающих работ»;
- 43.91 «Производство кровельных работ»;
- 43.99.1 «Работы гидроизоляционные»;
- 43.99.2 «Работы по установке строительных лесов и подмостей»;
- 43.99.7 «Работы по сборке и монтажу сборных конструкций»;
- 71.12 «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях».

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2014, утвержденным приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, дополнительные виды деятельности ООО «Стройка» классифицируются по коду ОКВЭД:

- 43.11 «Разборка и снос зданий»;
- 43.12.3 «Производство земляных работ»;
- 43.21 «Производство электромонтажных работ»;
- 43.22 «Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха»;
- 43.29 «Производство прочих строительно-монтажных работ»;
- 43.3 «Работы строительные отделочные»;
- 43.39 «Производство прочих отделочных и завершающих работ»;
- 43.99 «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки»;
- 43.99.1 «Работы гидроизоляционные»;
- 71.12 «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного

контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях».

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте аналитической системы Селдон Базис, установлено, что потенциальными участниками закупок (поставщиками), основными видами деятельности которых является строительство жилых и нежилых зданий на территории города Волжского Волгоградской области, являются 208 хозяйствующих субъекта.

Потенциальными участниками закупок (поставщиками), основными видами деятельности которых является также строительство прочих инженерных сооружений, не включенных в другие группировки, производство штукатурных работ, работы столярные и плотничные, работы по устройству покрытий полов и облицовке стен, производство малярных и стекольных работ, производство прочих отделочных и завершающих работ, производство кровельных работ, работы гидроизоляционные, работы по установке строительных лесов и подмостей, работы по сборке и монтажу сборных конструкций, деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях, аналогичным дополнительным видам деятельности, осуществляющим ООО «Светоч», являются 296 хозяйствующих субъекта.

Потенциальными участниками закупок (поставщиками), основными видами деятельности которых является также разборка и снос зданий, производство земляных работ, производство электромонтажных работ, производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха, производство прочих строительно-монтажных работ, работы строительно-отделочные, производство прочих отделочных и завершающих работ, работы строительно-специализированные прочие, не включенные в другие группировки, работы гидроизоляционные, деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях, аналогичным дополнительным видам деятельности, осуществляющим ООО «Стройка», являются 358 хозяйствующих субъекта.

Таким образом, каждый поставщик, участвующий в данных закупках, является потенциальным продавцом на рассматриваемом товарном рынке.

По итогам проведенного в ходе рассмотрения дела обзора состояния конкурентной среды на товарном рынке также установлено, что совместные действия МУ «МИБС», ООО «Светоч», ООО «Стройка», направленные на заключение и исполнение соответствующих контрактов с хозяйствующими субъектами, выступающими участниками антиконкурентного соглашения, в заданных продуктовых и географических границах ограничен доступ на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Следовательно, несоблюдение процедуры закупок вследствие предоставления МУ «МИБС» необоснованного конкурентного преимущества конкретным хозяйствующим субъектам – ООО «Светоч» и ООО «Стройка», соответственно нарушает права третьих лиц-участников закупки, с которыми контракт не заключен

(в количестве более 200 хозяйствующих субъектов).

Согласно позиции, изложенной в пункте 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), в тех случаях, когда требуется проведение публичных процедур, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

МУ «МИБС» исключена возможность иных хозяйствующих субъектов принять участие в конкурентных процедурах отбора для заключения договоров на выполнение подрядных работ. Целью заключения соглашения с ООО «Светоч», ООО «Стройка» являлось предоставление им возможности оказания названных услуг в приоритетном порядке без конкурентных процедур, что является нарушением публичных интересов.

Заключение МУ «МИБС» соглашения с ООО «Светоч» и ООО «Стройка» без конкурентных процедур может свидетельствовать об иных обстоятельствах реальных взаимоотношений сторон, поскольку исполнитель по договору, по своему гражданско-правовому статусу, являясь обществом с ограниченной ответственностью, не заинтересован в безвозмездном выполнении работ в пользу бюджетного учреждения без иного экономического интереса.

Данный вывод основывается, в частности, на судебной практике по делам № А12-23818/2017, а также № А40-231028/2018.

В соответствии с правовой позицией, указанной в п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации (пункт 2 части 1 статьи 1 Закона).

В связи с этим судам необходимо иметь в виду, что антимонопольному контролю в соответствии со статьей 16 Закона подлежат нормативные и индивидуальные правовые акты, иные решения лиц, перечисленных в пункте 2 части 1 статьи 1 Закона, их действия (бездействие), соглашения и (или) согласованные действия, способные влиять на конкуренцию на товарных рынках, в том числе принятые (совершенные) в связи с реализацией властных полномочий.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите

конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А42-2564/2014).

Необходимо отметить, что выявленные антиконкурентные соглашения по всем рассмотренным эпизодам были не только достигнуты, но и исполнены их сторонами, что подтверждается фактическим заключением и исполнением контрактов в условиях ограничения конкуренции.

При этом каждый из ответчиков, участвовавший в спорном антиконкурентном соглашении, выступая в соответствии с положениями пункта 2 статьи 1 ГК РФ самостоятельным экономическим субъектом, приобретая и осуществляя свои гражданские права своей волей и в своем интересе, будучи свободным в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора, имел правовую и фактическую возможность оценить с позиции закона собственные действия и не допускать поведения, направленного на ограничение конкуренции.

Напротив, ответчики в нарушение пунктов 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении и осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей как участники гражданских правоотношений действовали недобросовестно, в результате заключения и исполнения спорных контрактов извлекая преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения.

Из совокупности рассмотренных эпизодов антиконкурентного соглашения также явным образом следует, что каждый из ответчиков сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), предвидел его вредные последствия для конкуренции на соответствующем товарном рынке и желал наступления таких последствий или сознательно их допускал либо относился к ним безразлично, что свидетельствует об умышленности виновного противоправного деяния ответчиков.

Ответчики в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документов и информации о том, что вменяемое нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

На основании изложенного, в действиях МУ «МИБС», ООО «Светоч», ООО «Стройка» усматривается нарушение пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а

также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов, при проведении подрядных (ремонтных) работ муниципальных библиотек, расположенных по адресам: Волгоградская обл., г. Волжский, пр. Ленина, д. 71, и ул. Мира, д. 75, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам.

В соответствии со статьей 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи ответчикам предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, поскольку спорные соглашения фактически реализованы ответчиками.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчиков усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать муниципальное учреждение «Муниципальная Информационная Библиотечная система» г. Волжский («...»), общество с ограниченной ответственностью «Светоч» («...»), общество с ограниченной ответственностью «Стройка» («...») нарушившими пункт 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении

антиконкурентного соглашения при проведении подрядных (ремонтных) работ муниципальных библиотек, расположенных по адресам: Волгоградская обл., г. Волжский, пр. Ленина, д. 71, и ул. Мира, д. 75, которое привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам.

2. Передать материалы дела № 034/01/16-1024/2023 о нарушении антимонопольного законодательства уполномоченному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»

В соответствии с частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

