

Федеральное государственное
бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный
аграрный университет»

(ФГБОУ ВО ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГАУ)

457103, Челябинская обл., г. Троицк,

ул. им. Ю.А. Гагарина, 13

АСО «Общественный контроль»

111123, г. Москва, пр. Электродный, 16

РЕШЕНИЕ № 074/06/99-67/2023

(8-ВП/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 18.01.2023

В полном объеме решение изготовлено 20.01.2023

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя

Комиссии: заместителя руководителя управления-начальника отдела
- контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок
- для государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), проведя внеплановую проверку действий заказчика по соблюдению требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (договор № 33/77/44 от 10.10.2022 на оказание преподавательских услуг), при участии представителя ФГБОУ ВО ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГАУ (далее – заказчик), действующего на основании доверенности № 5 от 17.01.2023,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 27.12.2022 поступило обращение АСО «Общественный контроль» (далее – заявитель) о проведении внеплановой проверки действий заказчика по соблюдению требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (договор № 33/77/44 от 10.10.2022 на оказание преподавательских услуг) (далее – закупка).

На дату рассмотрения обращения контракт заключен.

Доводы обращения заявителя заключаются в следующем.

Заказчиком в нарушение части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрено условие о том, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в обращении, не согласился, представил письменные пояснения, которые поддержал на заседании Комиссии, и указал следующее.

В соответствии с пунктом 1 договора исполнитель (физическое лицо) обязуется по заданию заказчика (ФГБОУ ВО ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГАУ) и в установленные им сроки оказать преподавательские услуги на условиях почасовой оплаты по программе высшего образования в объеме 245,05 академических часов в соответствии с планом оказания услуг (приложение № 1 к договору) по кафедре агротехнологий и экологии Института агроэкологии.

Цена договора в соответствии с пунктом 3 договора устанавливается из расчета стоимости одного академического часа в размере 264,50 рублей и составляет 64 815,73 рублей.

Заказчиком в договоре указана цена единицы услуги – стоимость одного академического часа и максимальное значение цены договора – 64 815,73 рублей, которое определено путем умножения стоимости одного академического часа на полный объем академических часов в соответствии с планом оказания услуг. Полный объем академических часов указан как максимальный исходя из количества академических часов, предусмотренных учебными дисциплинами рабочих программ, реализуемых по образовательной программе.

Пунктом 1 договора установлено, что оплата по договору производится за фактически оказанные исполнителем услуги, объем которых определяется на основании отчетных документов – акта об оказанных услугах, форма которого учитывает объем фактически оказанных услуг и стоимость одного академического часа.

В связи с этим, заказчик, полагая, что точно определить объем подлежащих оказанию услуг невозможно и такой объем может быть определен только по факту оказания услуг, не стал указывать положение о том, что цена договора является твердой и определяется на весь срок исполнения договора.

Таким образом, при заключении договора заказчик руководствовался частью 24 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта и т.д.

Согласно части 24 статьи 22 Закона о контрактной системе в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги.

Исходя из пояснений представителя заказчика, в рамках рассматриваемой закупки невозможно определить объем подлежащих оказанию услуг.

При этом, в пункте 3 договора заказчиком указана цена единицы услуги (264,50 рублей за один академический час), а также указано максимальное значение цены контракта (64 815,73 рублей), что соответствует действующему законодательству о контрактной системе.

Также в пункте 1 договора указано, что оплата производится за фактически оказанные исполнителем услуги, объем которых определяется на основании отчетных документов, по форме, установленной заказчиком.

В данном случае, с учетом содержания пунктов 1, 3 договора, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать вывод о наличии в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Доводы обращения АСО «Общественный контроль» не нашли своего

подтверждения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.