

АО «Центральная ППК»

107078 Москва ул. Новорязанская д. 18 стр. 22

ООО «Северная энергетическая компания»

127495, Москва, Дмитровское шоссе, д. 122Г, корп. 1, стр. 1

ЭТП «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-387/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Северная энергетическая компания» (далее - заявитель) на действия АО «Центральная ППК» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по дополнительному оснащению платформ остановочных пунктов МЦД-1 погодными модулями и устройствами оповещения пассажиров (реестровый № 31907537331),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заявитель в жалобе оспаривает положения документации, которые, по его мнению, препятствуют подаче заявки на участие в торгах.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении указанного конкурса.

Пунктом 12.2.2 конкурсной документации установлено, что участник закупки должен располагать квалифицированным персоналом для выполнения работ по предмету конкурса, в том числе:

- не менее 6 (шести) промышленных альпинистов с подтверждением допуска к работам на высоте не ниже 2 гр. безопасности;
- не менее 2 (двух) сварщиков не ниже 4 разряда;
- не менее 3 (трех) стропальщиков не ниже 4 разряда;
- не менее 3 (трех) электромонтеров 3 группа допуска по электробезопасности в электроустановках до 1000 В;
- не менее 2 (двух) специалистов с проверкой знаний пожарно-технического минимума, требований охраны труда по программе по охране труда;
- не менее 3 аттестованных работников по профессии сигналист, для работы при ограждении места производства путевых работ;
- не менее 2 (двух) руководителей, прошедших аттестацию на знание нормативных документов (Правила технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, нормативные акты ОАО «РЖД», регулирующие вопросы обеспечения безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта) и имеющих допуск к

выполнению производственной деятельности, связанной с работой железнодорожного транспорта на путях общего и необщего пользования;

- не менее 3 (трех) инженеров-строителей.

На основании пункта 13.2.2 участник должен предоставить документы, подтверждающие соответствие квалификационным требованиям.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что податель жалобы подал заявку на участие в закупке, соответственно оспариваемые им положения документации не явились препятствием к участию в закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Северная энергетическая компания» на

действия АО «Центральная ППК» при проведении закупки необоснованной.

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.03.2019 № ТФ/14169/2019