

1. Государственному заказчику -

Государственному казенному учреждению
Республики Хакасия «Управление
капитального
строительства»
ул. Щетинкина, д. 18, г. Абакан,

Республика Хакасия, 655017

2. Уполномоченному органу –

[Министерству по регулированию
контрактной системы в сфере
закупок Республики Хакасия](#)

ул. Кирова, 99Б, г. Абакан,

Республика Хакасия, 655017

3. Государственному казенному

учреждению Республики Хакасия

«Межведомственный центр
организации закупок»

Квартал Молодежный, 10,

г. Абакан, Республика Хакасия, 655017

4. Обществу с ограниченной

ответственностью «РегионЭнергоКомфорт»

ул. Короленко, 131, г. Новосибирск,

Республика Хакасия, 630063

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 91/КС

28 апреля 2016 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии - Лебедевой К.А., руководителя управления;
Широковой О.В., заместителя руководителя
управления;

Козговой Н.П., начальника отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля органов
власти,

Членов комиссии:

Колмакова А.В., главного специалиста-
эксперта отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов власти,
Пошвенчук А.И., специалиста-эксперта отдела
контроля закупок и антимонопольного контроля
органов власти,

при участии со стороны:

1. Уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной
системы в сфере закупок Республики Хакасия (далее - уполномоченный орган,
Министерство):

- «...», по доверенности от 26.11.2015 г. № 2,

2. Органа, уполномоченного на формирование сводной заявки - Государственного
казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр
организации закупок» (далее – Центр закупок):

- «...», по доверенности от 11.01.2016 г. № 1,

3. в отсутствии государственного заказчика – Государственного казенного
учреждения Республики Хакасия «Управление капитального строительства»
(далее – ГКУ РХ «Управление капитального строительства»), уведомленного
надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

4. Общества с ограниченной ответственностью «РегионЭнергоКомфорт»
(далее - ООО «РегионЭнергоКомфорт»):

- «...», по доверенности от 26.04.2016 г. № 11-юр,

- «...», по доверенности от 26.04.2016 г. № 09-юр,

5. в качестве слушателей:

- «...», представителя Общероссийского народного фронта,

- «...», представителя Общероссийского народного фронта,

- «...», представителя Общероссийского народного фронта,

- «...», представителя ООО «Джонсон и Джонсон»,

- «...», представителя ООО «АМК-АЛЬФА»,

- «...», представителя ООО «АМК-АЛЬФА»,

- «...», представителя ООО «АМК-АЛЬФА»,

рассмотрев жалобу № 91/КС ООО «РегионЭнергоКомфорт» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственного заказчика – Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г.Абакане» (закупка № 0380200000116001600), и результаты проведения внеплановой проверки действий государственных заказчиков и уполномоченного органа, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

на заседании комиссии по рассмотрению жалобы велась аудиозапись,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия исх. б/н от 21.04.2016 г. (вход. № 2090 от 22.04.2016 г.) поступила жалоба ООО «РегионЭнергоКомфорт» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственного заказчика – ГКУ РХ «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г.Абакане» (закупка № 0380200000116001600).

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционная документация составлена с нарушениями Закона о контрактной системе в сфере закупок.

1. По мнению заявителя:

1) по позиции 2. «Стерилизатор проходной» Техническая часть аукционной документации содержит ряд избыточных и чрезмерно детализированных требований, например по следующим пунктам:

- пункт 1.5. «Объем камеры» - не менее 460 л.

Данное требование является искусственным ограничением. Так, стерилизатор паровой аналогичной вместимости производства ВМТ имеет объем камеры 453 л (что на 7 л менее), стерилизатор паровой производства Gefinge имеет объем 449 л (что на 11 л менее) и т.д., но при этом производительность каждой из перечисленных моделей (а также модели, характеристики которой прописаны в требованиях технического задания) в стерилизационных единицах (STU/STE)

аналогична и равна 6 STU/STE.

- пункт 1.6.» Размеры наружные (Ш х Г х В)» - не более 1000 х 1285 х 1950 мм. Не значительное увеличение габаритов оборудования не повлечет за собой серьезных последствий для заказчика. При этом, несущественное увеличение ширины стерилизатора позволит рассмотреть к закупке высококачественное оборудование, при этом гораздо более экономичное.

- пункт 1.7. «Размеры камеры (Ш х Г х В)» - не менее 650х1015х700 мм

Габаритные размеры камеры, как и ее объем в литрах, не оказывают влияния на вместимость камеры в STU/STE, при этом незначительное изменение параметров высоты и глубины камеры не изменит её производительность в STU/STE, при этом, позволит рассмотреть к закупке аналогичное высококачественное оборудование.

- пункт 1.14. «Электромеханическое управление дверьми - независимое и дублированное, осуществляется без микропроцессора и программного обеспечения, с высокой степенью защиты от электромагнитных возмущений» – наличие. Данное требование противоречит требованию ГОСТ Р 31598-2012 «Стерилизаторы большие паровые» пункту 4.3.1.1. «Оборудование, работающее под давлением, должно удовлетворять требованиям Правил безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением...».

- пункт 1.15. «Трехступенчатая вакуумная помпа с конечным вакуумом» - не более 30 мбар., противоречит требованию пункта 1.19 «Двухступенчатая вакуумная помпа, малошумная - наличие», так как исключает объективность и неоднозначно воспринимается участниками закупки.

Более того, требование «Трехступенчатая вакуумная помпа с конечным вакуумом не более 30 мбар» является искусственным ограничением конкуренции, на качество процесса стерилизации влияния не оказывает.

Кроме того, заявитель считает, что по совокупности указанным в Техническом задании требованиям удовлетворяет модель единственного производителя - Lautenschlager Zentracert 5200 (производство Германия, на рынок РФ, поставляется компанией «Вита-Пул»).

2). По позициям 5 «Моечно-дезинфекционная машина», № 6 «Машина моечно-дезинфекционная для наркозно дыхательной аппаратуры», № 9 «Автомат для мойки и дезинфекции для детских бутылочек» Техническая часть аукционной документации содержит ряд избыточных и чрезмерно детализированных требований, например по следующим пунктам:

- пункт 1.8 «Количество микропроцессоров»- не менее 4.

В моечном аппарате главными параметрами является их работоспособность и выполнение основных функций, а количество микропроцессоров, используемых производителем, зависит от особенностей производства.

- пункт 1.14 «Пользовательские уровни паролей» - не менее 4.

Общепространенным является использование трехуровневой системы паролей: «Пользователь», «Инженер», «Программист», поэтому установление 4

уровней является ограничением конкуренции, не влияющим на процесс мойки.

- пункт 1.22 «Количество аварийный сигналов» - не менее 100.

Указанное количество аварийных сигналов является явно завышенным.

Данный пункт не несет никакой функционально важной нагрузки и искусственно ограничивает конкуренцию.

- пункт 3.2 «Внутренней камеры (ШхГхВ)» - не менее 510 x 515 x 530 мм. У разных производителей геометрия камеры имеет незначительные отличия, поэтому функционально более правильно характеризовать емкость загрузки в лотках для моечных машин (или DIN 1/1 лотках).

При этом с некоторыми производителями отличие в габаритах составляет всего 1.5 см, что никоим образом не отражается на емкости камеры, но при этом не допускает их к участию.

- пункт 3.8 «Мощность нагрева воды» - не менее 6,3 кВт.

На рынке существует ряд моделей с меньшей мощностью нагрева, которые технически не уступают прописанной модели. То есть, при аналогичных технических и пользовательских характеристиках, они являются более энергоемкими, что является важным, так как позволяет экономить денежные и электроресурсы.

- пункт 3.11 «Уровень шума» - не более 50дБ.

Согласно СанПин 2.1.3.2630-10 Приложение 9 «Допустимые уровни звука медицинской техники в помещениях лечебно-профилактических организаций» допускается поставка и использование оборудования с уровнем шума 65-70 дБ.

- пункт 3.1 «Электрическое подключение 3/Н/РЕ 400В/50Гц, max мощностью» - не более 7,0 кВт, соответствие.

Данный пункт должен быть исключен из технического задания. На территории РФ принято два стандарта электроподключения 380В и 220В. Заказчик вводит в заблуждение данным пунктом всех возможных участников конкурса, чье оборудование соответствует нормам Российской Федерации.

- В позициях 5, 6, 9 прописана к закупке «Моечно-дезинфицирующая машина непроходного типа для обработки хирургических инструментов, жесткой эндоскопии, анестезиологического оборудования, лабораторной посуды», при этом в комплектации к поставке прописаны аксессуары только для: обработки хирургического инструмента (позиция 5); анестезиологического инструмента (позиция 6); аксессуары только для обработки бутылочек (позиция 9).

3). По позиции 11. «Машина моечно-дезинфицирующая для суден с принадлежностями».

Описание объекта закупки включает в себя технические и функциональные характеристики (например, по пунктам: 2.8 «индивидуально настраиваемые программы для разных степеней загрязнения» - не менее 60; 2.21 «четырёхстрочный дисплей с индикацией параметров работы, даты, времени» - наличие; 2.28

«габаритные размеры, ШхГхВ» - не более 500 x 450 x 1730 мм; 2.30 «общий вес» - не более 75 кг), в соответствии которым возможно поставить только одну модель моечно-дезинфекционной машины, а именно Meiko Topline 10A (Производство Италия, поставщик ООО «МК Вита-Пул»), и не допускает к поставке машины ни одного другого производителя.

На основании изложенного, заявитель считает, что в документации об электронном аукционе установлены требования к товару, которые характерны исключительно для моделей одного производителя, которые фактически не влияют на функциональные свойства оборудования, а также на его качественные характеристики, однако влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

2. Заявитель указывает, что заказчиком в проекте контракта, установлен раздел по порядку и условиям Монтажных работ (Раздел 7 Контракта), однако в Извещении об аукционе, а также в аукционной документации отсутствует какое-либо упоминание о необходимости проведения монтажных работ.

Кроме того, монтаж медицинской техники отнесен к перечню лицензируемых видов работ и в случае проведения закупки на поставку медицинского оборудования, предусматривающей также монтаж, заказчик обязан был в извещении и в аукционной документации установить обязательное требование к участникам закупки о наличии лицензии на осуществление технического обслуживания медицинской техники.

3. Номер закупки, размещенный на официальном сайте госзакупок 0380200000116001600 отличается от номера, указанного в извещении о осуществлении закупки №ЭА/16-001637, что по мнению заявителя затрудняет поиск данной закупки.

4. По мнению заявителя, заказчиком при формировании начальной максимальной цены по каждой позиции (согласно анализу сайта госзакупок за 2 последних года) крайне завышены цены, что и ведет к дополнительным необоснованным тратам бюджета.

На основании вышеизложенного, заявитель просит:

- приостановить определение поставщика в части заключения контракта, до рассмотрения жалобы по существу;
- провести внеплановую проверку закупки № 0380200000116001600;
- обязать заказчика устранить нарушения Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Присутствующий на рассмотрении представитель заявителя жалобы поддержал доводы, изложенные в жалобе, и просил признать жалобу обоснованной, а так же просил приобщить в материалы дела письма от компании «ДГМ ФАРМА-АППАРАТЕ РУС» от 15.04.2016 г., письма от завода АО ТЗМОИ от 18.04.2016 г., письмо от компании ООО «Фармастер» от 27.04.2016, технические паспорта на машины ДГМ следующих марок: ES-10; ES-50; AND-400; PHS-400, а так же сравнительные таблицы с разными производителями : по позиции: № 2 «Стерилизатор проходной» (Lautenshlager Zentracert 5200; PHS-400-2; Gefinge HS

6610; BMT Sterivap 669-2; Matachana S 1006-2; DGM AND-400-2; Colussi SA060), по позициям №№ 5,6,9 «Моечно-дезинфекционная машина» (SMEG 5090; ДГМ ES-50; UNICLEAN SL M 8; Steelco DS 500 DRS; KEN 2311; G 7882 CD).

26.04.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от Центра закупок поступил пакет документов с приложенными возражениями по жалобе ООО «РегионЭнергоКомфорт», в которых указано следующее.

Центр закупок не согласен с доводами жалобы, по следующим основаниям.

1. В позиции 2 «Стерилизатор проходной».

Центром закупок приведены таблицы сравнений разных производителей подходящих под все характеристики указанные в Техническом задании аукционной документации по позиции: № 2 «Стерилизатор проходной» (Lautenschlager Zentracerf 5200 - Германия; BMT Sterivap 6612-2 – Чешская республика, CICA 6412 - Италия), по позициям №№ 5,6,9 «Моечно-дезинфекционная машина» (SMEG 5090 - Италия, LK/QX-350 - Китай, BHT INNOVA M3 - Германия), по позиции 11 «Машина моечно-дезинфицирующая для суден с принадлежностями» (DEKO 190 - Финляндия, MEIKO TopLine 2 - Германия, KEN 736-OS - Дания).

2. Заявитель утверждает, что заказчик не указал в извещении о необходимости проведения монтажных работ и не указал о необходимости наличия лицензии на проведение монтажных работ.

Проект контракта четко устанавливает требования к монтажу, а также является аукционной документацией. Кроме того, условия проекта контракта предоставляют возможность поставщикам, привлекать соисполнителей в случае отсутствия у самих поставщиков соответствующей лицензии. Данная позиция подтверждается пунктом 5.3.8. проекта контракта: «...Поставщик обязан предоставлять информацию о всех соисполнителях, заключивших договор или договоры с Поставщиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта...».

В соответствии с частью 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Таким образом, привлечение соисполнителей по настоящему контракту не запрещено.

3. По мнению заявителя, номер закупки на сайте и в извещении отличается друг от друга.

На сайте есть возможность в двух вариантах открыть извещение и в одном из них действительно указан номер закупки не с официального сайта zakupki.gov.ru, а с «Автоматизированной информационной системы Государственный Заказ Республики Хакасия». Данный номер необходим для формирования статистики внутреннего контроля.

4. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В части обоснования начальной максимальной цены контракта Центром закупок был проанализирован рынок на предмет коммерческих предложений. На данный вид оборудования было получено не менее 3 коммерческих предложений из разных регионов страны.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель Центра закупок устно поддержал вышеуказанные доводы, а так же устно добавил, что считает жалобу необоснованной, так как указанные в техническом задании требования не ограничивают круг участников электронного аукциона, в связи с тем, что согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.04.2016 г. № 1 на участие в аукционе подано 2 заявки. Комиссия уполномоченного органа рассмотрела первые части заявок участников на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и признала их соответствующими установленным требованиям.

25.04.2016 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от уполномоченного органа поступил пакет документов.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа устно поддержал доводы изложенные Центром закупок в возражениях на жалобу ООО «РегионЭнергоКомфорт».

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у заказчика, уполномоченного органа, центра закупок документы и информация о размещении вышеуказанной закупки представлены на рассмотрение жалобы № 91/КС.

В результате анализа и оценки информации и документов, в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия» утвержден Порядок взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок).

Согласно пунктов 2.1.1 и 2.1.3 Порядка, заказчик:

2.1.1. Осуществляет закупки в соответствии с информацией, включенной в план-график закупок.

2.1.3. Подает заявку на размещение закупки по форме, утвержденной Министерством, в электронном виде с использованием средств программного обеспечения «Автоматизированная информационная система "Государственный Заказ Республики Хакасия», заверенную электронной подписью уполномоченного представителя заказчика.

Согласно пунктов 2.2.2 и 2.2.6 Порядка, Мингосзакуп Хакасии:

2.2.2. На основании заявок, утвержденных Учреждением, формирует, утверждает и размещает конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении запроса котировок, запроса предложений (далее - документация).

2.2.6. Осуществляет иные полномочия, установленные Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", за исключением полномочий по обоснованию закупок, выбору способа определения поставщика, описанию объекта закупки, определению начальной (максимальной) цены контракта, установлению требований к участникам закупки о соответствии лиц, осуществляющих поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, определению условий проекта контракта и подписанию контракта.

Согласно пунктов 2.3.2, 2.3.3 и 2.3.6 Порядка, Учреждение - Центр закупок:

2.3.2. Проверяет описание объекта закупки, включенное в заявку, определение начальной максимальной цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), проверяет на соответствие требованиям законодательства о контрактной системе.

2.3.3. Утверждает описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные сведения и документы, входящие в состав заявки, в целях включения таковых в неизменном виде в документацию о закупке.

2.3.6. В порядке и сроки, которые установлены Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок, представляет в Министерство разъяснения положений документации.

Заказчиком электронного аукциона является ГКУ РХ «Управление капитального строительства». Заявка № 38932 на размещение закупки на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г.Абакане», утверждена директором ГКУ РХ «Управление капитального строительства» А.А. Степановым.

Документация об аукционе на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г.Абакане» утверждена и.о. Министра по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия О.Д. Ивановой.

Типовым соглашением № 62/Н от 25.12.2015 года «О взаимодействии Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» с заказчиками», определен порядок взаимодействия Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» и ГКУ РХ «Управление капитального строительства».

Согласно пункта 2.2.соглашения заказчик осуществляет следующие функции:

2.2.2.На основании информации, содержащейся в плане-графике, осуществляет формирование и утверждение заявки, в том числе, входящих в нее сведений и

документов и последующее направление в Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия для размещения закупки в единой информационной системе в сфере закупок, в установленном порядке.

Согласно пункта 3.3.соглашения Межведомственный центр осуществляет следующие функции:

3.3. осуществляет согласование способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требований к участникам закупки, проекта государственного контракта.

3.4.По завершению обработки заявки (потребности) Межведомственный центр согласовывает ее заказчику и направляет подготовленные документы заказчику.

Согласно пункта 4.1.соглашения, заказчик направляет в Министерство заявку на размещение закупки по форме утвержденной приказом Министерства.

4.2.Межведомственный центр получает заявку от Министерства в течении 10 рабочих дней проверяет на соответствие планам-графикам, требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок и утверждает документы и информацию входящие в состав заявки.

Начальная (максимальная) цена контракта 128 340 000,04 рублей.

06.04.2016 года Министерство разместило извещение и документацию о проведении электронного аукциона «на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г.Абакане» (закупка № 0380200000116001600)» в ЕИС (на официальном сайте) <http://zakupki.gov.ru> в сети Интернет.

1. По доводу № 1 заявителя жалобы (о неправомерно составленном Техническом задании документации об аукционе, при котором возможна поставка только одного производителя: по позициям 2, 5, 6, 9, 11 Технического задания документации об аукционе).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающийся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии

На момент рассмотрения жалобы комиссией уполномоченного органа составлен Протокол рассмотрения первых частей заявок от 26.04.2016 г. № 1 из которого следует, что до окончания, указанного в извещении о проведении электронного аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе поступило 2 (две) заявки.

Комиссия уполномоченного органа рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и приняла решение допустить к участию в электронном аукционе участников с порядковыми номерами заявок 1 и 2.

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявки участников, и установила, что по вышеуказанным позициям (2, 5,6,9,11 Технического задания документации об аукционе) участниками предложены модели оборудования разных производителей, соответствующие требованиям, установленным в Техническом задании документации об аукционе.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе Законом о контрактной системе в сфере закупок возлагается на лицо, подавшего жалобу на соответствующие действия (бездействия) заказчика.

На рассмотрении жалобы ООО «РегионЭнергоКомфорт» не представлено доказательств того, что указанные в заявках участников модели (по позициям 2, 5,6,9,11 Технического задания документации об аукционе) не соответствуют требованиям установленным в Техническом задании документации об аукционе.

Так же, комиссией антимонопольного органа установлено, что при описании объекта закупки в Техническом задании документации об аукционе заказчиком, Центром закупок использованы не стандартные показатели (например: по позиции № 2 «Стерилизатор проходной» в пункте 1.13 «две автоматические вертикально скользящие двери», в пункте 1.25 «Система уплотнения двери воздухом, герметизируется сжатым воздухом без регулярного обслуживания. Воздух подается непосредственно в уплотнительную резинку»), так как ГОСТом 31598-2012 «Стерилизаторы паровые большие» вышеуказанные характеристики не предусмотрены.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчиком, Центром закупок не указано обоснование необходимости использования этих требований.

На основании вышеизложенного следует, что довод заявителя жалобы нашел свое подтверждение, в части указания заказчиком не стандартных характеристик без обоснования необходимости использования этих требований.

2. По доводу № 2 заявителя жалобы (о неустановленном требовании, о наличие лицензии на техническое обслуживание медицинской техники).

В соответствии с пунктом 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит производство и техническое обслуживание медицинской техники.

Требования к участникам закупки о наличии лицензии на техническое обслуживание медицинской техники, заказчиком в закупке № 0380200000116001600 не установлено, поскольку объектом закупки является поставка медицинского

оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г.Абакане».

Главой 30 Гражданского кодекса РФ установлено, что при исполнении договоров на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, в том числе для государственных и муниципальных нужд, исполнитель по такому договору в общем случае не ограничен в возможностях по привлечению соисполнителей (субподрядчиков).

Пунктом 1.1. части 6 «Проект контракта» документации об аукционе установлено, что: «в соответствии с настоящим Контрактом Поставщик обязуется поставить, медицинское оборудование для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г. Абакане» (далее Оборудование) в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к настоящему Контракту) и техническим заданием (приложение № 2 к настоящему Контракту), выполнить в отношении него монтажные и пусконаладочные работы, а также провести инструктаж специалистов Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия «Республиканский клинический родильный дом» по использованию этого Оборудования в соответствии с требованиями технической документации, а Заказчик обязуется обеспечить приемку и оплатить Оборудование, в срок в соответствии условиями настоящего Контракта».

Согласно пункту 5.3.8. части 6 Проекта контракта документации об аукционе: «Поставщик обязан предоставлять информацию о всех соисполнителях, заключивших договор или договоры с Поставщиком, цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта».

Разделом 7. «Монтаж оборудования» части 6 «Проект контракта» документации об аукционе, заказчиком указаны условия и порядок к монтажу оборудования.

На основании вышеуказанного, следует, что не установление требования к участникам закупки наличия лицензии на техническое обслуживание медицинской техники не нарушает Закон о контрактной системе в сфере закупок, поскольку документация об аукционе и условия проекта контракта не предусматривают запрета на возможность привлечения поставщиком к исполнению контракта иных лиц на выполнение работ по монтажу и вводу оборудования в эксплуатацию.

Указанная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.07.2015 г. по делу № А45-20328/2014.

Таким образом, довод заявителя жалобы не подтвержден, и признан комиссией антимонопольного органа необоснованным.

3. По доводу № 3 заявителя жалобы (номер закупки, размещенный на официальном сайте госзакупок 0380200000116001600 отличается от номера, указанного в извещении осуществлении закупки №ЭА/16-001637 и вводит в заблуждение участников).

Комиссия антимонопольного органа проанализировала информацию размещенную на официальном сайте в ЕИС, и установила, что при размещении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г. Абакане» в ЕИС закупке присвоен №

0380200000116001600.

Номер (ЭА/16-001637) указанный в извещении прикрепленным отдельным файлом присваивается программой «Автоматизированная информационная система Государственный Заказ Республики Хакасия» для проведения уполномоченным органом статистики внутреннего контроля.

Таким образом, указанные номера закупок не могут ввести участника в заблуждение, поскольку извещению о проведении электронного аукциона сформированного на официальном сайте присвоен номер <...> в соответствии с порядковым исчислением установленным официальным сайтом <http://zakupki.gov.ru>., а поиск в системе (официального сайта) осуществляется не по прикрепленным документам, а по следующим параметрам, в том числе: номеру закупки; предмету закупки; заказчику; начальной (максимальной) цене контракта; адресу места поставки (выполнения работ, оказания услуг); этапу закупки; субъекту РФ Заказчика; организации, осуществляющей размещение; коду ОКПД; способу определения поставщика.

На основании вышеизложенного, довод заявителя жалобы признан необоснованным.

4. По доводу № 4 заявителя жалобы (о неправомерно завышенном обосновании начальной (максимальной) цены контракта).

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного [частью 10](#) настоящей статьи) в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе в сфере закупок, обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России.

На основании пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, комиссия антимонопольного органа решила передать информацию о признаках нарушения обоснования начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г.Абакане» (закупка № 0380200000116001600) в Министерство финансов Республики Хакасия – орган государственного финансового контроля являющегося органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, довод заявителя жалобы ООО «РегионЭнергоКомфорт» нашел свое подтверждение, в части указания заказчиком не стандартных характеристик без обоснования необходимости использования этих требований, что дает основание признать жалобу частично обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 91/КС также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 15 статьи 99 Закон о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В ходе проведения внеплановой проверки размещения закупки иных нарушений не установлено.

В соответствии с пунктом 3.34 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

Согласно пункта 3.36. Административного регламента, в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Пунктом 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок, установлено, что при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что выявленные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, в связи с чем, принято решение предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 33, части 15 статьи 99, части 4 статьи 105, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 91/КС ООО «РегионЭнергоКомфорт» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, государственного заказчика – ГКУ РХ «Управление капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Перинатальный центр на 150 коек в г.Абакане» (закупка № 0380200000116001600) частично обоснованной.

2. Признать государственного заказчика – ГКУ РХ «Управление капитального строительства», орган, уполномоченный на формирование сводной заявки - Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты определения победителя.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

К.А. Лебедева
О.В. Широкова

Члены комиссии:

Н.П. Козгова
А. В. Колмаков

А.И. Пошвенчук