

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13892/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.10.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Юпитер» «...», ГБУ «Жилищник района Якиманка» «...»;

в отсутствие представителей ГБУ «Жилищник Мещанского района», ГБУ «Жилищник района Арбат», ГБУ «Жилищник Басманного района», ГБУ «Жилищник района Замоскворечье», ГБУ «Жилищник района Тверской», ГБУ «Жилищник района Хамовники», ГБУ «Жилищник Красносельского района», ГБУ «Жилищник Пресненского района», ГБУ «Жилищник Таганского района», АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.10.2023 № НП/43107/23,

рассмотрев жалобу ООО «Юпитер» (далее - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Якиманка», ГБУ «Жилищник Мещанского района», ГБУ «Жилищник района Арбат», ГБУ «Жилищник Басманного района», ГБУ «Жилищник района Замоскворечье», ГБУ «Жилищник района Тверской», ГБУ «Жилищник района Хамовники», ГБУ «Жилищник Красносельского района», ГБУ «Жилищник Пресненского района», ГБУ «Жилищник Таганского района» (далее - Заказчики) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по камерному обеззараживанию имущества и дезинсекции нежилых помещений, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник» ЦАО г. Москвы (реестровый № 32312799275, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчиков при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от ГБУ «Жилищник района Арбат», ГБУ «Жилищник Басманного района», ГБУ «Жилищник района Замоскворечье», ГБУ «Жилищник района Тверской», ГБУ «Жилищник района Хамовники», ГБУ «Жилищник Красносельского района», ГБУ «Жилищник Пресненского района», ГБУ «Жилищник Таганского района», которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей ГБУ «Жилищник района Арбат», ГБУ «Жилищник Басманного района», ГБУ «Жилищник района Замоскворечье», ГБУ «Жилищник района Тверской», ГБУ «Жилищник района Хамовники», ГБУ «Жилищник Красносельского района», ГБУ «Жилищник Пресненского района», ГБУ «Жилищник Таганского района».

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиками статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании конкурсной документации, а именно:

1. Отсутствует адресный перечень объектов (нежилых помещений), где должны быть оказаны услуги, а также объем оказываемых услуг.
2. Заказчиками неправомерно объединены в один лот услуги по камерному обеззараживанию имущества и дезинсекции нежилых помещений, которые, по мнению Заявителя, технологически и функционально не связаны между собой и должны осуществляться отдельно.

Также Заявителем направлены дополнения, содержащие новый довод относительно наличия противоречивых сведений в части «Начальная (максимальная) цена единицы товара, услуги и (или) работы».

Комиссия отмечает, что данные дополнения не подлежат оценке антимонопольным органом поскольку частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливая иные нарушения в действиях

(бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб (правовая позиция соответствует пунктом 17 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

Данная позиция также подтверждается судебной практикой, в частности, решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-17873/23.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг, утвержденного приказом Главного контрольного управления города Москвы от «7» марта 2023 г. № 12 (далее – Положение о закупке).

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны следующие сведения, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Также в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

26.09.2023 Заказчиками на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32312799275 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по камерному обеззараживанию имущества и дезинсекции нежилых помещений, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник» ЦАО г. Москвы.

1. Относительно довода Заявителя об отсутствии в закупочной документации адресного перечня объектов (нежилых помещений) и объема оказываемых услуг Комиссия отмечает следующее.

Приложением 1 к техническому заданию установлен конкретный адресный перечень.

При этом согласно пунктам 1.4 и 1.5 технического задания закупочной документации место оказания услуг и объем услуг указаны согласно Приложению

2.

Вместе с тем Приложением 2 к Техническому заданию установлена форма Заявки на оказание услуг.

Согласно данной форме Заказчиками при наличии потребности будут направляться заявки, в которых будет отражена информация относительно адреса оказания услуг (в соответствии с Приложением 1 «Перечень объектов закупки» к настоящему Техническому заданию), а также единица измерения имущества, подлежащего обработке.

При этом Заказчик на заседании Комиссии также пояснил, что оспариваемая Закупка проводится на единицу продукции и осуществляется на основании заявок.

Согласно пункту 2 проекта договора оплата оказанных услуг осуществляется по цене единицы услуги, но в размере, не превышающем максимальное значение цены договора.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что услуги будут оказываться на основании потребности Заказчика по заявкам, в которых будет указан конкретный адрес и объем.

Также Комиссия отмечает, что НМЦ договора также сформирована на основании единицы продукции.

При этом Комиссия принимает во внимание, что в Закупке было подано 2 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. Относительно довода о неправомерном объединении в один лот услуг по камерному обеззараживанию имущества и дезинсекции нежилых помещений Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в обоснование своей позиции ссылается на санитарные правила 3.5.2.1376-03, утвержденные постановлением Главного Государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.06.2003 № 126, которые, в свою очередь, на основании постановления Главного Государственного санитарного врача от 07.06.2017 № 83 утратили силу с 01.09.2021. Также ссылку Заявителя на санитарные правила 3.5.1378-03, утвержденные постановлением Главного Государственного санитарного врача Российской Федерации от 09.06.2003 № 131, Комиссия оценивает критически, поскольку данные правила отменены с 01.09.2021 на основании постановления Главного Государственного санитарного врача от 28.01.2021 № 4.

Комиссия также признает ссылку Заявителя на Федеральный закон от 29.05.2023 № 194-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» несостоятельной, поскольку указанный законодательный акт Российской Федерации вступает в силу с 01.03.2024 за

исключением статьи 2 (регулирующей вопросы лицензионного контроля (надзора) за такими видами деятельности, как дезинфекции, дезинсекции, дератизации), которая вступает в силу с 01.09.2024.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (далее – Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения) санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия - это организационные, административные, инженерно-технические, медико-санитарные, ветеринарные и иные меры, направленные на устранение или уменьшение вредного воздействия на человека факторов среды обитания, предотвращение возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) и их ликвидацию.

На заседании Комиссии Заказчик также пояснил, что в целях проведения мероприятий санитарно-противоэпидемического характера приняты санитарные правила и нормы САНПиН 3.3686-21 «Санитарно-эпидемиологические требования по профилактике инфекционных болезней», утвержденные постановлением Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в лице Главного государственного врача Российской Федерации от 28.01.2021 № 4 (далее — Правила).

Дезинфекция, в том числе, дератизация, дезинсекция, согласно Правилам, является санитарно-профилактическим (противоэпидемическим) мероприятием и порядок ее проведения регламентируется указанными Правилами.

В соответствии с Правилами все санитарно-противоэпидемиологические мероприятия, включая дезинсекцию, проводятся с целью предупреждения возникновения и распространения инфекционных заболеваний и массовых неинфекционных заболеваний.

Также Комиссия отмечает, что основными критериями для определения технологической и функциональной взаимосвязи являются единая сфера применения товаров, их целевое назначение, сходная специфика и методы работы.

Согласно судебной практике, в частности, Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2021 № Ф05-27334/2021 по делу № А40-6937/2021, суды указали, что когда в лоте объединены разные товары, работы или услуги, наличие функциональной и технологической связи определяется общей сферой применения товаров, их целевым назначением, достижением единой цели, а именно следующими критериями:

1. Необходимость в использовании оборудования как единого комплекса, в качестве единой технологической цепочки.
2. Направленность на предотвращение несовместимости и ненадлежащей работы комплекса оборудования.
3. Товары являются однородными по своему потребительскому назначению, что предполагает их аналогичность и взаимозаменяемость; в связи с этим их объединение в один лот допустимо и не влечет ущемления прав и законных

интересов участников закупки.

4. Между товарами существует функциональная связь, обусловленная достижением одной цели, максимального результата.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств об отсутствии функциональной связи между услугами по камерному обеззараживанию имущества и дезинсекции нежилых помещений.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В свою очередь, в рассматриваемом случае Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов.

Таким образом, доводы Заявителя не находят документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

Комиссия также отмечает, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что Заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

При этом само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением

Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 10.11.2021 Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение

конкуренции.

Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из совокупности вышеприведенных норм следует, что Заказчиком не допущено нарушений законодательства при формировании документации о Закупке.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

При этом Комиссия также отмечает, что в оспариваемой Закупке было подано 2 заявки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчиков необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юпитер» (ИНН: 7702726614, ОГРН: 1107746168089) на действия ГБУ «Жилищник района Якиманка» (ИНН: 7706816114, ОГРН: 5147746267895), ГБУ «Жилищник Мещанского района» (ИНН: 7702847506, ОГРН: 5147746267939), ГБУ «Жилищник района Арбат» (ИНН: 7704878309, ОГРН: 5147746267906), ГБУ «Жилищник Басманного района» (ИНН: 7701378636, ОГРН: 5137746116657), ГБУ «Жилищник района Замоскворечье» (ИНН: 7705874145, ОГРН: 5137746116646), ГБУ «Жилищник района Тверской» (ИНН: 7707807190, ОГРН: 1137746552877), ГБУ «Жилищник района Хамовники» (ИНН: 7704880121, ОГРН: 5147746341881), ГБУ «Жилищник Красносельского района» (ИНН: 7708803304, ОГРН: 5137746187541), ГБУ «Жилищник Пресненского района» (ИНН: 7703820360, ОГРН: 5147746268280), ГБУ «Жилищник Таганского района» (ИНН: 7709966213, ОГРН: 5147746272560) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.10.2023 № НП/43107/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.