

1042/2014-44190(1)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,  
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

26 сентября 2014 года

Дело № А70-5283/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 23 сентября 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 сентября 2014 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сидоренко О.А.,

судей Шиндлер Н.А., Лотова А.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

(регистрационный номер <...> АП-8402/2014) открытого акционерного общества «Тепло Тюмени» на решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.07.2014

по делу № А70-5283/2014 (судья Соловьев К.А.), принятое по заявлению открытого

акционерного общества «Тепло Тюмени» (ОГРН 1027201233620, ИНН 7205011944) к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области об

оспаривании постановления № А14/37-04 от 23.04.2014 о назначении

административного наказания за нарушение антимонопольного

законодательства,

при участии в судебном заседании представителей:

от открытого акционерного общества «Тепло Тюмени» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено

надлежащим образом;

установил:

ОАО «Тепло Тюмени» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной

А70-5283/2014

2

антимонопольной службы по Тюменской области (далее – ответчик, Управление) об оспаривании постановления №А14/37-04 о назначении административного

наказания за нарушение антимонопольного законодательства от 23.04.2014г.,

согласно которому заявителя привлекли к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением от 07.07.2014 по делу № А70-5283/2014 в удовлетворении требований

Общества было отказано, поскольку материалами дела подтвержден факт совершения Обществом вмененного ему административного правонарушения.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение фактических обстоятельств дела,

просит решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя. В обоснование своей позиции податель жалобы отмечает,

что совершенное им правонарушение является малозначительным, что в силу положений статьи 2.9 КоАП РФ является основанием для освобождения заявителя

от административной ответственности. По убеждению подателя жалобы о

малозначительности совершенного им правонарушения свидетельствуют такие

обстоятельства, как: принятие Обществом мер до рассмотрения административного дела №К 12/262 к прекращению действия Соглашения от 27.08.2010 года; Общество добровольно исполнило предписание Тюменского УФАС от 29.07.2013 №К 12/262; а также, ОАО «Тепло Тюмени», ранее не привлекалось к административной ответственности за аналогичное правонарушение; действия ОАО «Тепло Тюмени» не повлекли за собой иных нарушений законодательства, опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

В представленном в апелляционный суд отзыве на жалобу Общества административный орган выразил свое несогласие с доводами жалобы, считает решение суда первой инстанции законным, обоснованным и не подлежащим отмене или изменению.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение апелляционной жалобы проводится в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, установил следующие обстоятельства.  
А70-5283/2014

3

Как следует из материалов дела, в Тюменское УФАС России поступила жалоба ИП Хуснутдиновой Р. о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Администрации г. Тюмени, ОАО «Тепло Тюмени», ОАО «УТСК» при заключении соглашения о взаимодействии по организации схемы теплоснабжения г. Тюмени от 27.08.2010г.

ИП Хуснутдинова Р. является собственником нежилых помещений, единственным источником теплоснабжения которых является муниципальная котельная, переданная в аренду ОАО «Тепло Тюмени», вместе с тем, предложение заключить договор теплоснабжения поступило ИП Хуснутдиновой Р. от ОАО «УТСК», которое в соответствии с соглашением о взаимодействии по организации схемы теплоснабжения г. Тюмени от 27.08.2010г. является единой теплоснабжающей организацией в г. Тюмени.

На основании изложенного, приказом Управления от 21.12.2012г. №699 в отношении Администрации г. Тюмени, ОАО «Тепло Тюмени», ОАО «УТСК» возбуждено дело по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании определений от 29.01.2013г., 12.03.2013г., 23.04.2013г., 17.06.2013г. рассмотрение дела откладывалось, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств.

29.07.2013 комиссией Управления было принято решение по делу №К12/262 о признании в действиях Администрации г. Тюмени, ОАО «Тепло Тюмени», ОАО «УТСК» нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения о взаимодействии по организации схемы теплоснабжения г. Тюмени от 27.08.2010г., реализация которого привела к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг теплоснабжения (т.1л.д.59-65).

Также заявителю было предписано прекратить нарушение законодательства, а именно, расторгнуть соглашение о взаимодействии по организации схемы теплоснабжения г. Тюмени от 27.08.2010г. (т.1л.д.66).

26.03.2014г. в присутствии представителя Общества по доверенности и при надлежащем извещении законного представителя общества, должностным лицом

Управления составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому в действиях Общества по заключению соглашения о взаимодействии по А70-5283/2014

4

организации схемы теплоснабжения г. Тюмени от 27.08.2010г., содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (т.1л.д.56-57).

23.04.2014г. в присутствии представителя Общества по доверенности должностным лицом Управления вынесено постановление №А14/37-04 о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства, согласно которому Общество привлечено к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в виде штрафа в размере 4433844,99 рубля (т.1л.л.68-77).

Полагая, что указанное постановление нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд.

Решением от 07.07.2014 по делу № А70-5283/2014 в удовлетворении требований Общества было отказано.

Означенное решение суда первой инстанции обжалуется в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно пункту 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объёме.

Как верно было установлено судом первой инстанции, привлечение заявителя к административной ответственности на основании части 1 статьи 14.32 КоАП РФ осуществлено ответчиком в рамках полномочий, предоставленных ему статьёй 23.48 и частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ, а также с соблюдением порядка и сроков давности

А70-5283/2014

5

привлечения к ответственности, предусмотренных главами 28 и 29, статьями 4.5 и 29.6 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечёт наложение на юридических лиц -от одной сотой до пятнадцати сотых размера

суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трёх тысячных до трёх сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Из содержания приведенной нормы следует, что объективную сторону правонарушения образует, в том числе, осуществление хозяйствующим субъектом согласованных действий, которые одновременно ограничивают конкуренцию и являются недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае в качестве объективной стороны вменяемого обществу правонарушения указано на заключение хозяйствующим субъектом соглашений и участие в нем.

A70-5283/2014

6

Федеральным законом от 27.07.2010г. №190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Федеральный закон от 27.07.2010г. №190-ФЗ) установлено, что теплоснабжение - это обеспечение потребителей тепловой энергии тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности.

На основании норм и понятий, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (далее-ГК РФ) для сферы энергоснабжения (параграф 6 главы 3 части 2 ГК РФ) и Федеральным законом от 27.07.2010г. №190-ФЗ, теплоснабжение представляет собой процесс поставки ресурсоснабжающей (теплоснабжающей) организацией через присоединённую сеть произведённой или приобретённой тепловой энергии абоненту (потребителю).

Таким образом, рынок теплоснабжения разделён на сферы: производство тепловой энергии (мощности), её передача по присоединённой сети и поставка (сбыт) тепловой энергии потребителям.

В соответствии с частью 1 статьи 539 ГК РФ поставка тепловой энергии потребителю осуществляется по договору энергоснабжения (теплоснабжения), по которому теплоснабжающая организация обязана подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию. Иной порядок приобретения потребителями тепловой энергии законодательством не предусмотрен.

Таким образом, услуга по теплоснабжению (поставка тепловой энергии) - является продуктовыми границами товарного рынка, на котором покупатель (потребитель) имеет возможность приобрести тепловую энергию для нужд отопления и горячего

водоснабжения.

В соответствии с пунктом 11 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010г. №190-ФЗ теплоснабжающей организацией является организация, осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведённых или приобретённых тепловой энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии. Система теплоснабжения - совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединённых тепловыми сетями (пункт 14 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010г. №190-ФЗ).

A70-5283/2014

7

Поскольку реализация услуги по теплоснабжению, обусловлено наличием присоединённой тепловой сети (сфера услуг субъектов естественных монополий), географическими границами товарного рынка является территория в границах расположения системы теплоснабжения.

Как было установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в ходе административного расследования состояния конкуренции на рынке услуг по теплоснабжению в г. Тюмени за период времени с 2009 по 2010 года, Управлением установлено следующее.

В период с января по октябрь 2010г. ОАО «УТСК» действовало на рынке теплоснабжения г. Тюмени в качестве единственного перепродавца тепловой энергии первого уровня, т.е. ОАО «УТСК» приобретало для дальнейшей реализации тепловую энергию, произведённую практически всеми имеющимися источниками тепловой энергии города (ТЭЦ-1, ТЭЦ-2, муниципальные и ведомственные котельные).

Большую часть приобретённой в указанный период тепловой энергии, ОАО «УТСК» продало Обществу (продавец 2 уровня), в ведении которого находятся муниципальные котельные, а также распределительная тепловая сеть г. Тюмени. Остальную часть объёма ОАО «УТСК» реализовало ООО «УК-Тюменские моторостроители».

Таким образом, в период с января по октябрь 2010г. поставку тепловой энергию конечным потребителям г. Тюмени осуществляли ОАО «Тепло Тюмени» и Общество с ограниченной ответственностью «УК-Тюменские моторостроители», следовательно, данные организации действовали на рынке оказания услуг по теплоснабжению (поставки тепловой энергии) в качестве теплоснабжающих организаций.

С ноября 2010г. по настоящее время теплоснабжение потребителей г. Тюмени осуществляется в результате реализации схемы договорных отношений, установленной соглашением о взаимодействии по организации схемы теплоснабжения г. Тюмени от 27.08.2010г., при которой поставку тепловой энергии конечным потребителям муниципального образования, независимо к какой системе теплоснабжения относится потребитель, осуществляет ОАО «УТСК». ОАО «УТСК» осуществляет теплоснабжение (поставка тепловой энергии) конечным потребителям с использованием муниципальных тепловых сетей, находящихся в ведении ОАО «Тепло Тюмени», с которым ОАО «УТСК» заключило договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии.

A70-5283/2014

8

Генерирующие организации: ОАО «Фортум» (ТЭЦ-1, ТЭЦ-2), ОАО «Тепло Тюмени»

(муниципальные котельные) и иные хозяйствующие субъекты-владельцы котельных (ведомственные котельные) продают одному хозяйствующему субъекту (ОАО «УТСК») всю тепловую энергию, производимую ими для нужд потребителей муниципального образования. Приобретённый ресурс ОАО «УТСК» использует для осуществления своей деятельности на рынке услуг теплоснабжения.

Отсутствие у иных организаций возможности приобрести тепловую энергию (мощность) обеспечивает хозяйствующему субъекту возможность действовать на рынке услуг по теплоснабжению в границах муниципального образования в качестве единственного поставщика.

В результате изменения схемы предоставления услуг по теплоснабжению ОАО «Тепло Тюмени», начиная с 2011 г., утратило статус поставщика рынка, так как реализацию услуги фактически не осуществляет.

Таким образом, результатом реализации действующей до смены договорных отношений, ОАО «УТСК» реализует практически весь объём тепловой энергии (мощности), производимой источниками г. Тюмени для нужд потребителей. В условиях ограничения конкуренции доля хозяйствующего субъекта на товарном рынке теплоснабжения в г. Тюмени составляет практически 100%.

Данный вывод Управления подтверждается материалами дела и по существу Обществом не оспаривается.

Суд первой инстанции правомерно указал, что соглашение о взаимодействии по организации схемы теплоснабжения г. Тюмени, подписанное 27.08.2010 между администрацией г. Тюмень, ОАО «УТСК» и ОАО «Тепло Тюмени», является излишним административным барьером для входа на товарный рынок. Определённая соглашением схема теплоснабжения представляет собой труднопреодолимый административный барьер, ограничивая доступ на розничный рынок поставки тепловой энергии иным хозяйствующим субъектам.

Существенным в данной ситуации является наличие на товарном рынке потенциальных участников, которым в результате установленного административного барьера вход на товарный рынок ограничен.

В соответствии со статьёй 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое

А70-5283/2014

9

осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом, в соответствии с пунктом 17 статьи 4 вышеназванного закона признаком ограничения конкуренции является отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, а также сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке.

Теплоснабжающие организации самостоятельно производят тепловую энергию (мощность), теплоноситель или заключают договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с другими теплоснабжающими организациями и оплачивают тепловую энергию (мощность), теплоноситель по регулируемым ценам (тарифам) в порядке, установленном статьёй 15 Федерального закона от 27.07.2010г. №190-ФЗ.

Теплоснабжающие организации заключают с теплосетевыми организациями договоры оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя и

оплачивают указанные услуги по регулируемым ценам (тарифам) в порядке, установленном статьёй 17 Федерального закона от 27.07.2010г. №190-ФЗ. Из изложенного следует, что действующим законодательством в сфере теплоснабжения предусмотрено развитие конкурентных отношений между теплоснабжающими организациями, действующими на товарном рынке. Суд первой инстанции правомерно указал, что Заключение соглашения о взаимодействии по организации схемы теплоснабжения г. Тюмени от 27.08.2010 привело к вынужденному отказу хозяйствующих субъектов от осуществления деятельности по обеспечению тепловой энергией потребителей г. Тюмени, а именно - ОАО «Тепло Тюмени», ведомственные котельные (ОАО ДОК «Красный Октябрь», ОАО «Тюменский комбинат хлебопродуктов», ОАО «Аэропорт Рощино», ОАО «Автотеплотехник», ЗАО «Западно-сибирское МНП-98», ЗАО «Автоколонна-1228», ГУП ЯНОРЦ «Большой Тараскуль», ФГУ «Центр реабилитации ФСС «Тараскуль»), а, следовательно, и к сокращению числа хозяйствующих субъектов на рынке теплоснабжения, поскольку фактически деятельность по обеспечению потребителей г. Тюмени осуществляла только ОАО «УТСК» и владельцы частных котельных, не заключивших договор с ОАО «УТСК» (ОАО «Заречье» и ОАО ККУ «Тюменская фанера»). Таким образом, учитывая, что в 2009г. услуги по обеспечению теплоснабжением потребителей оказывали все вышеперечисленные владельцы частных

А70-5283/2014

10

котельных, в результате реализации соглашения о взаимодействии по организации схемы теплоснабжения г. Тюмени от 27.08.2010г. число хозяйствующих субъектов на рынке оказания данных услуг сократилось в несколько раз. Частью 1 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ предусмотрено, что коммерческие организации за нарушение антимонопольного законодательства несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность.

Учитывая названные обстоятельства и нормы, суд первой инстанции правомерно указал, что в действиях Общества содержится нарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно - заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку материалами дела не подтвержден факт наличия обстоятельств непреодолимой силы, а также иных обстоятельств, которые не позволили заявителю соблюсти требования законодательства о конкуренции, постольку суд первой инстанции заключил правомерный вывод о наличии в действиях заявителя состава вмененного ему административного правонарушения.

Суд первой инстанции правомерно отклонил доводы заявителя о том, что постановление административного органа подлежит отмене, в силу малозначительности совершенного правонарушения.

Положениями статьи 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли

A70-5283/2014

11

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причинённого ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. В соответствии с пунктом 18.1 названного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учётом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Таким образом, малозначительность может иметь место только в исключительных случаях, устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния. Также необходимо учитывать наличие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

A70-5283/2014

12

Доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих об исключительности случая совершения Обществом вышеназванного правонарушения, в материалах дела не имеется.

Доводы заявителя, приведенные в апелляционной жалобе, таковыми не являются, а лишь свидетельствуют о принятии заявителем мер направленных на прекращение противоправного поведения, что может быть учтено при назначении наказания.

Из материалов дела усматривается, что административным органом при назначении наказания определен минимальный размер штрафа, что свидетельствует об учете Управлением всех обстоятельств дела, в том числе и

смягчающих ответственность заявителя.

Суд первой инстанции, отказывая заявителю в удовлетворении его требований, правомерно указал, что Общество создало угрозу охраняемым общественным отношениям, реально ущемило права и законные интересы одинаковых по своему правовому статусу хозяйствующих субъектов, без наличия на то правовых оснований.

Учитывая вышеназванные обстоятельства, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного Обществом административного правонарушения малозначительным.

Суд апелляционной инстанции считает, что Обществом в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по заявлениям административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд  
А70-5283/2014

13

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Тепло Тюмени» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Тюменской области от 07.07.2014 по делу № А70-5283/2014 – без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Н.А. Шиндлер

А.Н. Лотов