

(Описание: GRAPHIC1)

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

23.04.2015

Дело № 12 078/03-

2015

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...>

рассмотрев дело № 12 078/03-2015, возбужденное по жалобе <...> (далее - заявитель) на действия заказчика - МКУ «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов» (далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее - уполномоченный орган) при проведении аукциона в электронной форме № 0368300026315000032 на окончание выполнения работ по строительству Физкультурно-оздоровительного комплекса (начальная (максимальная) цена контракта – 12 565 048,28 руб., дата окончания срока подачи заявок – 16.04.2015 г. 09:00) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 182/ОГ от 16.04.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> действия заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

<...> в своей жалобе указывает на нарушение заказчиком пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, так как по мнению заявителя, с учетом необходимых к выполнению работ, заказчиком должно было быть предусмотрено требование о наличии у участника допуска СРО по пункту 20.5 Приказа Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 г. № 624 и лицензии МЧС на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Вх. № 188/ОГ от 22.04.2015 г. в Ульяновское УФАС России поступили дополнения к жалобе заявителя. <...> просит дополнить жалобу текстом следующего содержания: вывод, основанный на решении ВС РФ от 09.04.2013 г. № ГКПИ13-7 в отношении предмета торгов не может являться аргументом при рассмотрении дела, так как российское право не является прецедентным.

На заседание Комиссии 22.04.2015 г. <...> не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 20.04.2015 г. в 13:20).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 22.04.2015 г. с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Документацией предусмотрено выполнение работ по демонтажу и переносу световых опор, которые, по мнению заказчика, не являются линиями электропередач и данные работы относятся к работам по наружному освещению, следовательно, допуск СРО для их выполнения не требуется.

Требование о наличии в составе заявки копии лицензии, выданной МЧС России не было установлено заказчиком, поскольку объектом закупки является выполнение работ, в том числе, по обеспечению пожарной безопасности, в здании, не введенном в эксплуатацию.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 22.04.2015 г. с доводами жалобы не согласилась, поддержала пояснения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 09:00 23.04.2015 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> не подлежащей рассмотрению. При этом

Комиссия исходила из следующего.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 09.02.2015 г. были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме № 0368300026315000032 на окончание выполнения работ по строительству Физкультурно-оздоровительного комплекса (начальная (максимальная) цена контракта – 12 565 048,28 руб.).

19.02.2015 и 24.02.2015 на основании решения заказчика были внесены изменения в аукционную документацию.

19.02.2015 и 06.03.2015 были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 13.03.2015 г. на участие в указанном аукционе было подано 10 заявок, 9 из которых были отклонены, аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 16.03.2015 ООО «Монтажник Димитровград» признано победителем аукциона.

18.03.2015 г. на основании решения Комиссии Ульяновского УФАС России по контролю закупок по делу № 11932/03-2015, возбужденному по жалобам ООО «СВСК», <...>, <...>, было выдано обязательное для исполнения МКУ «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов», единой комиссией предписание № 11 об устранении допущенного заказчиком нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и части 2 статьи 65 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, возврата заявок, внесения изменений в аукционную документацию с учетом принятого решения в том числе, продление срока выполнения работ при необходимости, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и с учетом принятого решения.

31.03.2015 г. на основании указанного предписания единой комиссией были отменены протоколы, составленные в ходе осуществления закупки, заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию.

02.04.2015 были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.04.2015 г. на участие в указанном аукционе было подано 12 заявок, 9 из которых были допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 23.04.2015 г. в аукционе приняло участие два участника.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 24.04.2015 г. обе заявки были признаны соответствующими требованиям документации и Закона о контрактной системе, ООО «Монтажник Димитровград» признано победителем

аукциона.

В соответствии с пунктом 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения, в том числе, в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Учитывая, что Комиссией Ульяновского УФАС России в сфере закупок была проведена внеплановая проверка обжалуемой закупки, в ходе которой были также рассмотрены доводы <...> о нарушении заказчиком пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системы, на основании пункта 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе Комиссия Ульяновского УФАС России решила оставить жалобу <...> без рассмотрения.

В связи с тем, что жалоба <...> признана не подлежащей рассмотрению, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300026315000032.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> не подлежащей рассмотрению.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.