

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

28 июля 2009 года

РЕШЕНИЕ
№ АМЗ-81/2009

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

Председатель Комиссии:

Соколова И.П. – руководитель Калининградского УФАС России.

Члены Комиссии:

М.Б. Лысенко – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Д.Е. Васейко — главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;

Д.Н. Хамдамов – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № АМЗ-81/2009 по признакам нарушения ЗАО «Содружество-Соя» (ИНН 3913009739, адрес: Калининградская область, Светловский ГО, п. Волочаевское, ул. Центральная, 2) и ООО «Транс-Агро» (ИНН 3908031256, адрес: г. Калининград, ул. Портовая, 24, корп. 65), части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

УСТАНОВИЛА:

1. В Калининградское УФАС России 14.05.2009 поступило обращение ООО «Морское агентство Авеашип лтд» на действия ЗАО «Содружество-Соя», выразившиеся в установлении монопольно высокой величины вознаграждения, выплачиваемого агентом за пользование терминалом и выдачу пропуска на проезд автотранспорта, навязывании невыгодных для заявителя условий договора, создании препятствий для осуществления ООО «Морское агентство Авеашип лтд» своих агентских полномочий.

В ходе рассмотрения дела № АМЗ-81/2009 было установлено, что в п. 1.2 договора от 01.03.2007 № 653, заключенного между ЗАО «Содружество-Соя» и ООО «Морское агентство Авеашип лтд» присутствуют признаки нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившиеся в предоставлении ООО «Транс-Агро» эксклюзивного права на осуществление агентской деятельности на территории ЗАО «Содружество-Соя».

2. В своих пояснениях представители ООО «МА Авеашип лтд» поддержали доводы и требования, изложенные в обращении от 14.05.2009. В частности, они указали, что 26.03.2009 ООО «МА Авеашип лтд» было номинировано компанией «Симонсен Чартеринг АпС». Данная номинация была выслана в адрес ЗАО «Содружество-Соя». От указанной организации поступил ответ о неподтверждении оферты. Заявитель в письменной форме уведомил о готовности заключить договор с ЗАО «Содружество-Соя», однако был получен ответ о том, что услуги агента осуществляет ООО «Транс-Агро» и обращаться необходимо к нему. Стоимость агентских услуг ООО «Транс-Агро» составляет 1200 долларов США, тогда как ставка ООО «МА Авеашип лтд» составляет 800 долларов США. Организация не может работать в убыток.

Заявитель уведомил ЗАО «Содружество-Соя» о том, что в случае, если договор не будет заключен, он оставляет за собой право обратиться в антимонопольный орган. От ответчика было получено согласие на заключение договора при условии оплаты вознаграждения в размере 350 тысяч рублей в месяц. Было указано, что для получения пропуска на одну машину необходимо оплачивать 100 тысяч рублей в месяц. В то же время Рыбный порт взимает плату за пропуск в размере 11 тысяч рублей за 6 месяцев.

Согласно пояснениям ООО «МА Авеашип лтд» владелец судна «Оранесс», которое должно было зайти в транспортный терминал ЗАО «Содружество-Соя», уведомил заявителя о невозможности задержек в движении судна и сообщил о факте принуждения заключения договора с ООО «Транс-Агро». Вечером 27 марта ООО «Транс-Агро» получило номинацию, в то время, как первоначально номинирован был заявитель и представителям ЗАО «Содружество-Соя» было известно об этом. Несмотря на то, что в итоге компанией «Симонсен Чартеринг АпС» было номинировано ООО «Транс-Агро», заявитель был готов заключить договор. ЗАО «Содружество-Соя» для заключения договора потребовало представить пакет документов, в котором должны были быть, в том числе формы 1, 2, 3 бухгалтерской отчетности. ООО «МА Авеашип лтд» представило ответчику справку о том, что на предприятии принята упрощенная система бухгалтерского учета, в связи с чем, ввиду их отсутствия, указанные формы предоставить не может. Данный довод ЗАО «Содружество-Соя» принят не был и в заключении договора было отказано. В то же время представители ООО «МА Авеашип лтд» указали, что в других портах они предоставляют только копии учредительных

документов.

Заявитель считает, что ЗАО «Содружество-Соя» занимает доминирующее положение, оно препятствует ООО «МА Авеашип лтд» в выходе на товарный рынок. Согласно закону «О портах» организация, осуществляющая деятельность в рамках транспортного терминала, должна обеспечить равный доступ.

Согласно кодексу торгового мореплавания судовладелец номинирует одного агента. ООО «МА Авеашип лтд» имеет договора со всеми остальными терминалами на территории порта «Калининград». Практика оплаты вознаграждения терминалам отсутствует.

Выбор терминала ЗАО «Содружество-Соя» был обусловлен тем, что большие суда могут зайти только в указанный комплекс. Существуют ограничения по осадке и длине судна. Допустимая осадка в Торговом порту 8 метров, а у терминала ответчика — 9 метров. Под загрузку растительного масла подходит только терминал ЗАО «Содружество-Соя». Также на нём присутствуют контрольно-пропускные пункты.

В то же время заявитель указал, что судно, на которое он был номинирован меньше по размерам и, теоретически, могло зайти в другие порты, расположенные в акватории порта «Калининград».

У ООО «Транс-Агро» на одно и то же судно действуют разные ставки агентского вознаграждения в зависимости от вида товара.

Заявитель считает, что является участником рынка услуг морских перевозок, так как судовладельцы номинируют его как агента. ООО «МА Авеашип лтд» заключает договора от имени судовладельцев. Судовладелец с фрахтователем подписывает договор на погрузку.

По мнению ООО «МА Авеашип лтд» договор, заключенный между ответчиками, ограничивает конкуренцию для других морских агентов.

Ассоциацией морских агентов и экспедиторских фирм были согласованы рекомендованные ставки агентских вознаграждений.

Заявитель считает, что отказ в заключении договора неправомерен, так как ст. 232 Кодекса торгового мореплавания регулирует договорные отношения в сфере мореплавания. Общую форму договора агентирования применять нельзя. Номинация является банковским документом.

ООО «МА Авеашип лтд» работает с «Симонсен Чартеринг АпС» более 10 лет. У заявителя имеется в наличии справка о том, что владелец судна является налогоплательщиком.

3. В заседании комиссии представитель ЗАО «Содружество-Соя» пояснил, что в действиях компании отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

В качестве обоснования своей позиции ответчиком было оглашено пояснение по делу № АМЗ-81/2009, приобщенное к материалам дела.

По вопросу оплаты ООО «Транс-Агро» вознаграждения, выплачиваемого агентом, представитель ответчика указал, что у морского агента существует обязательство по уплате данного платежа, однако информацию о том, произошел ли факт оплаты, пояснить не смог.

Помимо вышеизложенного, представитель ЗАО «Содружество-Соя» указал, что в 2007 году сбор в размере 350 тысяч рублей не был установлен. С 12.01.2009 договор действует в новой редакции, где фигурирует названная сумма.

По мнению ответчика расчет вознаграждения — внутреннее дело хозяйствующего субъекта. Калькуляция вознаграждения отсутствует, так как цена вознаграждения является твердой договорной, согласно ГК РФ.

Размер стоимости пропуска в переписке с ООО «МА Авеашип» указал Галкин А.С., не являющийся работником ЗАО «Содружество-Соя». Данная величина платы ответчиком не устанавливалась.

В отношении вопроса о наличии на официальном сайте ЗАО «Содружество-Соя» контактной информации, по которой можно связаться с представителями компании, ответчик указал, что она дана в информационных целях, для использования в рамках преддоговорных отношений.

В отношении наделения полномочиями действовать от имени ЗАО «Содружество-Соя» было пояснено, что делегирование полномочий может осуществлять только руководство хозяйствующего субъекта.

Договорные отношения предусмотрены Кодексом торгового мореплавания и законом «О морских портах». В состав документов, регламентирующих процесс заключения договоров, входят внутренние распоряжения предприятия, ГК РФ, НК РФ.

В отношении аффилированности ЗАО «Содружество-Соя» и ООО «Транс-Агро» ответчик указал, что данные хозяйствующие субъекты имеют общего учредителя.

Представитель ЗАО «Содружество-Соя» отметил, что в связи с очень сжатым сроком, необходимым для заключения договора, возникли нарушения внутренних распоряжений о ведении преддоговорной работы, в связи с чем ответственные лица получили дисциплинарные взыскания.

4. В заседании комиссии представители ООО «Транс-Агро» пояснили, что в действиях компании отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Ответчик пояснил, что организация оплачивает расходы, понесенные ЗАО «Содружество-Соя» на строительство терминала. Указанный терминал является новым. Со стороны ЗАО «Содружество-Соя» была предоставлена информация о высокой стоимости страхования терминала. ООО «МА Авеашип лтд» не является номинированной стороной для операций в порту. Для заключения договора на использование терминала требуется 2 — 3 недели. Заявитель обратился в ООО «Транс-Агро», а не в ЗАО «Содружество-Соя» для заключения договора на оказание услуг транспортного терминала.

Доводы заявителя не подтверждены документально.

ООО «Транс-Агро» не занимает доминирующего положения на рынке агентских услуг. Ответчик обращался к ЗАО «Содружество-Соя» с предложением оказания агентских услуг на территории транспортного терминала только его силами, но получил отказ.

ООО «Транс-Агро» пользуется услугами калининградского морского порта для перевалки соевого шрота.

Представители ответчика в заседании комиссии не смогли пояснить, произвело ли ООО «Транс-Агро» оплату вознаграждения за услуги, оказанные ЗАО «Содружество-Соя» в рамках деятельности транспортного терминала.

ООО «Транс-Агро» было номинировано «Симонсен Чартеринг АпС» вечером 27.03.2009. Изначально было известно, что возможным номинантом будет заявитель. Ответчик обратился к судовладельцу с уточнением номинации и позднее был номинирован.

В отношении аффилированности ЗАО «Содружество-Соя» и ООО «Транс-Агро» ответчик указал, что данные хозяйствующие субъекты имеют общего учредителя.

ООО «Транс-Агро» функционирует с 1998 года. Организация помимо ЗАО «Содружество-Соя» работает с другими транспортными терминалами.

Представители ответчика устно ходатайствовали об отложении рассмотрения дела на 1 рабочую неделю в связи с необходимостью ознакомиться с материалами дела.

5. Обстоятельства, установленные антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела.

5.1 Пункт 2 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает, что группой лиц признаются хозяйственные общества (товарищества), в которых одно и то же физическое лицо или одно и то же юридическое лицо имеет в силу своего участия в этих хозяйственных обществах (товариществах) либо в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале каждого из этих хозяйственных обществ (товариществ).

Часть 2 ст. 9 Закона устанавливает, что установленные запреты на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Пункт 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает, что признаками ограничения конкуренции являются - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

5.2 В соответствии с уставом ЗАО «Содружество-Соя», утвержденным Решением № 3/8-ук от 13.09.2008 единственного акционера ЗАО «Содружество-Соя» АО «Юнайтед Трейдинг А/С», единственным акционером общества является АО «Юнайтед Трейдинг А/С».

Решение № 2/09-д единственного участника ООО «Транс-Агро» от 08.07.2009 свидетельствует о том, что единственным участником общества является АО «Юнайтед Трейдинг А/С».

Таким образом в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ЗАО «Содружество-Соя» и ООО «Транс-Агро» входят в одну группу лиц. Действия указанных субъектов хозяйствования должны рассматриваться в рамках группы лиц в составе: ЗАО «Содружество-Соя», ООО «Транс-Агро».

5.3 Статья 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

предусматривает, что запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, которые могут привести к ограничению конкуренции.

Вышеизложенное свидетельствует, что в отношении ЗАО «Содружество-Соя» и ООО «Транс-Агро» не могут рассматриваться согласованные действия, на которые распространяется действие статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, в действиях ЗАО «Содружество-Соя» и ООО «Транс-Агро» нарушения антимонопольного законодательства не усмотрено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в отношении ЗАО «Содружество-Соя» и ООО «Транс-Агро» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 28.07.2009 года.

Председатель комиссии,
Руководитель
Калининградского УФАС России

И.П. Соколова

Члены комиссии:
заместитель начальника отдела
антимонопольного контроля

М.Б. Лысенко

главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля

Д.Е. Васейко

главный специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля

Д.Н. Хамдамов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.