

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10592/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
19.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО СК «ЗАРЕЧЬЕ», ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ),

рассмотрев жалобу ООО СК «ЗАРЕЧЬЕ» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение технических мероприятий и ремонтных работ электрической сети здания – подготовка к зиме (реестровый № 32211497049) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Победителя по критерию «Квалификация работников участника закупки». Как указывает заявитель, количество сотрудников Победителя, заявленных к оценке по указанному критерию не соответствует официальной отчетности.

Также Заявитель оспаривает ненадлежащую оценку заявок участников по критерию «Цена договора». По мнению Заявителя, Заказчику необходимо было проводить оценку заявок участников по указанному критерию без учета НДС.

Также Заявитель в жалобе указывает на то, что в протоколе не указано количество предоставленных договоров (контрактов) победителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 23.06.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение технических мероприятий и ремонтных работ электрической сети здания – подготовка к зиме. (БЗП 034/223/22) (далее — Запрос предложений, Закупка).

Приложением № 1 к части III «информационная карта закупки» установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки.

Так, оценка заявок участников закупки по критерию «квалификация работников участника закупки» осуществляется следующим образом:

Значимость критерия «Квалификация работников участника закупки» составляет 30%.

Применяется показатель «Квалификация работников участника закупки», определяется по показателю критерия оценки заявок:

- «Обеспеченность участника закупки квалифицированными кадровыми ресурсами» (С1).

С1: Оценка по показателю «Обеспеченность участника закупки

квалифицированными кадровыми ресурсами» критерия оценки заявок «Квалификация участников закупок» осуществляется в зависимости от количества квалифицированных специалистов, привлекаемых участником закупки для оказания услуг:

- Специалист по электробезопасности. Указанный специалист должен обладать допуском в качестве административно-технического персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже IV до и выше 1000 В;
- Специалист по электромонтажным работам (электромонтер, электромонтажник). Указанный специалист должен обладать допуском в качестве оперативно-ремонтного персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже III до и выше 1000В;
- Специалист по пожарной безопасности. Указанный специалист должен обладать знаниями пожарно-технического минимума;
- Специалист в области охраны труда. Указанный специалист должен обладать знаниями требований охраны труда.

Сведения предоставляются в соответствии с Формой 4.3.

Наличие квалифицированных специалистов, привлекаемых участником закупки для оказания услуг, подтверждается наличием всех нижеперечисленных документов:

1. В случае если квалифицированные специалисты, привлекаемые для оказания услуг, сведения о которых содержатся в заявке участника закупки, состоят в штате участника закупки, то необходимо предоставить следующие документы:

- копии трудовых книжек, копии штатного расписания или выписки из штатного расписания;
- копии действующих удостоверений, подтверждающие допуск в качестве административно-технического персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже IV до и выше 1000 В. Удостоверение должно быть установленного образца, выданное специализированными лицензированными организациями в области аттестации (лицензирования, сертификации);
- копии действующих удостоверений установленного образца, подтверждающие допуск в качестве административно-технического персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже IV до и выше 1000 В.
- копии действующих удостоверений установленного образца, подтверждающие допуск в качестве оперативно-ремонтного персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже III до и выше 1000В.
- копии действующих удостоверений по проверке знаний требований охраны труда. Удостоверение должно быть установленного образца, выданное специализированными лицензированными организациями в области аттестации (лицензирования, сертификации).

2. В случае если квалифицированные специалисты, привлекаемые для оказания услуг, сведения о которых содержатся в заявке участника закупки, не состоят в

штате участника закупки, то необходимо представить следующие документы:

- копии действующих гражданско-правовых договоров, на основании которых привлекаются специалисты для оказания услуг;
- копии действующих удостоверений установленного образца, подтверждающие допуск в качестве административно-технического персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже IV до и выше 1000 В.
- копии действующих удостоверений установленного образца, подтверждающие допуск в качестве оперативно-ремонтного персонала к работам, соответствующим группе по электробезопасности не ниже III до и выше 1000В.
- копии действующих удостоверений по проверке знаний пожарно-технического минимума. Удостоверение должно быть установленного образца, выданное специализированными лицензированными организациями в области аттестации (лицензирования, сертификации);
- копии действующих удостоверений по проверке знаний требований охраны труда. Удостоверение должно быть установленного образца, выданное специализированными лицензированными организациями в области аттестации (лицензирования, сертификации).

В случае отсутствия в составе заявки (предложения) участника закупки документов, подтверждающих наличие специалиста по электробезопасности и специалиста по электромонтажным работам (электромонтер, электромонтажник) и специалиста по пожарной безопасности и специалиста в области охраны труда, заявке (предложению) участника закупки по настоящему показателю критерия оценки заявок будет присуждено «0» (ноль) баллов.

Количество баллов, присуждаемых i-ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок, определяется:

$$C_{i1} = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max}),$$

где:

$C_{i1}$  – количество баллов, присуждаемых i-ой заявке по указанному показателю критерия оценки заявок;

$K3$  – коэффициент значимости показателя критерия оценки заявок;

$K_i$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

$K_{max}$  – максимальное предложение из предложений по показателю критерия оценки заявок, сделанных участниками закупки.

Единица измерения – штука.

Количество баллов, присуждаемых i-ой заявке по критерию оценки заявок «Квалификация работников участника закупки» ( $K_{Ci}$ ) определяется по формуле:

$$K_{Ci} = C_{i1}$$

где:

$C_i1$  – количество баллов, присуждаемых  $i$ -ой заявке по показателю «Квалификация работников участника закупки».

Рейтинг заявки (предложения) на участие в закупке по критерию оценки равен сумме оценок в баллах, полученных участником закупки по результатам оценки по критерию оценки заявок:

$$R_{ci} = K_{Ci}$$

где:

$R_{ci}$  – рейтинг, присуждаемый  $i$ -ой заявке по критерию оценки заявок «Квалификация работников участника закупки»;

$K_{Ci}$  – количество баллов, присуждаемое  $i$ -ой заявке по критерию оценки заявок «Квалификация работников участника закупки».

Комиссией установлено, что Победителем для оценки своей заявки по указанному критерию представлено Предложение о квалификации работников по форме 4.3, в которой заявлены к оценке сведения в отношении 53 специалистов с приложений подтверждающих документов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что к оценке приняты сведения в отношении 52 специалистов.

Как было указано ранее, подпунктом 2 критерия «Квалификация работников участника закупки» предусмотрена возможность предоставления участником Закупки сведений в отношении квалифицированных специалистов, привлекаемых для оказания услуг, не состоящих в штате участника закупки.

Комиссия отмечает, что все специалисты, заявленные к оценке не состоят в штате Победителя, что подтверждается представленными договорами ГПХ, на основании которых специалисты привлечены для оказания услуг и удостоверениями.

В связи с изложенным, довод Заявителя о ненадлежащей оценке заявки Победителя по критерию «Квалификация работников участника закупки», в связи с тем, что количество сотрудников Победителя, заявленных к оценке по указанному критерию не соответствует официальной отчетности, признается Комиссией как несостоятельный.

В отношении довода Заявителя о ненадлежащей оценке заявок участников по критерию «Цена договора», Комиссия отмечает следующее.

Заявитель полагает, что для соблюдения принципа равноправия ценовые предложения участников необходимо было привести к единому базису, поскольку ценовое предложение соответствующего участника не облагающееся НДС будет заведомо ниже ценового предложения участника, являющегося плательщиком НДС.

Вместе с тем, Комиссия названные доводы Заявителя как несостоятельные в связи со следующим.

Так, Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, из Протокола следует, что оценка заявок участников по критерию «Цена договора» осуществлена в полном соответствии с Закупочной документацией и Законом о закупках, то есть без предоставления преимуществ участнику, находящемуся на общей системе налогообложения.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учетом вышеизложенного, антимонопольный орган считает, что Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках

при оценке заявок участников.

Комиссия отмечает, что Конкурсная документация размещена Заказчиком на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в конкурсной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, установленным конкурсной документацией. Победителем Конкурса признан участник, заявке которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг.

При этом Заявителем в своей жалобе не приведено ссылок на нормы Закона о закупках и Конкурсной документации, которые по мнению Заявителя нарушены Заказчиком.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно доводов жалобы о неуказании в протоколе количества предоставленных договоров (контрактов) победителя, Комиссия отмечает следующее.

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;



4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Комиссия исследовав содержание протокола от 08.06.2022 №31031/ОКЭАО содержит результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе количество принятых к оценке договоров.

В настоящем случае, Комиссия Управления исследовав протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в неэлектронной форме от 06.06.2022 №БЗП 034/223/22-3 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части также признается Комиссией несостоятельным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО СК «ЗАРЕЧЬЕ» (ОГРН:1173668002166, ИНН:3662242938) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ОГРН:1027739733922, ИНН:7715027733) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 14.07.2022 № НП/37020/22.