

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Открытая медицина» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 451-з)

17.10.2013г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии;

в присутствии:

представителей Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области: <...>; <...>;

представителей Департамент здравоохранения Воронежской области: <...>; <...>; <...>;

представителя ООО «Открытая медицина»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Открытая медицина» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по передаче неисключительных прав использования лицензионного программного обеспечения (номер извещения 0131200001013003707), **установила:**

10.10.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Открытая медицина» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по передаче неисключительных прав использования лицензионного программного обеспечения (номер извещения 0131200001013003707) (далее – ОАЭФ).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению Заявителя аукционной комиссией управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области незаконно отказано Заявителю в допуске к торгам по причине не соответствия предоставленных конкретных показателей товара требованиям указанным в документации ОАЭФ.

Представители управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области и Департамента здравоохранения Воронежской области доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Уполномоченным органом — Управлением государственного заказа и организации торгов Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по передаче неисключительных прав использования лицензионного программного обеспечения (номер извещения 0131200001013003707).

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов, в том числе документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Общая часть документации об аукционе содержала информацию о том, что «в случае, если техническая часть содержит указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, то такие наименования следует читать со словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком». Именно такой случай и был конкретизирован в технической части документации об аукционе (о чем имела ссылка для каждого лота).

В заявке ООО «Открытая медицина» к поставке предлагался программный комплекс «ТрастМед» автоматизированная система записи пациентов на прием «ТМ: Регистратура».

Вместе с тем, в письме ООО «Комплексные Медицинские Информационные Системы» от 23.09.2013 №13-КМ.003-043 указано о несовместимости лицензионного программного обеспечения «Электронная регистратура КМИС» с «ТМ: Регистратура».

В техническом задании не была предусмотрена возможность предоставления услуг по передаче эквивалентных неисключительных прав использования лицензионного программного обеспечения. Следовательно, участник размещения заказа не имел права предлагать эквивалентное программное обеспечение.

Позиция заказчика была также отражена в разъяснение на запрос, которое было опубликовано 18.09.2013 г. на Общероссийском официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>. В нем заказчик сообщает, что им было закуплено лицензионное программное обеспечение «Электронная регистратура КМИС».

Руководствуясь требованиями закона и положениями документации ООО «Открытая медицина» к участию в аукционе было отказано по основаниям: «несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (п.п.а п. 1 ч. 4 ст. 41.8, п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, абз. а пп. 3.2.2 п. 3.2 раздела 1.1 документации об открытом аукционе в электронной форме, п. «18» раздела 1.2 Информационная карта: в составе первой части заявки представлены сведения о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара, не соответствующие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме - предложен эквивалент предлагаемого к поставке товара».

Исходя из вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что доводы изложенные в жалобе ООО «Открытая медицина» не подтвердились, следовательно отсутствуют основания для признания жалобы ООО «Открытая медицина» обоснованной.

Руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в

сфере размещения заказов **решила:**

Признать жалобу ООО «Открытая медицина» на действия аукционной комиссии Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по передаче неисключительных прав использования лицензионного программного обеспечения (номер извещения 0131200001013003707) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 17.10.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 22.10.2013 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя комиссии

Член Комиссии