

РЕШЕНИЕ №203Ф/15

22 сентября 2015 года

г.Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей:

- заказчика - Липецкая таможня - <...>, <...>,

- ООО «Новые технологии» - <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Новые технологии» на действия единой комиссии заказчика – Липецкая таможня при проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации высвобождаемого движимого имущества (автотранспортные средства), находящегося в оперативном управлении Липецкой таможни (реестровый номер <...>) (далее- запрос котировок),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 16.09.2015 поступила жалоба ООО «Новые технологии» на действия единой комиссии заказчика – Липецкая таможня при проведении запроса котировок.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представителя заявителя по доводам жалобы пояснили, что заказчиком было

установлено требование к участникам запроса котировок об отсутствии сведений о них в реестре недобросовестных поставщиков. Однако, двое участников, являющиеся индивидуальными предпринимателями, не представили в своих заявках копии свидетельств о постановке на учет в налоговом органе и выписки из ЕГРИП. Таким образом, единая комиссия не могла проверить соответствие их указанному выше требованию.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что заявки ИП Челноковой и ИП Якимчук были оформлены по установленной в извещении форме и содержали все документы и информацию, установленные извещением. Обязанность по предоставлению данными участниками документов, указанных в жалобе, Законом о контрактной системе не предусмотрена. Данные участники указали в своих заявках ИНН, по которым было проверено отсутствие сведений об участниках в реестре недобросовестных поставщиках.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Извещение о проведении запроса котировок №0146100000415000046 размещено на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом рассматриваемой закупки является оказание услуг по реализации высвобождаемого движимого имущества (автотранспортные средства), находящегося в оперативном управлении Липецкой таможни.

01.09.2015 Комиссией Липецкого УФАС России по жалобе ООО «Новые технологии» на действия единой комиссии заказчика при проведении рассматриваемого запроса котировок было принято решение № 181ф/15. В данном решении Комиссией установлено, что единая комиссия заказчика при проведении запроса котировок допустила нарушения ч.7 и ч.8 ст.78 Закона о контрактной системе.

09.09.2015 единой комиссией заказчика принят протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 80.

В соответствии с данным протоколом все заявки признаны соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены копии котировочных заявок всех участников.

В силу ч. 7 ст. 78 Закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не

предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

В ходе анализа заявок участников запроса котировок и требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, Комиссия Липецкого УФАС России не находит нарушений требований ст. 78 Закона о контрактной системе в действиях котировочной комиссии при рассмотрении котировочных заявок.

При проведении внеплановой проверки закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссией Липецкого УФАС России, в действиях единой комиссии и заказчика не установлены нарушения Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новые технологии» на действия единой комиссии заказчика – Липецкая таможня при проведении запроса котировок на оказание услуг по реализации высвобождаемого движимого имущества (автотранспортные средства), находящегося в оперативном управлении Липецкой таможни (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.