РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13047/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа»: <...>

от АО «Газпром закупки» (Организатор): <...>

в отсутствие ООО «СОКАР РУС» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.08.2020 № ПО/44072/20);

рассмотрев жалобу ООО «СОКАР РУС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку топлива для реактивных двигателей на вертодром Пески, город Колпашево, Томская область для нужд Заказчика (реестровый № 32009258790) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки его заявки, а также в отсутствии в протоколе сведений о порядке начисления баллов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении процедуры, размещено в ЕИС — 26.03.2020.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 30 933 118,08 руб. размещено на Официальном сайте 22.06.2020.

Из итогового протокола от 15.07.2020 следует, что допущенным участникам присвоены следующие баллы:

| Идентификационный номер Участника | Стоимостной критерий | Нестоимостной критерий | Итоговая оценка (значения в баллах) | Присвоенный порядковый номер (значение) Заявки |
|---|---|---|---|---|
| 1 | 60,00 | 11,00 | 71,00 | 1 |
| 2 | 59,64 | 11,00 | 70,64 | 2 |

При этом Заявитель занял второе место. Вместе с тем Заявитель не согласен считает, что при оценке заявок по нестоимостному критерию допущены ошибки, в

связи с чем победитель Закупки определен неверно.

В дополнениях к жалобе, направленных Заявителем в адрес антимонопольного органа, содержится расчет баллов, которые должны быть ему присвоены по нестоимостному критерию, а именно:

| Подкритерий | Баллы |
|---|---|
| Опыт выполнения поставок товаров, подобных предмету закупки | 10 |
| Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами | 10 |
| Наличие сертификата менеджмента качества | 0 |
| Наличие сертификата соответствия СДС ИНТЕРГАЗСЕРТ на продукцию | 0 |
| Условия гарантийного обслуживания | 5 |
| Статус участника | 10 |
| Наличие документально подтвержденных гарантий поставок | 10 |

Представителем Организатора также представлены расчеты с разбивкой по подкритериям, входящим в нестоимостной критерий, идентичные, представленному Заявителем, за исключением оценки по подкритерию «Опыт выполнения поставок товаров, подобных предмету закупки» и «Статус участника»: по названным подкритериям Обществу присвоено 0 (ноль) баллов.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком уставлены критерии и порядок оценки заявок, в том числе:

- по подкритерию «Опыт выполнения поставок товаров, подобных предмету закупки: (кол-во договоров и отзывов к ним)»:

Предмет оценки:

1. Количество представленных в Заявке Участника договоров.

Требования к представляемым договорам:

- исполнен на момент подачи Заявки

- заключен не ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС;

- сумма договора > 20% от НМЦ предмета закупки.

2. Количество договоров заключенных компаниями Группы Газпром по результатам электронных закупок, проведенных Организатором посредством ЭП.

Требования к договорам:

- заключен не ранее, чем за три года до размещения Извещения в ЕИС;

- сумма договора > 20% от НМЦ предмета закупки.

3. Количество отзывов от Заказчика (Покупателя) к договорам, представленным в составе Заявки.

Расчет осуществляется по формуле:

где:

Д – договор в составе Заявки (1 балл)

Дэп – договор, заключенный компаниями Группы Газпром по результатам электронных закупок, проведенных Организатором посредством ЭП и непредставленный в составе Заявки Участника (1 балл)

О – отзыв к договору, представленному в составе Заявки (1 балл)

При этом: если сумма слагаемых больше 10, то В принимается равной 10.

- по подкритерию «Статус Участника»:

Предмет оценки:

Наличие собственного производства 100% Товара, являющегося предметом закупки. Документы, подтверждающие статус Участника как официального представителя производителя, официального дистрибьютора или официального дилера 100% Товара, являющегося предметом закупки.

Порядок присвоения баллов:

10 баллов - производитель РФ.

7 баллов – производитель-нерезидент.

3 балла - официальный представитель производителя, официальный дистрибьютор или официальный дилер.

0 баллов - поставщик.

Представитель Организатора закупки пояснил, что ноль баллов по подкритерию о наличии опыта были присвоены Заявителю ввиду того, что в составе заявки не было представлено ни одного договора. Заявитель представил лишь справку об опыте выполнения поставок товара, подобного предмету закупки (Форма 3 Документации).

Относительно присвоения баллов по подкритерию «Статус участника» представитель Организатора закупки указал, что Заявитель не является производителем предлагаемого топлива, также не представлены дилерские письма, в связи с чем балл присвоен как поставщику.

Кроме того, представитель Организатора закупки указал, что запроса на разъяснения присвоение баллов по данной Закупке Заявителем не направлялось.

В материалах дела отсутствуют документальные подтверждения доводам Заявителя о представлении документов, соответствующих требованиям документации для получения баллов по спорным подкритериям.

При этом Заявителем в дополнениях также не приводится никаких обоснований для получения им заявленных баллов.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о начислении тех или иных баллов участнику. В настоящем случае, Заказчик произвел оценку заявки Общества в полном соответствии с положениями Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии нарушений в действиях Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

На заседании Комиссии установлено, что объем сведений, указанных в итоговом протоколе не позволяет признать данный протокол соответствующим требованиям принципа информационной открытости закупки.

Также Комиссия обращает внимание на то, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационный открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

При этом итоговый протокол содержит лишь количество баллов по тому или иному критерию, не отражая, таким образом, конкретного основания начисления таких баллов, лишая тем самым участника процедуры, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении такой заявки решения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком при составлении итогового протокола принципам информационной открытости, закрепленного в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

Вместе с тем, учитывая, что Комиссией установлен факт правомерности начисления баллов Обществу, а равно допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки, обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОКАР РУС» (ОГРН: 1137746401847, ИНН: 7707803527) на действия ООО «Авиапредприятие «Газпром авиа» (ОГРН: 1025007509768, ИНН: 7736046504) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.