

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-29/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
14.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ГАПОУ КП № 11 - <...> (по доверенности от 28.12.2018 № 111), <...> (по доверенности от 29.12.2018 № 112),

в отсутствие представителей ООО «САМИ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.01.2019 № ИГ/427/19),

рассмотрев жалобу ООО «САМИ» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ГАПОУ КП № 11 (далее также - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку серверов для учебного процесса по ИТ-специальностям для нужд ГАПОУ КП № 11 (реестровый № 31807226181) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закон о защите конкуренции.

Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 № 223-ФЗ (далее - Закон о закупках) определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, по отклонению его заявки, а также указывает о признаках картельного сговора.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной в части отклонения заявки Заявителя от участия в Закупке, в части признаков картельного сговора — без рассмотрения, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком 29.11.2018 в единой информационной

системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Требования к продукции, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика, и перечень подтверждающих документов устанавливаются в Техническом задании и п. 7 Информационной карты (раздел 3 Документации).

При этом Комиссия, изучив требования указанных положений, отмечает, что в Техническом задании и в том числе в Документации установлены характеристики необходимого оборудования, где отсутствуют конкретные требования, удовлетворяющие только одного производителя, а именно DELL EMC.

Из представленных на заседание материалов следует, что не только компания DELL EMC производит серверное оборудование требуемого форм-фактора и прочих требований технического задания, но и ряд других российских компаний-производителей.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку, исходя из представленных материалов, доводы, изложенные в жалобе, не нашли своего фактического подтверждения.

Заказчик пояснил, что по результатам проведенного мониторинга рынка выявлен ряд производителей (ООО «НПП Маяк», ООО «Гигант-компьютерные системы», АО «Софтлайн Трейд» и др.), которые также готовы поставить серверы, удовлетворяющие опубликованному Техническому заданию, что подтверждается полученными от них соответствующими документами.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу в указанной части необоснованной.

Кроме того, указанные требования Документации не помешали Заявителю подать заявку на участие в Закупке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В соответствии с п. 6.2 протокола рассмотрения заявок на участие в процедуре от 25.12.2018 № 31807226181 заявка Заявителя была отклонена со следующим обоснованием:

В соответствии с п. 1.2.4 Документации, а также п. 14.4 Положения о закупке товаров, работ и услуг ГАПОУ КП № 11 (далее — Положение о закупках) - "несоответствия заявки требованиям закупочной документации", а именно в «Предложение о функциональных характеристиках (потребительские свойства), качественных характеристиках товара» заявки участника исх. номер <...> /2 от 18.12.2018 указаны конкретные показатели характеристик, не соответствующие требованиям Технического задания к документации и инструкции к заполнению (п. 3.1.6 Документации):

- по характеристике «Должен иметь 24 (двадцать четыре) слота для установки модулей памяти RDIMM или LRDIMM стандарта не хуже DDR4, поддерживающих работу на частоте не менее 2666 МГц» предложен ухудшенный показатель, а именно «Имеет 12 (двенадцать) слота для установки модулей памяти RDIMM или LRDIMM стандарта DDR4, поддерживающих работу на частоте 2666 МГц»;

- по характеристике «Должен иметь не менее 4 (четыре) установленных графических ускорителей NVIDIA V100. Графические ускорители NVIDIA V100 должны быть объединены между собой шиной NVLINK с суммарной скоростью не менее 300 Гб/сек.» предложен эквивалент с ухудшенными показателями, а именно «Имеет 4 (четыре) установленных графических ускорителей NVIDIA GeForce RTX 2080Ti»;

- по характеристике «Наличие двух установленных блоков питания мощностью не менее 2400 Вт каждый, с поддержкой горячей замены и возможностью резервирования по питанию N+N» предложен ухудшенный показатель, а именно «Наличие двух установленных блоков питания мощностью 2000 Вт каждый, с поддержкой горячей замены и возможностью резервирования по питанию N+N»;

- по характеристикам «Возможность сохранения скриншота экрана описания системного сбоя с выводом диагностической информации», «Возможность через веб-интерфейс или интерфейс командной строки экспорта диагностической информации о состоянии вычислительного узла, включая логи как с модуля управления сервером, так и логи операционной системы или гипервизора, в едином консолидированном отчёте», «Запись конфигурации модуля управления на выделенный энергонезависимый накопитель, устанавливаемый внутри корпуса вычислительного узла, для быстрого восстановления работоспособности вычислительного узла в случае замены материнской платы», «Возможность использования аппаратно-программных средств для подготовки к установке операционной системы (конфигурирование томов, создание разделов, копирование драйверов, создание файлов ответа для инсталляторов ОС), не требующие использования внешних носителей информации», «Возможность применения обновлений микрокодов компонент вычислительного узла как через интерфейс модуля управления сервером, так и из поддерживаемых операционных систем», «Модуль управления сервером должен иметь функционал безопасной проверки целостности и неизменности пакетов обновлений микрокодов компонент вычислительного узла на этапе подготовки обновления» отсутствуют показатели.

Подаявая заявку на участие в закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

При этом документов, опровергающих доводы Заказчика о несоответствии предложенного Заявителем оборудования п. 3.1.6 Документации, Заявитель не представил и не явился на заседание Комиссии.

Также в письме о подаче оферты Заявитель согласился со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления и участия в Закупке.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям п. 3.1.6 Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках картельного сговора Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении ст. 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Комиссия приняла решение оставить жалобу в указанной части без рассмотрения.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «САМИ» (ИНН:, ОГРН:1117746073323) на действия ГАПОУ КП № 11 (ИНН:7743085712, ОГРН:1057743025570) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки, в части признаков картельного сговора — без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.01.2019 № ИГ/427/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.