

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8301/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.06.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «ВСК», ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий»,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее - Заявитель) на действия ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников. ЛОТ 1 - Заказчик № 1 (Организатор совместной закупки): Общество с ограниченной ответственностью «Технический заказчик Фонда развития территорий»; ЛОТ 2 - Заказчик № 2: Общество с ограниченной ответственностью «Регион-Проект» (реестровый № 32211361584) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации, а именно:

1. Заявитель не согласен с порядком формирования начальной (максимальной) цены договора, а также начальной (максимальной) цена за единицу услуг.

2. Заявитель выражает несогласие установленным порядком оценки заявок по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг».

3. Также Заявитель указывает, что порядок оценки заявок по критериям «Наличие финансовых ресурсов» и «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» соответствуют единственному поставщику — АО «СОГАЗ».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 29.04.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников. ЛОТ 1 - Заказчик № 1 (Организатор совместной закупки): Общество с ограниченной ответственностью «Технический заказчик Фонда развития территорий»; ЛОТ 2 - Заказчик № 2: Общество с ограниченной ответственностью «Регион-Проект» (реестровый № 32211361584) (далее – запрос предложений, процедура).

1. Заявитель в жалобе ссылается на то, что Заказчик заведомо занижил общую стоимость НМЦ договора и неправомерно установил стоимость НМЦ единицы услуг за 1 чел., а также установил оценку заявок исходя из стоимости каждой программы.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о Закупках, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены.

Таким образом, антимонопольный орган рассматривает жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

При этом вопросы, связанные с оценкой законности размера сформированной начальной (максимальной) цены договора, а также рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора, не входят в компетенцию антимонопольного органа.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу об оставлении жалобы Заявителя без рассмотрения в части порядка формирования начальной (максимальной) цены договора, а также начальной (максимальной) единицы услуг.

2. В соответствии с пунктом 20.2 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг»:

Значимость (вес) критерия – 30 %.

Максимальное количество баллов по критерию – 30 баллов

Оценивается суммарная стоимость представленных и принятых к оценке контрактов/ договоров на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, каждый из которых заключен:

- на сумму не менее 30 % от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 6 извещения;

- не ранее 5 лет до даты подачи участником заявки на закупку;

- по итогам закупочных процедур в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»/ Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и размещенных в реестре договоров/ контрактов единой информационной системы (сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в сфере закупок.

Количество баллов по критерию рассчитывается по формуле:

$O_i = (O_i / O_{max}) * 30\%$ , где

$O_i$  – баллы, присваиваемые  $i$ -й заявке по критерию;

$O_i$  – суммарная стоимость представленных  $i$ -ым участником закупки и принятых к оценке контрактов/ договоров на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию;

$O_{max}$  – максимальная суммарная стоимость представленных и принятых к оценке контрактов/ договоров на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию, среди представленных участниками закупки.

В случае отсутствия копий контрактов/договоров и/или документа (-ов), подтверждающего(их) полное исполнение контракта/ договора, содержащего(их) сведения о стоимости оказанных услуг (акт об оказании услуг, акт сверки расчетов, иной документ, подтверждающий полное исполнение контракта/договора) и/или отсутствия контракта/ договора в Реестре контрактов/ Реестре договоров единой информационной системы в сфере закупок данные для указанного показателя считаются неподтвержденными и участнику закупки присваивается 0 по данному критерию.

Документы, предоставляемые в целях оценки в соответствии с критерием:

Форма 3.1 с приложением:

- копия исполненного в полном объеме контракта/ договора;

-копия документа (-ов), подтверждающего(их) полное исполнение контракта/ договора, содержащего(их) сведения о стоимости оказанных услуг (акт об оказании услуг, акт сверки расчетов, иной документ, подтверждающий полное исполнение контракта/договора).

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью. \*

При этом, представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, позволяющие определить стороны контракта/договора, дату заключения контракта/договора, предмет контракта/договора, стоимость контракта/договора, подписи и печати.

\*Копии договоров/контрактов, подтверждающие наличие необходимого опыта у участника, могут не содержать списки застрахованных лиц, если они содержат персональные данные физических лиц и у страховой компании отсутствует согласие от физических лиц на передачу персональных данных третьим лицам. Либо персональные данные физических лиц в таких документах могут быть скрыты с использованием любых доступных средств.

По мнению Заявителя, требование в части предоставления в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ (услуг) копий договоров /контрактов влечет ограничение участия добросовестных страховых компаний и делает участие невозможным, поскольку, учитывая ограниченное время подачи заявок не предоставляется возможным получить со всех партнеров (в том числе всех застрахованных) согласие на предоставление их данных третьим лицами. При этом в Закупочной документации не содержится обоснований в части предоставления полной копии договоров, которые содержат тайну страхования, что противоречит требованиям ст. 946 ГК РФ. Также Заявитель отмечает, что в случае, если что договор (контракт) на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию заключен по 223-ФЗ или 44-ФЗ в Форме для заполнения необходимо указать реестровый номер договора (контракта) в ЕИС. При этом информация о наименовании участников в протоколах и контрактах может отсутствовать, в связи со структурой карточки и единственным способом узнать наименование поставщика, что не позволяет Заказчику проверить представленную информацию.

Комиссия отмечает, что разделом 4 Закупочной документации установлена на форма заявки на участие в открытом запросе предложений в электронной форме (Форма 1), в пункте 9 которой участник подтверждает, что до передачи Заказчику персональных данных физических лиц, представленных в настоящей заявке, мы получили согласие указанных в заявке физических лиц на обработку их персональных данных нами и Заказчиком, что предполагает возможность совершения Заказчиком любых действий (операций) с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

На основании части 946 ГК РФ страховщик не вправе разглашать полученные им в результате своей профессиональной деятельности сведения о страхователе, застрахованном лице и выгодоприобретателе, состоянии их здоровья, а также об имущественном положении этих лиц.

Таким образом, условия документации, позволяющие не раскрывать участникам закупки списки застрахованных лиц, если они содержат персональные данные физических лиц соответствуют требованиям Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, требованиями Закупочной документации предусмотрена возможность представить приложения к договорам, предварительно обезличив сведения о персональных данных застрахованных лиц.

При этом в Закупочной документации не содержится требования о предоставлении отдельного согласия от застрахованных лиц на обработку персональных данных.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств наличия ограничения конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Относительно довода Заявителя об отсутствии у Заказчика возможность проверить предоставленные в качестве подтверждения опыта договоры/контракты, заключенные в рамках Федерального закона 223-ФЗ и 44-ФЗ Комиссия, что согласно требованиям Закупочной документации участникам необходимо предоставить копии договоров, подтверждающие опыт участника с указанием реестровых номеров контрактов.

Таким образом, данное требование установлено в целях установления факта наличия (отсутствия) представленных в составе заявки копий

договоров в рамках Федерального закона 223-ФЗ и 44-ФЗ в ЕИС.

На основании изложенного, довод Заявителя о неправомерном установлении порядка оценки заявок по критерию «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

3. В части довода Заявителя о том, что критерии «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» и «Наличие финансовых ресурсов» сформированы под единственного поставщика — АО «СОГАЗ», занимающего на рынке ДМС доминирующее положение, Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 20.3 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие финансовых ресурсов»:

Значимость (вес) – 10%.

Максимальное количество баллов по критерию – 10 баллов.

Наличие финансовых ресурсов оценивается Единой закупочной комиссией исходя из сравнения предложений по указанному критерию, предлагаемых участниками в заявках.

Оценка в баллах рассчитывается по формуле:

$$РБ_i = (КБ1_i + КБ2_i + КБ3_i) * 10\%$$

Документы, предоставляемые в целях оценки в соответствии с критерием:

Форма 3 с приложением:

- копии бухгалтерского баланса страховой организации на 31.12.2020 (код формы по ОКУД 0420125);
- копии бухгалтерского баланса страховой организации на 31.12.2021 (код формы по ОКУД 0420125);
- копия отчета о финансовых результатах страховой организации за 2021 (код формы по ОКУД 0420126);
- копия сведений о деятельности страховщика на 31.12.2021 (код формы по ОКУД 0420162).

Согласно Таблице № 1 установлен следующий порядок начисления баллов по критерию «Наличие финансовых ресурсов»:

0420125– Форма № 0420125 «Бухгалтерский баланс страховой организации», Приложение 1 к Положению Банка России № 526-П от 28.12.2015

0420126– Форма № 0420126 «Отчет о финансовых результатах страховой организации», Приложение 3 к Положению Банка России № 526-П от 28.12.2015.

0420162 – Форма № 0420162 «Сведения о деятельности страховщика»

Подкритерий	Наименование подкритерия	Значимость (вес) подкритерия	Порядок расчета (источник)*	Баллы, присваиваемые участнику
КБ1	Коэффициент рентабельности собственного капитала по итогам 2021 года	30%	ОКУД 0420126, стр. 30 / ((ОКУД 0420125, стр. 51 2021 - ОКУД 0420125 стр. 51 2020)/2)	$KB1i = 100 \times (Ki / Kmax) \times 30\%$ , где КБ1i – баллы, присваиваемые заявке; Ki – показатель предоставленный участником; Kmax – максимальный показатель среди предложенных участниками.
КБ2	Показатель урегулирования заявленных страховых случаев по ДМС за 2021	40%	ОКУД 0420162, разд.1 код строки 126, стл. 7 / ОКУД 0420162, разд. 1 код строки 126, стл. 6	$KB2i = 100 \times (Ki / Kmax) \times 40\%$ , где КБ1i – баллы, присваиваемые заявке; Ki – показатель предоставленный участником; Kmax – максимальный показатель среди предложенных участниками.
КБ3	Доля страховых резервов в	30%	ОКУД 0420125 (стр.30 + стр. 33) / ОКУД 0420125 стр. 52	$KB3i = 100 \times (Ki / Kmax) \times 30\%$ , где КБ1i – баллы, присваиваемые заявке; Ki – показатель предоставленный участником;

	пассиве		*100%	K <sub>max</sub> – максимальный показатель среди предложенных участниками.
--	---------	--	-------	--

Заявитель в жалобе указывает, что при квалифицированном подходе компании, в среднем, данный показатель должен быть на уровне 100 %, таким образом, фактически равное количество заявленных и урегулированных страховых случаев (+/- 10-20% с учетом заявленных случаев в последний месяц года). При этом, если смотреть в разрезе ТОП-10 СК данный показатель колеблется в пределах от 80% до 110%, кроме СОГАЗ – 2 312,75%. Данное значение СОГАЗА может быть обусловлено длительными сроками урегулирования убытков, так как при заявленных убытках за 2021г в количестве 776 848 шт. количество урегулированных убытков составляет 17 993 752 шт. Таким образом, качество и сроки урегулирования у данной компании не в приоритете, но по методике оценки установленной в конкурсной документации, данная компания получит максимальный балл.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что согласно таблице № 1 «Порядок начисления баллов по критерию «Наличие финансовых ресурсов» данный критерий складывается из трех подкритериев: Коэффициент рентабельности собственного капитала по итогам 2021 года, Показатель урегулирования заявленных страховых случаев по ДМС за 2021, Доля страховых резервов в пассиве.

Таким образом, оценка заявок по критерию «Наличие финансовых ресурсов» будет проводится в совокупности максимального предложения по каждому из подкритериев.

В случае, если участники процедуры закупки не обладают по какому-либо критерию наибольшим количеством баллов, такие участники могут компенсировать баллы за счет снижения ценового показателя, имеющего наибольший вес критерия – 50%.

Также Заявитель указывает, что критерий «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» ограничивает конкуренцию в закупке, поскольку данный показатель дает преимущество единственному участнику рынка, при этом показатель других участников по сумме сборов значительно ниже, чем у АО «СОГАЗ».

По мнению Заявителя, данное преимущество напрямую связано с тем, что АО «СОГАЗ» на протяжении длительного времени обладает

доминирующим положением на рынке (более 30% рынка) добровольного медицинского страхования РФ.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на решения Московского УФАС России, в которых установлен факт наличия преимущественных условий для АО «СОГАЗ» при формировании порядка оценки.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в данном случае Заказчиком установлены иной порядок оценки заявки.

В связи с чем, ссылки Заявителя на практику Московского УФАС России не принимаются Комиссией.

В свою очередь, Заявителем не представлено действительных доказательств того, что порядок оценки заявок по критериям «Наличие у участника закупки необходимого для исполнения договора опыта оказания соответствующих услуг» и «Наличие финансовых ресурсов» сформированы таким образом, что предоставляют преимущество конкретному поставщику.

Комиссия также обращает внимание на то, что Закупочной документацией предусмотрена возможность подачи коллективной заявки.

В связи с чем, показатели по сумме сборов участников коллективного участника закупки учитываются суммарно и могут привести к получению большего количества баллов по сравнению с другими участниками закупки.

На основании изложенного, довод Заявителя об установлении порядка оценки заявок предоставляющих преимущество единственному участнику не находят своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, указанные критерии не являются условием допуска к участию в Конкурсе, а учитываются только при оценке заявок участников.

Комиссия отмечает, что заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН: 7710026574; ОГРН: 1027700186062) на действия ООО «Технический заказчик Фонда развития территорий» (ИНН: 7704459675; ОГРН: 1187746752852) при проведении Закупки необоснованной, в части оспаривания порядка формирования НМЦ оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.06.2022 № НП/29297/22, от 08.06.2022 № НП/30564/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.